

لسانی مطالعے

گیان چند

پیش کشی: نیشنل فوٹو گرافی و پرنٹنگ ایسوسی ایشن

لسانی مطالعے

لسانی مطالعے

گیان چند



قومی نیشنل بک ٹرسٹ، انڈیا

وزارت ترقی انسانی وسائل، حکومت ہند

فروغ اردو بھون، FC-33/9، انسٹی ٹیوٹنل ایریا، جسولہ، نئی دہلی۔ 110025

© قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان، نئی دہلی

1973	:	پہلی اشاعت
2010	:	چوتھی طباعت
550	:	تعداد
65/- روپے	:	قیمت
674	:	سلسلہ مطبوعات

Lisani Mutaley

by

Giyani Chand

ISBN :978-81-7587-438-1

ناشر: ڈائریکٹر، قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان، فروغ اردو بھون، FC-33/9، انسٹی ٹیوشنل ایریا،

جسولہ، نئی دہلی 110025، فون نمبر: 49539000، فیکس: 49539099

شعبہ فروخت: ویسٹ بلاک-8، آر. کے. پورم، نئی دہلی-110066 فون نمبر: 26109746

فیکس: 26108159

ای۔ میل: urducouncil@gmail.com، ویب سائٹ: www.urducouncil.nic.in

طالع: لاہوتی پرنٹ ایڈس، 1397، بازار نمیا محل، جامع مسجد، دہلی-110006

اس کتاب کی چھپائی میس TNPL Maplitho، 70 GSM، کاغذ استعمال کیا گیا ہے۔

پیش لفظ

انسان اور حیوان میں بنیادی فرق نطق اور شعور کا ہے۔ ان دو خدا داد صلاحیتوں نے انسان کو نہ صرف اشرف المخلوقات کا درجہ دیا بلکہ اسے کائنات کے ان اسرار و رموز سے بھی آشنا کیا جو اسے ذہنی اور روحانی ترقی کی معراج تک لے جاسکتے تھے۔ حیات و کائنات کے مخفی عوامل سے آگہی کا نام ہی علم ہے۔ علم کی دو اساسی شاخیں ہیں باطنی علوم اور ظاہری علوم۔ باطنی علوم کا تعلق انسان کی داخلی دنیا اور اس دنیا کی تہذیب و تعلیم سے رہا ہے۔ مقدس پیغمبروں کے علاوہ، خدا سیدہ بزرگوں، سچے صوفیوں اور سنتوں اور فکر رسا رکھنے والے شاعروں نے انسان کے باطن کو سنوارنے اور نکھارنے کے لیے جو کوششیں کی ہیں وہ سب اسی سلسلے کی مختلف کڑیاں ہیں۔ ظاہری علوم کا تعلق انسان کی خارجی دنیا اور اس کی تشکیل و تعمیر سے ہے۔ تاریخ اور فلسفہ، سیاست اور اقتصاد، سماج اور سائنس وغیرہ علم کے ایسے ہی شعبے ہیں۔ علوم داخلی ہوں یا خارجی ان کے تحفظ و ترویج میں بنیادی کردار لفظ نے ادا کیا ہے۔ بولا ہوا لفظ ہو یا لکھا ہوا لفظ، ایک نسل سے دوسری نسل تک علم کی منتقلی کا سب سے موثر وسیلہ رہا ہے۔ لکھے ہوئے لفظ کی عمر بولے ہوئے لفظ سے زیادہ ہوتی ہے۔ اسی لیے انسان نے تحریر کا فن ایجاد کیا اور جب آگے چل کر چھپائی کا فن ایجاد ہوا تو لفظ کی زندگی اور اس کے حلقہ اثر میں اور بھی اضافہ ہو گیا۔

کتابیں لفظوں کا ذخیرہ ہیں اور اسی نسبت سے مختلف علوم و فنون کا سرچشمہ۔ قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان کا بنیادی مقصد اردو میں اچھی کتابیں طبع کرنا اور انھیں کم سے کم قیمت پر علم و ادب کے شائقین تک پہنچانا ہے۔ اردو پورے ملک میں سمجھی جانے والی، بولی جانے والی اور

پڑھی جانے والی زبان ہے بلکہ اس کے سمجھنے، بولنے اور پڑھنے والے اب ساری دنیا میں پھیل گئے ہیں۔ کونسل کی کوشش ہے کہ عوام اور خواص میں یکساں مقبول اس ہر دلخیز زبان میں اچھی نصابی اور غیر نصابی کتابیں تیار کرائی جائیں اور انھیں بہتر سے بہتر انداز میں شائع کیا جائے۔ اس مقصد کے حصول کے لیے کونسل نے مختلف النوع موضوعات پر طبع زاد کتابوں کے ساتھ ساتھ تنقیدیں اور دوسری زبانوں کی معیاری کتابوں کے تراجم کی اشاعت پر بھی پوری توجہ صرف کی ہے۔

یہ امر ہمارے لیے موجب اطمینان ہے کہ ترقی اردو بیورو نے اور اپنی تشکیل کے بعد قومی کونسل برائے فروغ اردو زبان نے مختلف علوم و فنون کی جو کتابیں شائع کی ہیں، اردو قارئین نے ان کی بھرپور پذیرائی کی ہے۔ کونسل نے ایک مرتب پروگرام کے تحت بنیادی اہمیت کی کتابیں چھاپنے کا سلسلہ شروع کیا ہے، یہ کتاب اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے جو امید ہے کہ ایک اہم علمی ضرورت کو پورا کرے گی۔

اہل علم سے میں یہ گزارش بھی کروں گا کہ اگر کتاب میں انھیں کوئی بات نادرست نظر آئے تو ہمیں لکھیں تاکہ جو خامی رہ گئی ہو وہ اگلی اشاعت میں دور کر دی جائے۔

ڈاکٹر محمد حمید اللہ بھٹ
ڈائریکٹر

انتساب

اپنے مخلص کرم فرما

ڈاکٹر مسعود حسین خاں

پی ایچ ڈی۔ ڈیٹا (پیرس)

پروفیسر و صدر شعبہ لسانیات، مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ

کے نام

فہرست

13	1	لسانیات کے مطالعے کی افادیت
23	2	زبان اور علم زبان
33	3	آغاز زبان کے نظریے
59	4	اُردو کا نام اور آغاز کے نظریے
96	5	زبان اور بولی
106	6	کھڑی بولی اور ہندوستانی
125	7	ہندوستان کے رسوم الخط
131	8	مشترک رسم خط
146	9	اُردو الفاظ کا رومن املا
151	10	اُردو ہندی یا ہندوستانی
163	11	بھوپالی اُردو
171	12	زبان کا مسئلہ
194	13	مہاتما گاندھی اور بھاشا کا سوال
207	14	ڈاکٹر زودر کی لسانی خدمات
212	15	اُردو لفظیات میں اضافے
217	16	یائے اضافت اور ہمزه
233	17	کتبیات

مقدمہ

اُردو میں لسانیات کی ابتدا ڈاکٹر زہد کی کتاب ”ہندوستانی لسانیات“ سے ہوتی ہے۔ اس کے بعد ایک طویل عرصے تک سناٹا رہتا ہے۔ آزادی کے بعد ہندو پاک و بنگال ملک میں اس موضوع پر آگاہی کا کام نہیں کھیلتے۔ پچھلے دس سال سے رسالوں میں لسانیات پر مضمون بھی دکھائی دینے لگے ہیں۔ شرقی و مغربی میں عام قارئین ان مضامین کو دیکھ کر ناک بھیں چڑھاتے تھے لیکن اب ان کی بھوک کم ہو گئی ہے

لسانیات کی جدید شاخ تجزیاتی لسانیات ہے جس کا ہم ترین شعبہ صوتیات ہے۔ اُردو میں اس کا مطالعہ بہت اہتماماً حوزہ میں ہے۔ ابھی تک اُردو میں اس موضوع پر کوئی مکمل کتاب نہیں۔ مضامین مستند ملتے ہیں۔ آئندہ اصناف میں یہ شعرا کی طوٹ توجہ کی گئی ہے

میں نے اپنی محدود متاع کے باوجود اُردو صوتیات کے بعض مسائل پر غور و خوض کیا اور اپنی فکر کے نتائج تم بند کر لیے۔ ان کے بارے میں میں نے اپنے لسانیات کے استاد ڈاکٹر اشوک کیکر، ریڈر شعبہ لسانیات دکن کالج پورنا سے باستیعاب تبادلہ خیالات کیا۔ ان سے ملا کرانے کے بعد ہی میں نے انھیں پھر در قسط اس کیا۔ اُردو مصوتہ، اُردو کی قتالی اصوات، اُردو میں نکل اور زور، ایسے مضامین ہیں جن کے پیش تر مشروبات موصوت کی نظر سے گزر چکے ہیں۔

اپنی مصیبتی کھوج کے ذیل کے نتائج پر فاضل قارئین کی توجہ چاہتا ہوں،

۱۔ اُردو میں جہی سے مشترک دس مصوتے صوبہ عام ہیں۔ تین خفیف مصوتوں یعنی خفیف لے (نہر)، خفیف اے (سہرا) اور خفیف او (کھرام) کو تین مختلف اشخاص نے غالباً ایک دوسرے

ہے آنا دھڑلے سے دیانت کیا۔ یہی حیات اللہ انصاف کی صاحب، شان الحق حقی صاحب اور قلم پروردگار
بعد میں میں نے ایک چودھری مصروف سے دیانت کیا جو تورو سے مخصوص ہے اور ہندی میں نہیں پایا جاتا۔ یہ
غنیف او (شوا) ہے۔ تفصیل اردو مصوتوں کے باب میں ملاحظہ ہو
۲۔ اردو میں چودھری مصوتوں کی تعین

۲۔ غنیف م غزنی مصوتوں کی دیانت (اندھا، حذیر، ابجھا، مگھا) جنہیں گھٹین نے
Pre-Nasalised stops کہہ ہے ان کی تفصیل اس مجموعے کے ضمن میں اردو کی غنائی اصوات کے
آخری حصے میں ملے گی

۴۔ مشہور ہے کہ ہندی انوسار پیشہ مصوتوں کے بعد میں آتا ہے۔ میں نے ہنگا، ابجھا، ہندی جیسے
چند الفاظ کی شان دہی کی جس میں انوسار ہے لیکن مصوتے کی بجائے ص کے بعد آتا ہے۔
۵۔ اردو میں غظلی بی کے قوانین کی دیانت ڈاکٹر اشوک کیکر نے اپنی انگریزی کتاب ہندی لغت ویر نقل
کیا ہے

۶۔ اردو عروض میں غظلی بی کی کار زبانی کا انکشاف
اردو ہندی کے مسئلے پر اس مجموعے کے تین مضامین "اردو اد ہندی کا لسانیاتی رشتہ" "اردو
اور ہندی" "ادہ" "دہن کا مسئلہ" میں تہدی کو بہت ماحول ملے گا۔
مجموعے کے مختلف مضامین مختلف اوقات میں لکھے گئے اس لیے اس میں کہیں کہیں تکرار راہ
پائی ہے اس کے لیے میں مسدحت خواہ ہوں۔

اس مجموعے کی اشاعت کے لیے میں محترمی پروفیسر محمد محبوب، نائب صدر ترقی اردو بورڈ
نیز محترمی ڈاکٹر مسعود حسین خان رکن لسانیات کمیٹی ترقی اردو بورڈ کا ممنون ہوں۔
گیان چند

۵۵۔ ۵۶۔ نے کئی زبان کے بچک دہانہ از حیات اللہ انصاف اردو ادب، دسمبر ۱۹۵۵ء

۵۷۔ نے اردو ادب کی روشنی میں لا شان الحق حقی اردو ادب، اپریل ۱۹۶۰ء ص ۸۱

۵۸۔ نے اردو مصوتوں کی صحیح تعداد اور گنتی چند نیادہ ستمبر ۱۹۶۱ء

لسانیات کے مطالعے کی افادیت

اس مضمون کو ایک نجی تجربے کے بیان سے شروع کرنے کی اجازت چاہتا ہوں۔ ایک بار میرے ایک کرم فرمانے کہا۔

”آپ نے یہ کیا لسانیات پر کھنا شروع کر دیا ہے۔ کچھ ادبیات پر لکھیے۔ آپ مجھے معاف کریں گے۔ جس طرح پہلے زمانے میں کہا جاتا تھا کہ بگڑا شاعر مرثیہ گو اسی طرح آج کل یہ سچ ہے کہ کچھ ادیب لسانیات نگار“

ان کا یہ مفروضہ صحیح ہو کہ نہ ہو لیکن اس سے یہ سچائی ضرور سامنے آ جاتی ہے کہ اردو میں لسانیات کس قدر نامقبول ہے۔ کسی رسالے میں لسانیات پر کوئی اصطلاحی مضمون لکھیے تو دل کو یہ خلش رہتی ہے کہ اس کے پڑھنے اور سمجھنے والے مشکل سے دس افراد ہوں گے۔ بقیہ سچی کہیں گے کہ کالیبت کی نمود کر رہا ہے۔

محمد حسین آزاد نے نیرنگ خیال کے دیا ہے میں انگریزی کے مقالے میں اردو ادب کی تنگ و لمبی پر ماتم کیا تھا کہ تہذیب کے دربار میں آج اردو صفِ آخر میں کھڑی ہے۔ کیا تمہیں اس کی یہ سبکی گوارا ہے؟ انھوں نے جوابات اردو افشا کو پیش نظر رکھ کر کبھی سچی وہی بات آج لسانیات کو لے کر اردو پر صادق آتی ہے۔ مغربی زبانوں کو تو چھوڑیے ہندوستانی زبانوں کا دربار ہو تو اس میں بھی اردو سب سے پیچھے رہے گی۔ اردو والے لسانیات کیوں پڑھیں اور اس موضوع پر کیوں لکھیں اس مسئلے کے افادی پہلو پر غور کرنے سے پہلے یہ دلیل سامنے آتی ہے کہ اردو والوں کو لسانیات اس لیے پڑھنی چاہیے کہ ہندوستان کی دوسری تمام زبانوں والے پڑھ رہے ہیں۔ چاند پر زبردگی کے آثار نہیں لیکن اس کے باوجود امریکہ اور روس دونوں وہاں پہنچنے کی قیمتی دوڑ میں گئے تھے لیکن اس لیے کہ فریقِ ثانی اس شغل میں لگا تھا اور ایک دوسرے سے پیچھے نہ رہنا چاہتا تھا۔ اردو کو بھی دوسری ہندوستانی زبانوں کے دوش بدوش چلنا ہے۔

لسانیات میں اردو کا کیا مقام ہے اس کا اندازہ ہر سال گرمیوں میں منعقد ہونے والے گرامی

اسکول لسانیات میں ہوتا ہے۔ ان میں تقریباً سوا سو مستلم شرکت کرتے ہیں۔ پانچ سات کے علاوہ یہ مستلم دراصل کالجوں اور یونیورسٹیوں کے کسی زبان و ادب کے شعبے کے اساتذہ ہوتے ہیں۔ ان میں سب سے زیادہ تعداد ہندی کے محلوں کی ہوتی ہے اور سب سے کم اردو کے اردو والے دو یا تین سے زیادہ نہیں ہوتے۔ یہ واضح ہو کہ نصاب کسی مخصوص زبان سے وابستہ نہیں ہوتا۔ درس صرف انگریزی زبان میں دیا جاتا ہے۔ یہ دیکھ کر حیرت ہوتی ہے کہ جنوب کی چاروں ریاستوں، ہزار اشتر، گجرات وغیرہ میں ہندی کے پڑھانے والے انھیں ریاستوں کے اصل باشندے ہوتے ہیں۔ مدراس یونیورسٹی کا شعبہ ہندی تارل بولنے والے اساتذہ پر مشتمل ہے تو میسور، بنگلور کا کنڑ بولنے والوں پر۔

لسانیات اسکول میں تمام زبانوں اور ریاستوں کی نمائندگی ہوتی ہے۔ وہاں اندازہ ہوتا ہے کہ کہ ہندوستان میں لسانیات کے بڑے علمائے ہندی والوں میں سے ہیں ہندی والے نہیں۔ طلبہ میں بھی اچھا اہل اپنی مدرسہ جہوں میں گھر رہتے ہیں، دوسری زبان والوں کو لسانیات میں جو دخل اور درک ہوتا ہے وہ ہندی والوں کو نہیں ہوتا اور اس کی خاص وجہ انگریزی کا ذریعہ تعلیم ہوتا ہے۔ یہ طے ہو جانے کے بعد کہ ہندی والے لسانیات میں کئی دوسری زبانوں سے پیچھے ہیں ہندی اور اردو کا مقابلہ کیا جاتا ہے۔

مختلف یونیورسٹیوں سے ایم۔ اے ہندی کرنے کے بعد ہندی کے کسی لسانیاتی موضوع پر پی ایچ ڈی کرنے والوں کی تعداد دیکھیے وہم و قیاس سے زیادہ ہوتی ہے۔ اگرہ یونیورسٹی کی فہرست نظر سے گزری جس میں اب تک ہندی میں پی ایچ ڈی کرنے والوں کے نام اور موضوع بھی دیے تھے اور ان کے بھی جو آج کل کو بیہ راج ہیں۔ اس فہرست میں لسانیات کے اتنے زیادہ اور اتنے متنوع موضوعات تھے کہ دیکھ کر ہوش پرائے ہو گئے۔ ہندی کی کوئی بولی اور کوئی اہم مصنف باقی نہیں جس کا لسانیاتی مطالعہ نہ کیا گیا ہو۔ کسی کالج یا یونیورسٹی کی لائبریری میں ہندی کالیکشن دیکھیے موٹی موٹی جلدیں رکھی ہوں گی سوری بھاشا، تلمی کی بھاشا وغیرہ۔ اردو میں کسی ادیب کی زبان پر ایک کتاب نہیں۔ بلا سنا لہ اردو اور ہندی میں لسانیاتی کتابوں کا تناسب ایک اور پچاس کا ہو گا اس سے کم نہیں۔

اردو میں لسانیات کی قابل ذکر کتابیں ہاستوں کی انگلیوں پر گنی جاسکتی ہیں اور یہ جس موضوع پر جس معیار کی ہیں ہندی میں اس موضوع اور اس معیار کی کتابیں اردو کی کتابوں سے کم از کم تیس سال پہلے وجود میں آچکی تھیں۔ کہا جاسکتا ہے کہ ہندی کو تو سرکاری سرپرستی حاصل ہے، اس کا ہر طرف بول بالا ہے۔ اردو کو کون پوچھتا ہے؟ لیکن پاکستان میں تو اردو کو سرکاری پشت پناہی بھی حاصل ہے۔ ہم اردو کے ذخیرے پر نظر کرتے ہیں تو ہند پاک دونوں کی تحریروں کو شامل کر لیتے ہیں کیونکہ ہمیں ایک اردو ادب کی تعمیر نہیں ہوتی

ہندوپاک کا اردو ادب ایک اکائی ہے۔ اس طرح لسانیات کے باب میں اردو کے بے نہایت فلاح کے سبب اردو میں لسانیات کے ذکر و فکر کی اشد ضرورت ہے۔

بیسویں صدی کے رجبِ اول میں گریسسن نے ہندوستان کا لسانیاتی جائزہ لیا تھا۔ یہ جائزہ سرانجام دے کر گریسسن نے ہمارے ملک کی بہت بڑی علمی خدمت کی لیکن اس کا طریق کار سائنسی نہ تھا۔ اس نے نثر کے ایک ایک دو صفحات کھڑکھڑوں کو بھیج دے اور انہوں نے پتھاریوں کی مدد سے ان کا مقامی بولی میں ترجمہ کرا دیا۔ اس ترجمے کو دیکھ کر گریسسن نے فیصلہ کیا کہ کس علاقے کی کون سی بولی ہے اور کس زبان اور بولی کا کون سا علاقہ ہے۔ جہاں زبانوں یا بولیوں کے دائرے ملتے ہیں وہاں کا مشقی بخش مطالعہ لسانیات میں تربیت یافتہ شخص ہی کر سکتا ہے۔ اس کے علاوہ اس زمانے سے اب تک آبادی میں بہت کچھ نقل مکانی ہوا ہے جس کی وجہ سے گریسسن کا جائزہ موجودہ صورت حال کی صحیح تصویر پیش نہیں کرتا۔ اشد ضروری ہے کہ ماہرین لسانیات کی مدد سے ملک کا از سر نو لسانیاتی جائزہ لیا جائے۔ مردم شماری کے انداز پر اس جائزے کے لیے دو ہزار دانشوروں کی ضرورت ہوگی۔ وہ کہاں ہیں! شش ماہ کے ہمارے ملک میں صرف دو درس گاہوں کلکتہ یونیورسٹی اور دکن کالج پونامیں لسانیات کی اعلیٰ تعلیم دی جاتی تھی۔ لسانیات میں تربیت یافتہ دانشوروں کی ضروری تعداد ہم پہچانے کے لیے یہ فیصلہ کیا گیا کہ ہر سال گریسسن کی چھٹیوں میں پانچ ہفتے کا اسکول کیا جائے جس کی مدد سے پندرہ بیس سال میں لسانیات کی بنیاديات جاننے والے کافی تعداد میں مل سکیں گے۔ موسمِ گرمی کے یہ اسکول بڑی کامیابی سے چل رہے ہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ ہماری حکومت کب لسانیاتی جائزے کا منصوبہ بناتی ہے۔ آج جو یہ بحث ہوتی ہے کہ نصاب و ہر یا نہ یا میسور و ہمارا اسٹیر کے سرحدی اضلاع کی زبان کیا ہے اگر ایک باقاعدہ سائنسی لسانیاتی جائزہ ہوا ہوتا تو ہر مسئلہ خود بخود حل ہو جاتا۔ ہر سوال کا صحیح صحیح غیر جانب دارانہ جواب پہلے سے ہی موجود ہوتا۔ مغرب کے ملک میں بولیوں کے مصل اٹلس بنے ہوئے ہیں۔ ہندوستان کو بھی زبانوں اور بولیوں کا اٹلس تیار کرنا ہے۔ ضرورت ہے کہ ایسے لسانیاتی جائزے کے وقت اردو والے لسانیاتی دانشور قابلِ قدر تعداد میں مل سکیں تاکہ اردو کے حقوق محفوظ رہ سکیں۔ اردو بولنے والی آبادی کے لحاظ سے ایسے لسانیات داں رضا کار نہ ہونے کے برابر ہیں۔

مختلف یونیورسٹیوں میں ایم اے اردو کے نصاب میں لسانیات کا پرچہ بھی چرتا ہے، لیکن یہ اکثر محض انگلی میں لہو لگا کر شہید ہونے کے مترادف ہے۔ اردو کے آغاز کے نظریوں اور سرگزشتِ انطا جیسے موضوعات کو سب کچھ سمجھ لیا جاتا ہے۔ حالانکہ یہ حقیقت ہے کہ جب تک تجزیاتی لسانیات نہ پڑھی جائے

زبان کی ساخت کا اندازہ ہی نہیں ہو سکتا۔ زبان کی بنیاد آواز میں ہے۔ اس لیے صوتیات کے مطالعے کے بغیر سانیات کا علم محض خام اور ناقص ہے۔ صوتیات ہی طلبہ کو سب سے زیادہ ہلکا دینے والا مضمون ہے۔ الجبرے کی طرح عملی زندگی میں اس کی کوئی افادیت محسوس نہیں ہوتی لیکن ایسی بات نہیں۔ ذیل میں اردو کے مخصوص مسئلے سے قطع نظر عام طور سے سانیات کے مطالعے کی اہمیت روشن کی جاتی ہے

قومیت نے بنی نوع انسان کو نگرہوں میں بانٹ دیا ہے پچھلی دو صدیاں سامراجیت کے عروج کا زمانہ تھیں۔ ماکہ قوم محکوم قوم کو ایک ذوقِ غرضی تھی تھی اٹھارویں صدی میں جب تاریخی و تقابلی سانیات کو فروغ ہوا تب معلوم ہوا کہ قوموں کی تقسیم محض جغرافیائی ہے نسل انسانی کی تقسیم نہیں۔ اسی صدی کے آخر میں جب سروریم جونس نے کالی داس کی شکستہ کانگریزی میں ترجمہ کیا تو انھیں معلوم ہوا کہ سنسکرت، یونانی اور لاطینی ایک طائران کی زبانیں ہیں۔ جس کے معنی یہ ہوئے کہ یورپ کے گورے اور ہندوستان کے کالے باشندے ایک ہی نسل کے ہیں۔ اس سے انگریزوں کے احساسِ برتری کو بڑا دھکا پہنچا لیکن اس سے وسعتِ نظر بھی پیدا ہوئی۔ قوموں کا طرح سانیات بھی پوری بنی نوع انسان کو نگرہوں میں بانٹتی ہے لیکن سانیات بہت بڑے ہیں اور اکثر انھوں نے کلی سرحدوں کو سماد کر دیا ہے مثلاً آئرلینڈ سے بنگال تک ایک نسل ہے۔ انڈونیشیا اور دور افتادہ مدغاسکر کی زبان مماثل ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی زمانے میں اہلی مدغاسکر جل کرا انڈونیشیا تک پہنچے۔

رسم الخط کے اشتراک کا پھیلاؤ زبان کے پھیلاؤ سے بھی زیادہ ہے۔ جمعی رسم خط ہندوستان سے ماخوذ ہے۔ چین اور جاپان کے لوگ بہ ظاہر یکساں معلوم ہوتے ہیں لیکن ان کی زبانوں کا ایک دوسرے سے کوئی تعلق نہیں۔ اس کے باوجود دونوں کا رسم خط ایک ہے۔ اس موقع پر ایک عجیب و غریب واقعہ یاد آتا ہے۔ ایک بار ایک پبلک سروس کمیشن کے صدر نے میرے ساتھ نجی بات چیت میں اردو رسم الخط پر اعتراض کیا کہ اور سب لکھاؤ میں بائیں طرف سے دائیں طرف کو لکھی جاتی ہیں لیکن اردو خط اٹنی گنگہ بہا تا ہے۔ جب میں نے انھیں بتایا کہ اردو اور انگریزی خط ایک ہی نسل سے ہیں تو ان کی حیرت کی انتہا نہ رہی۔ اردو خط بھی سامی سے ماخوذ ہے اور یونانی رسم خط بھی۔ یونانی کے ابتدائی حروف تہجی ایٹا، ویٹا، گاما، ڈیٹا، جرنی ابجد کے الف، بیت، جمل اور واسطہ کی ترسیم شدہ شکلیں ہیں۔ حیرت تو یہ ہے کہ بعض انگریزی حروف کی ترتیب آج بھی عربی ابجد سے مماثلت کا اعلان کر رہی ہے۔ ملاحظہ ہو

K	L	M	N	
ک	ل	م	ن	کلمن یعنی

Q R S T

قرشت مین ت ش ر ق

مختلف نگوں کی زبانوں کے تقابلی مطالعے سے تاریخ کے بہت سے مسائل حل ہوتے ہیں۔ آریہ نسل کے باشندوں کا اصل وطن کیا تھا یہ قدیم ترین ہند آریائی زبانوں کے بعض الفاظ سے معلوم ہو سکا ہے۔ قبل تاریخ دور میں آریہ کس طرح مختلف گروہوں میں مختلف مقامات پر آباد ہوئے۔ پھر وہاں سے ان کی کون کون سی شاخیں بھوئیں یہ سب آریائی زبانوں کے باہمی تعلق اور ان کے شعبے سے بخوبی معلوم ہوتا ہے۔ یونانی سے لاطینی کا نکلنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آریہ پہلے یونان میں رہے اور وہاں سے ان کی ایک بگڑی امی میں گئی۔ انگریزی کا جرمن خاندان سے ہونا اور فرانسیسی سے نسبتاً دور ہونا ظاہر کرتا ہے کہ انگریز قوم لاطینی گروہ سے پہلے جدا ہوئی اور جرمن سے اس کے بعد۔ یورپ کے خارجہ بدخ قبائل کی ہندوستانی آریہ زبان اس بات کا اشارہ ہے کہ یہ لوگ کسی زمانے میں ہندوستان سے یورپ گئے۔ کشمیری زبان کی باقی ہند آریائی زبانوں سے ملیدگی عاں بتاتی ہے کہ کشمیر میں انگریزوں کا کوئی دوسرا گروہ آباد ہوا جو ہندو ہاک کے باشندوں سے الگ تھک اس بڑے عرصہ میں مل رہا۔

مغرب میں لسانیات کو ریاضی کے انداز پر ڈھالا جا رہا ہے۔ لسانیات

Glotto Chronology لسانیات کا ایک نیا شعبہ ہے جس سے زبانوں کی عمر کا اندازہ لگایا جاتا ہے۔ ایک اندازہ ہے کہ ایک صدی میں زبان کے ذخیرے میں کتنی صدی الفاظ میں تبدیلی ہوتی ہے۔ دو قریب ہند زبانوں میں الفاظ کے اختلاف کی مقدار دیکھ کر معلوم کیا جاسکتا ہے کہ یہ ایک ایک دوسرے سے جڑ پوچھیں۔ اس سے ایک لسانی برادری کے ذیلی گروہوں کے نقل مکانی کا زمانہ معلوم ہو سکتا ہے۔ زبان دلوں کا قطعی اتنا محیاں ہے کہ بیان کی ضرورت نہیں۔ زبان کا آغاز اور ارتقاء لسانیات کا موضوع ہے۔ جدید نظر کے بغیر ادب کا مطالعہ مکمل نہیں ہو سکتا۔ محض ادیب اس میدان میں جس سراب میں کھو کر رہ جاتا ہے لسانیات اس سے نکال کر حراط مستقیم دکھاتی ہے۔ اردو ادب کے آغاز کے بارے میں ادیبوں نے نہ معلوم کیا کیا طوطا مینا اڑائے۔ جب ماہرین لسانیات ڈاکٹر مسعود حسین خان اور ڈاکٹر شوکت سبزوادی نے اس موضوع کو لیا تب کوئی مدلل بات سامنے آئی۔ قدیم ادب کی فرہنگ کی تفہیم میں تو لسانیات سے مدد ملتی ہی ہے، بعض اوقات قدیم ادب کی رسم تحریر بھی ماہرین لسانیات کے لفظی ہی واضح ہوتی ہے۔

بعض اوقات ادبی خطوط کا زمانہ تعیین کرنے میں لسانیات سے مدد ملتی ہے۔ فارسی زبان کے عالم جانتے ہیں کہ نویں صدی کے آئینک فارسی میں دل اور ذال دواک حرف نہ تھے بلکہ متبادل آواز یا تھیں جو حسبِ ضرورت بدلا کرتی تھیں۔ خدا بخش لائبریری باگی پور میں کیمائے سعادت کا جو خطوط ہے اس کے بابے میں شہور تھا کہ وہ معصن امام خزانہ کے ہاتھ لکھا ہوا ہے۔ ڈاکٹر نذیر احمد نے اس کا معائنہ کیا تو اس میں دال کا وہ فرق نہ پایا جو حکیم کتابت میں ہونا چاہیے۔ اس کی بنا پر اسوں نے طے کیا کہ یہ خطوط غلط طور پر ان سے منسوب ہے۔ اسی طرح فارسی خط کی کچھ اور خصوصیات ہیں، مثلاً ساتویں صدی ہجری تک کاف بیانیہ کہ، کو، کی، لکھا جاتا تھا۔ بارہویں صدی ہجری تک گ کوک ہی لکھا جاتا تھا۔ اردو میں پہلے پہلٹ، ڈہڑ کے بلائی د کے لیے پہلے خطوط کا استعمال ہوتا تھا۔ جن خطوط میں ان صوتوں پر د لکھا ہوا جو وہ زیادہ پرانے نہیں ہو سکتے۔ اسی طرح کسی خط میں ہائے مخلوط کا دوہشی ہ سے لکھا ہوا اس کے لئے پندرہویں صدی کے ارتقا سے یہ واقفیت تحقیق میں بہت سی لغزشوں سے محفوظ رکھتی ہے۔ لسانیات کی ایک نئی شاخ ہے اسلوبیات۔ اس میں دریافت کیا جاتا ہے کہ کن آوازوں اور اجزائے الفاظ کی تکرار کونسی جگہ سے اسلوب میں جان پڑتی ہے۔ یہ شعبہ ابھی عالمِ طفولیت میں ہے لیکن اس سے کسی شاعر یا انشا پرداز کا اسلوب محض ذوقی نہیں رہ جاتا بلکہ اس کے جتنی تجزیے ہیں، بعض اصولوں کی مدد فرما کر دریافت کی جاسکتی ہے۔

الفاظ آوازوں کے مجموعے ہیں جنہیں رسم الخط کا لباس دے کر کاغذ پر ٹیک دیا جاتا ہے۔ کسی زبان کی آوازوں یعنی معنوں اور حصوں کو دریافت کرنا صوتیات کا کام ہے اس لیے صحیح رسم الخط صوتیات کی نگہ رانی ہی میں تیار ہو سکتا ہے۔ کسی زبان کے موجودہ رسم الخط میں جو خامیاں ہیں ان کی گرفت اور تدارک صوتیات ہی کر سکتی ہے۔ جو بزرگ جدید صوتیات سے بے بہرہ ہیں وہ جب اس موضوع پر کچھ لکھتے ہیں تو وہ ہوا میں لٹھی چلانے کی مثال جو مانتا ہے۔ جو معالج جسم انسانی کی ساخت اور تشریح اعضا سے واقف نہ ہو وہ کیا تشخیص مرض کرے گا اور کیا علاج تجویز کرے گا۔

صوتیات کا ایک اور مفید کام یہ ہے کہ جن زبانوں کے پاس اپنا رسم الخط نہیں ہے۔ ان کی آوازوں کا تجزیہ کرے اور اسے ایک رسم الخط دے۔ مگر اسے کسی دوسری زبان کا خط دیا جائے تو اس میں حسبِ ضرورت ترمیم دینا ذکر ہے۔ قبائلی زبانوں میں تحریر کا رواج نہیں ہوتا۔ ہمارے صوتیات

ان زبانوں کو یکساں کہہ کر آوازوں کی صحیح صحیح تلفیق کر کے ان کے لیے رسم تحریر فراہم کرتے ہیں۔ اس رسم میں ان زبانوں کا حوامی ادب قلم بند کر کے محفوظ کر لیا جاتا ہے۔ کثیر یہی جیسی ترقی یافتہ اور ہم سے اتنے پاس کی زبان کے معاملے میں یہ کوئی بڑا کارنامہ معلوم نہ ہو لیکن جب دور دراز افریقہ کے قبائل کی اجنبی زبانوں سے سابقہ پڑتا ہے تو ان کی آوازوں کا تعین ہی بڑا مسئلہ ثابت ہوتا ہے۔ ماہرین سانیات اس سے دوچار ہیں جو زبانیں ابھی تک تقریر میں منزل میں ہیں صوتیات انھیں تو رسم الخط میں ڈھالتی ہی ہے ان کے علاوہ اگر کبھی کبھار ترقی یافتہ زبانوں کے اقتباسات یا الفاظ کو دوسری زبان کے رسم الخط میں کھنڈا پڑتا ہے تو صوتیات ہی اس کی مخصوص آوازوں کی ادائیگی کی ضمانت کرتی ہے۔ پنجابی کا مخصوص رسم الخط محمد کھی ہے جو اس کی آوازوں کا احاطہ کرتا ہے لیکن پنجابی کو اگر اردو یا ہندی خط میں کھنا ہو تو اول الذکر کی چند مخصوص آوازوں کے لیے صوتیات کی مدد سے نشانات وضع کرنے ہوں گے۔ اس قسم کا عمل ہر زبان میں ہوا ہے۔ فارسی نے جب عربی رسم الخط اختیار کیا تو اپنی مخصوص آوازوں پ۔ چ۔ گ۔ ژ کے لیے مماثل عربی حروف میں نقطوں یا مرکز کے اضافہ سے کام چلایا۔ اردو نے فارسی رسم الخط یا قوٹ ڈ۔ ژ اور ہائے مخلوط والی آوازوں کے لیے نشانات وضع کیے۔ یہ اخراج غلط کسی نے کی ہو لیکن یہ صوتیات کا عمل تھا اور ان کا مخترع اس حد تک ماہر صوتیات تھا۔ آج بھی یہ عمل جاری ہے۔ ہندی میں انگریزی کے اس صوفے کے لیے جو آ اور او کے درمیان ہے ایک مخصوص ماترا ایجاد کی گئی ہے اور وہ آ کی ماترا کے اوپر ایک اٹے قوس کا اضافہ ہے۔ اس نازک صوفے کی گرفت اور ترجمانی ماہرین صوتیات ہی نے کی ہے۔

موجودہ رسوم الخط اپنی زبان کی آوازوں کو بھی سونی صدی اوائل میں کر پاتے چہ جائیکہ دوسری زبانوں کی آوازوں کو۔ صحت کے اعلیٰ معیار کو پیش نظر رکھ کر بین الاقوامی صوتیاتی رسم الخط ایجاد کیا گیا جس میں حسب ضرورت ترمیم و اضافہ سے ہر زبان صحیح تلفظ کے مطابق ضبط تحریر میں لائی جاسکتی ہے۔

عروض اور صوتیات کا تعلق ظاہر ہے۔ شعر کا وزن کیا ہے لغزیرے کے طول یا بل کی گونا گوں ترتیبیں۔ انگریزی عروض بل پر مبنی ہے۔ اردو اور ہندی عروض صوت یا لغزیرے کے طول پر لیکن سانی حص یہ بتاتی ہے کہ اردو عروض بھی گاہے گاہے لفظ کے بل سے متاثر ہوتا ہے۔ میں نے اس مجموعے کے ایک مضمون "اردو عروض اور لفظ کابل" میں اس پر تفصیل بحث کی ہے۔ اردو عروض کی اصلاح اور تشکیل کوئی ضرورت ہے۔ اس کے لیے ہمیں ہندی اور انگریزی عروض سے بھی فائدہ اٹھانا ہوگا۔

اور مرد و عروض کو صوتیات کی اصطلاحوں میں ڈھال کر زیادہ سہل اور زیادہ سائنٹفک بنانا ہو گا عروض صوتیات کے سوا کیا ہے۔ اس کی تراش و خراش صوتیات کے علم کے بغیر ممکن نہیں۔

ایک ستارح یا بیلغہ لغویۃ یا سٹریلیا یا جنوبی امریکہ کے ایسے قبائلیوں کے پنج پہنچتا ہے جہاں اب تک کوئی باہری آدمی نہیں گیا۔ وہ ان قبائلیوں کی زبان نہیں جانتا اور یہ قبائلی اس کی زبان نہیں جانتے۔ یہ لسانیات ہی کا کرشمہ ہے کہ ان انجان قبائلیوں کی زبان کو سمجھا اور سیکھا جا سکتا ہے اور سیکھا گیا ہے۔ اس سلسلے میں کئی مشنریوں کی خدمات جھٹلائی نہیں جا سکتیں۔ قبائلیوں کی تہذیب کو اپنی دنیا سے متعارف کرانا انھیں باہرین لسانیات کا کام ہے جن کے لیے زبان سیکھنا ثانوی مقصد تھا۔ امریکہ میں تجرباتی لسانیات کے فروغ کی کچھ وجہ ہے کہ اس کے ذریعے ان قبائل تک رسائی ہو سکی ہے جو دور دور کے لیے ایک بند کتاب ہیں۔ اصل مقصد ان کو عیسائی بنانا یا سیاسی طور پر اپنا خیال اور پیر و بنانا ہے۔ یہ سب قبائلیوں کی زبانوں کو اس حد تک سیکھ لیتے ہیں کہ اہل زبان کی طرح بول سکتے ہیں۔

امریکہ کی فوج کے تینوں بازو، بحری، بری اور ہوائی، صوتیات کا شعبہ بھی رکھتے ہیں۔ ان شعبوں میں صوتیات کی مسلسل تحقیق ہوتی رہتی ہے۔ مغربی ممالک نے جس طرح سائنس دانوں کو ایٹم بم کی کمیائی اور جراثیمی آلات حرب کی تحقیق کے لیے حلقہ گوش کر لیا اسی طرح لسانیات کو بھی فوجی ضروریات میں طوٹ کر لیا۔ فوج میں شعبہ لسانیات کے قیام کی واحد وجہ باسوسی کے فن کی تکمیل ہے۔ دنیا کا ہر ملک اپنے سفیروں اور فوجیوں کو پہنچانام بھیجنے کے لیے ایک کوڈ استعمال کرتا ہے جو مختصر و معجز کے بعد یاد تازہ ہوتا ہے۔ فوج کے شعبہ صوتیات کے دو کام ہیں:

۱۔ روز روز اپنی حکومت کے لیے ایسا کوڈ تیار کرنا جو دوسروں کے لیے لاجعل ہو

۲۔ دوسری حکومتوں کے کوڈ کو فاش کر کے ان کے خفیہ پیغام جان لینا

امریکہ میں مجلس اقوم کا بھی دفتر ہے جہاں ہر حکومت کے نمائندے رہتے ہیں اور اپنی حکومتوں سے مراسلت کرتے ہیں۔ گویا باسوسی کے مواقع سر زمین امریکہ پر کچھ بہتر میسر ہیں۔ امریکی حکومت ان نمائندوں کے خفیہ پیغام جاننے کے لیے ان کی کوڈ ڈیڈیٹی ہے۔ اس معاملے میں دوست دشمن کی کوئی تمیز نہیں، ہر ملک کا کوڈ دریافت کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ کوڈ کو فاش کرنے کے طریقے بالکل وہی ہیں جن سے ماضی کی عروہ زبانوں کے جھول رسم الخط پڑھے گئے۔

امریکہ میں لسانیات کو بالکل سائنس اور ماضی بنا دیا گیا ہے۔ لسانیات کی ایک قسم ہے کمپیوٹری لسانیات Computer Linguistics اس کی مدد سے مجدد اور زبانوں کے ترجمہ

کرنے کی مضمین بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ ماضی زبانوں مثلاً مغربی یورپ کی زبانوں میں ایک دوسرے سے مشینی ترجمہ ممکنات میں سے ہے اور سائنات یہ کر کے دکھائے گی۔ اس کے علاوہ مشینوں کے ذریعے سے دنیا کی تمام زبانوں کے بیچ ایک تھریڈ مشترک کی کھوج جا رہی ہے۔ اس کی تکمیل ہو جائے تو کسی بھی زبان سے دوسری زبان میں ترجمہ مشکل نہ رہے گا۔

اسکولوں میں زبانوں کی جو قواعد پڑھائی جاتی ہے اس میں مختلف اصولوں کے تحت مستحیات کی فہرست بھی ہوتی ہے جس سے یہ مستنبط ہوتا ہے کہ یہ اصول جامع نہیں۔ زبانوں کا مروجہ صرف و نحو بڑا پیچیدہ ہوتا ہے۔ سائنات کا دعویٰ ہے کہ اس کے اصولوں کے تحت کسی زبان کا صرف و نحو دکھایا جائے تو وہ جامع بھی ہوگا اور سہل بھی۔ میں نے اس قسم کی کوئی قواعد نہیں دیکھی۔ ترقی یافتہ زبانوں کی ایسی قواعد نہیں کھسی گئی لیکن قبائلی زبانوں میں سے بعض کی کھسی گئی ہے۔

سنسکرت میں اسم کی آٹھ حالتیں Cases ہوتی ہیں جن کی تقلید میں ہندی کے قواعد لڑیں بھی آٹھ حالتیں کھستے ہیں۔ سائنات نے انھیں مختصر کر کے محض تین حالتوں سے کام چلا لیا ہے Direct, Oblique, Vocative چند سطروں کے ایک چارٹ میں زبان کے ہر قسم کے اسما (مذکر، مؤنث، واحد، جمع) کی حالتوں کا احاطہ کر لیا جاتا ہے۔ ابد کے افعال کے مختلف زمانوں اور ان کی گردان کے قواعد بھی بڑے پیچیدہ ہیں۔ لیکن ماہرین سائنات نے ان سب کو ایک چارٹ میں محصور کر دیا اور اس میں تمام فعلی تبدیلیاں واضح کر دیں۔

معنی کی حامل سب سے چھوٹی اکائی مارنیم کی دریافت سے فظوں کی ساخت اور تبدیلی کا بیان بڑا آسان اور سائنٹفک ہو گیا ہے۔ ہندی قواعد میں مصدر کو بنیادی مادہ مان کر اس میں تبدیلیوں کا ذکر کیا جاتا تھا۔ سائنات نے مصدر میں سے علامت مصدر، نا، حذف کر کے مادہ کاتین کیا اور اس میں مختلف اصنافوں کو صوتیات کی اصطلاحوں میں ادا کیا۔

دراصل ہماری مروجہ اسکولی قواعد اپنی زبان ہی کے پڑھنے کے لیے ہے۔ دوسری زبانوں کو اس قواعد کے ذریعے زبان سکھانا بڑا بارودہ ہے۔ جو حضرات امریکیوں اور روسیوں وغیرہ کو ابد پڑھاتے ہیں وہ جانتے ہیں کہ صوتیات اور سائنات کے صرف و نحو کے بغیر تمام آگے بڑھنا ناممکن ہے۔ ان طلبہ کو اس کی تاب نہیں کہ دو سال تک قواعد پڑھی جائے اور تب زبان کیسی جائے۔ وہ چاہتے ہیں کہ تین مہینے میں ہی وہ کچھ شہ بد بول سکیں۔ مغربی ممالک میں ماہرین سائنات نے ایسے طریقے نکالے ہیں جن سے کسی زبان کو تھوڑے عرصے میں سیکھا جاسکتا ہے۔ آج کے معروف آدمی کے

پاس اتنی فرصت کہاں کو کئی برس زبان سیکھنے ہی کی نذر کر دیے جائیں۔
 مولیر کا ایک کردار چالیس سال تک نثر میں باتیں کرتا رہا۔ جب اسے نثر کی تعریف بتائی
 گئی تو حیران ہوا کہ جس چیز کو چالیس سال سے استعمال کر رہا ہے اس سے واقفیت بھی نہ تھی۔ ہم سب
 بھی زبان کو ایک عمر سے استعمال کر رہے ہیں۔ ہم تو مولیر کے کردار کے زمانے سے بہت آگے
 بڑھ چکے ہیں۔ ہمیں چاہیے کہ ہم زبان کے بارے میں نہ صرف جانیں بلکہ اس کے دروں کے عادت
 بھی ہو جائیں۔ زبان کے اس عرفان کے عمل کو لسانیات کہتے ہیں اور اس کے اسرار درموز کا
 مطالعہ کرنے کی ضرورت ہے۔

زبان اور علم زبان

انسان مدنی بطع حیوان ہے۔ ماہرین علم انسان کا یہ متفقہ فیصلہ ہے کہ بنی نوع انسان کی لغت میں بھی کوئی ایسا معاشرہ نہیں ہوا جس میں انسان خاندان کے بغیر تہا زندگی گزارتا ہو۔ اگر مشاہدہ زندگی انسان کی گھسی میں پڑی ہے تو یہ با آسانی نتیجہ نکالا جاسکتا ہے کہ انسان ابتدائی سے تریل و ابلاغ کا عادی ہو گا کیونکہ تریل خیالات ہی سے سماج کی شیواہ بندی ہوتی ہے۔ خیالات کی تریل اور جذبات کے ظہار کے لیے انسان نے زبان کی ایجاد کی۔ تریل سخن ہی کے ذریعے سے نہیں ہوتی بلکہ اشعار سے بھی ممکن ہے۔ اشاروں کا استعمال ازلی اور آفاقی ہے۔ اتنا مذہب ہو جانے کے بعد بھی انسان اپنے خیالات کے اظہار کے لیے اشعار سے بے نیاز نہیں۔ روپوں اھمل کو لو کہ بنا کر منہ سے نکال دینا ان کے کا شاق ہے۔ سر کی جنبش سے ہم "اں" "یا" نہیں کہہ سکتے ہیں۔ اس طرح زبان کے کم از کم دو مفہوم ہو سکتے ہیں۔

- ۱۔ شعوری آوازیں جن کے ذریعے سے انسان اپنے خیالات و جذبات کا اظہار کرتا ہے۔
- ۲۔ اشاروں کی زبان۔ مخصوص معنی میں اشارے بھی زبان کے ذریعے میں شامل کیے جاسکتے ہیں اشارے تین قسم کے ہوتے ہیں:
- الف - اشاروں کی سب سے بڑی تعداد وہ ہے جن میں آنکھ سے دیکھا جاتا ہے، مثلاً ہاتھ یا سر کی جنبش۔ اسکاؤٹوں کی جھنڈیوں کے ذریعے گھنگو۔
- ب - جنہیں کان سے سنا جاتا ہے۔ دت کی تعین کے لیے گھڑیاں بجا نند وڈ کا آغاز کرنے کے لیے پستول چھوڑنا۔ چنگی بجانا۔ کسی کو بلانے کے لیے سیٹی بجانا۔
- ج۔ سب سے محدود وہ اشارے ہیں جن میں لمس سے کام لیا جاتا ہے جسرت کہتے ہیں:

بزم افیاء میں ہر چند وہ بیگانہ رہے

ہاتھ آہستہ مرا پھر بھی دبا کر چھوڑا

یہ ہاتھ دبانے اور میرے میں بھی کارگر رہتا ہے۔

اشارے کو الفاظ کی نسبت یہ فوقیت ہے کہ ایک ہی جنبش پورے کلام کو ظاہر کر سکتی ہے مثلاً کسی

کو بٹلانے کا اشارہ۔ اس کے علاوہ اشارہ مدما کو جسم اور شکل کے پیش کرتا ہے لیکن ان کے باجہ اشارے صوتی زبان کے مقابلے میں بالکل بے دست و پا ہیں۔ ان کی دنیا بہت محدود ہے۔ یہ روزانہ زندگی کے چند خیالات و جذبات تو ادا کر سکتے ہیں لیکن بیشتر تعزرات و تجربات ان کی گرفت سے باہر ہیں۔ مثلاً ذیل کے سیدھے سادے مطالب کو اشارے میں کہنا ممکن نہیں

’میں کل ہاؤس گا،‘
 ’پہنچ کر لانا چاہیے‘
 ’تہہ دار کیا نام ہے،‘

ایک خیال یا تجربے کے اظہار کا کوئی بھی روپ دراصل ایک قسم کا رمز یا علامت Code - 4۔ ہم اس رمز کو آنکھ یا کان سے محسوس کرتے ہیں اور دفعتاً چار اذہن اس تصور کو گرفت میں لے لیتا ہے۔ اس تفہیم کے لیے ضروری ہے کہ ان علامات کو استعمال کرنے والے دونوں فریقوں کے ذہن ان سے یکساں مفہوم مراد لیتے ہوں۔ علامات دو قسم کی ہوتی ہیں۔ ایک جس خیال اور خارجی علامت میں کوئی مشابہہ ہوتی ہے مثلاً کسی کو بلانے کے لیے ہاتھ سے اشارہ کرنا یا شاہی سواری کی تصویر۔ دوسری نوع میں اظہار کا روپ خیال سے بالذات کوئی تعلق نہیں رکھتا۔ من مانے طور پر کوئی بھی علامت کسی بھی خیال کے لیے متفقہ طور پر متعین کر لی جاتی ہے مثلاً اسکول میں ایک مخصوص قسم سے گھنٹی بجانے کے معنی چھٹی ہو جانا۔ کسی کے گھر کے باہر بیسی بجانے کے معنی اسے باہر بلا کسی سے ملنے پر ہاتھ کو ماسٹے کی طرف لے جانا یا دونوں ہاتھوں کو جوڑنا یعنی اظہارِ تعظیم۔ الفاظ اسی قسم کی رمزیت ہیں صوتی علامت اور اس سے مراد لیے جانے والے تصویروں کوئی فطری رشتہ نہیں ہوتا مثلاً آگ کہنے میں جو آواز ہوتی ہے اس میں سوزش یا حرارت نہیں ہوتی اس کے تلفظ سے ہونٹ نہیں جل جاتے۔ یہی وجہ ہے کہ ایک صوتی علامت مارا سے اردو میں ’مغرب فارسی میں ’سانپ‘ اور انگریزی میں ’بگاڑنا‘ مراد لیتے ہیں۔ ہیر کو ہندی میں ہیر اور فارسی میں درخت کہتے ہیں۔ اس طرح ’زبان ارادۂ پیداکر گئی من مانی صوتی علامات کا ایک آئین مقررہ System —

of Arbitrary Vocal Symbols - ہے جس کے ذریعے ایک انسانی گروہ کے افراد اپنے خیالات اور جذبات دوسروں تک پہنچاتے ہیں۔ انسان درد میں جھپٹا اور خوشی میں ہنستا ہے لیکن یہ اضطرابی آوازیں زبان کا جزو نہیں۔ صرف ارادی آوازیں ہی زبان کہلاتی ہیں۔

زبان کا استعمال محض صوتی علامات ہی کے لیے مخصوص کر لیا گیا ہے۔ ان صوتی علامات کو دوسرے طریقوں میں بھی منتقل کیا جاسکتا ہے۔ کوڈ دو قسم کی ہو سکتی ہے۔ اصل اور ثانوی۔ تقریری

زبان اصل کو کہے۔ ثانوی کو کہیں اصلی کو کڈ کر تریل دیکھائی کرتی ہے۔ تجربہ ایک ثانوی کو کہے۔ یہ صوتی علامات کو کاغذ یا کسی دوسری سطح پر ساکت کر کے ٹانگ دیتی ہے۔ شائد بیحد تار دیئے کی عورس کو کہ بھی اسی قسم کی ثانوی کو کہیں۔

کہا جاسکتا ہے کہ آدمی تنہائی میں بھی تو بڑا ساکت ہے۔ غلغلے کی تنہائی میں بھی تو گام سکتا ہے۔ پھر تریل کی قید کیوں۔ ہر قویہ ہے کہ اس غیر معمولی صورت میں ایک فرد خود کو دو شخصیتوں میں تقسیم کر لیتا ہے۔ قاتل اور ساج اس سے بھی زیادہ پیچیدہ معاملہ ذہن میں سوچے گئے۔ سوچنے والی زبان کا استعمال ہوتا ہے وہاں نہ صوتی علامات ہیں نہ تریل ہے۔ ابھی تک ہم نے زبان کی دو مشکلیں دیکھی تھیں۔ تقریر اور تحریر۔ تجربہ صوتی الفاظ کی ثانوی علامت ہے سوچنا خیالات کے صوتی اظہار سے بھی پہلے کی منزل ہے۔ ہم ذہن میں خیالات کو صوتی علامات کے معرکہ آمیز لفظی زبان میں دھال لیتے ہیں لیکن ہنوز ان کا خارجی اظہار نہیں کرتے۔ خیالات کی تشکیل ہم انہیں سانچوں میں کرتے ہیں جن سے ساج مراسلت کا کام لیتا رہا ہے۔ سوچنا صوتی علامات سے بے نیاز نہیں ان کا نال ہے۔ ذہن میں خود غرض کے بعد خیال صوتی اظہار اور ابلاغ کے لیے بالکل پکا پکا یا تیار ہوتا ہے۔ علم نفسیات میں بتانا ہے کہ سوچنے وقت سماعت والی رگیں Nerves ہمیشہ برسرِ کار رہتی ہیں۔ نہ صرف یہ بلکہ لفظ کی رگیں بھی ایک حد تک جنبش میں آتی ہیں لیکن پورے طو پر نہیں۔ چنانچہ اس نفسیاتی تجربے سے آپ بھی دوچار ہوئے ہوں گے کہ دیر تک فکر انگیز تحریر کے مطالعے یا دقیقہ خور فکر کے بعد گے میں غلغلے کا احساس ہوتا ہے۔

زبان کے باقاعدہ مطالعے کو سانیات یا علم زبان کہتے ہیں علم زبان ایک طویل نام ہے اس پر سانیات کو ترجیح دینا چاہیے۔

زبان کا مطالعہ دو طریقوں سے ہو سکتا ہے (۱) زمانے کے ایک مخصوص نقطے میں۔ اور یہ نقطہ زمانہ حال ہی کا ہوتا ہے (۲) تاریخ کی دو میں عہد بہ عہد ارتقا کو پیش نظر رکھ کر۔ ایک زبان کا، ایک مخصوص منزل میں مطالعہ تجزیاتی سانیات کہلاتا ہے۔ اسے توضیحی سانیات بھی کہا جاسکتا ہے۔ زبان کا ایک ڈھانچہ جو تاسے، یہ ڈھانچہ کیا ہے، زبان کے مختلف اجزائے ترکیبی اور ان کے باہمی تعلقات کا مطالعہ زبان کا ایک وقت میں مطالعہ کیا جائے تو اس کی ساخت اور ڈھانچے ہی کا تجربہ کیا جاسکتا ہے اور یہی بنیادی چیز ہے۔ زبان کے تاریخی ارتقا کا مطالعہ تاریخی سانیات کہلاتا ہے۔ اگر ایک خاندان کی دو زبانوں کا تقابلی مطالعہ کیا جائے تو اسے تقابلی سانیات Comparative Philology۔

کہتے ہیں۔ اگر دو مختلف خانہ خانوں کی زبانوں کا مقابلہ کرتے ہیں تو اسے سانی نوعیات Typology کہتے ہیں کیونکہ اس میں دو مختلف اقسام کا مطالعہ کیا جاتا ہے۔

انیسویں صدی میں ڈارون نے انسان اور دوسرے حیوانات کے باہمی رشتے اور نسلوں کا تعین کیا۔ اسی طریقے پر زبانوں کے نسلی رشتے اور گزشتہ تاریخ کا بھی مطالعہ کیا گیا۔ تاریخی اور تقابلی لسانیات میں اصولی حیثیت سے فرق ممکن ہے لیکن واقعاً یہ ایک ہی علم ہے۔ کسی زبان کی اصل جاننے کے لیے پیچھے کی طرف لوٹ کر منزل بہ منزل اس کی کھوج لگانی جاتی ہے۔ جہاں تک اس کی تحریریں اور کتبے ملتے ہیں تاریخی طریقہ ساتھ دیتا ہے۔ اس سے پہلے کی شکلوں کی دریافت اور باز تشکیل اس نسل کی دوسری زبانوں کے تقابلی مطالعے سے ہی ممکن ہے۔ ابتداً اس علم کو تقابلی قواعد اور بعد میں تحت لمبی لسانیات کہا گیا۔ تقریباً ۱۹۲۵ء میں ہارگ اسکول کی بنا کے ساتھ تجزیاتی لسانیات کا دور دھڑھ شروع ہوتا ہے۔ Philology-ology مبادیاب کا مطالعہ بھی شریک ہو جاتا تھا اس لیے اس کی بجائے Linguistics کی اصطلاح رائج کی گئی۔

مناسب یہ دکھائی دیتا ہے کہ پہلے کسی زبان کی ساخت کا مطالعہ کیا جائے بعد میں اس کے تاریخی ارتقا کا لیکن سورتفاق سے ہوا اس کے برعکس۔ تاریخی لسانیات اور تجزیاتی لسانیات میں ایک رقیبانہ لاگ وٹائٹ، ایک حریفانہ چشمک پائی جاتی ہے۔ ان دونوں کا جھگڑا قدیم و جدیدہ پورے اور جوان کا جھگڑا ہے۔ تاریخی لسانیات کے وکیل تجزیاتی لسانیات کو ایک عملی مطالعہ کہہ کر سائنس کے زمرے سے خارج کر دیتے ہیں۔ سائنس تو اصول کی دریافت کا نام ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ زبان کی ساخت کا مطالعہ قواعد میں کام ہے لسانیات کو اس سے کیا مطلب۔ تجزیاتی لسانیات کے جانب دار تاریخی مطالعہ معترض ہیں کہ وہ

زبان کی ساخت فطرت اور سرشت ہی سے واقف نہیں۔ وہ ماہر لسانیات کیونکر ہوئے۔ ایک معنی میں تجزیاتی لسانیات ہی زیادہ اہم ہے کیونکہ یہ زبان کے دھانچے کو منکشف کرتی ہے تاریخی لسانیات تبدیلی اور ارتقاء کا مطالعہ کرتی ہے آج کل دنیا کے تمام بڑے ماہرین زبان تجزیاتی لسانیات ہی سے سروکار رکھتے ہیں۔ تجزیاتی لسانیات کو تاریخ سے یہاں تک چڑھے کہ اس کے دائرے میں زبان کی گزشتہ تاریخ قطعاً غیر متعلق اور غیر اہم ہے۔ کسی لفظ یا آواز کے ارضی میں کیا روپ تھے، تجزیاتی لسانیات کو اس کے سننے کی تاب نہیں۔

تقابلی لسانیات اور سانی نوعیات میں بھی اسی طرح کی لاگ وٹائٹ ہے۔ تقابلی لسانیات میں تاریخی پیلوپلٹرکس کا مطالعہ ہی نہیں کیونکہ یہ پہلے ہی طے ہو چکا ہے کہ زیر بحث دونوں زبانوں شفا ہندی اور چینی میں کوئی نسبت متعلق نہیں۔ اس لیے ان کے دھانچے اور قواعد

دفعہ ہی کا مقابلہ کیا جاسکتا ہے۔ نومیات کے حامی ایلن W.S. Allen نے طنز کیا کہ وہی علم و فن سائنسٹک کہا جاسکتا ہے جس میں عمومی اطلاق کی صلاحیت ہو۔ تقابلی لسانیات محض ایک ہی خاندان کی زبانوں کا مطالعہ کر سکتی ہے اس لیے وہ سائنس نہیں اس کے برعکس نومیات دنیا بھر کی زبانوں کا مقابلہ کر سکتی ہے۔ فریق ثانی نومیات کے وکیلوں پر یہ اعتراض کرتا ہے کہ تم مقابلہ کس چیز کا کرتے ہو، جب دو زبانیں اپنی ساخت اور جبلت میں بالکل مختلف ہیں تو ان کا ایک ہی سطح پر تجزیہ نہیں ہو سکتا۔

تجزیاتی لسانیات نے زبان کے مختلف اجزاء کے مطالعے کے لیے ذیل کی شاخیں قرار دی ہیں۔

۱۔ صوتیات Phonetics اس میں اصوات کی زیادہ سے زیادہ نزاکتوں کا مطالعہ کیا جاتا ہے۔ یہ شاخ کسی ایک زبان تک محدود نہیں اس میں تمام زبانوں کا مجموعی مطالعہ کیا جاتا ہے۔ یوں کسی ایک زبان یا ایک بولی کی صوتیات پر بھی بحث کی جاتی ہے۔

۲۔ تجصویات Phonemics اس میں کسی ایک زبان کے صوتیوں Phonemics کا تعین کیا جاتا ہے۔ صوتیات میں آوازوں کی زیادہ سے زیادہ نزاکتیں دریافت کی جاتی ہیں لیکن تجصویات میں غیر ضروری نزاکتوں کو نظر انداز کر کے صرف انہیں امتیازات کا جائزہ لیا جاتا ہے جو صحت کو تبدیل کر سکتے ہیں۔ اس طرح اصوات کی متعدد نزاکتوں کی گردہ بندی کر کے انہیں کم از کم صوتیوں میں سمیٹ لیا جاتا ہے۔ اس شاخ کو Phonology بھی کہتے ہیں۔

۳۔ صرف Morphology : اس میں لفظ کی ساخت کا مطالعہ کیا جاتا ہے مثلاً ایک مادہ میں سائبے اور لختے لگا کر نئے الفاظ کا اشتقاق کیونکر ہوتا ہے۔

۴۔ نحو Syntax اس کا موضوع کلام یعنی جملہ اور فقرہ ہے۔ صرف دعو کو ملاحظہ کر زبان کی قواعد کو کہا جاتا ہے۔

۵۔ معنیات Semantics اس میں لفظوں اور جملوں کے مفہوم سے بحث کی جاتی ہے۔

تجزیاتی لسانیات پہلی چار شاخوں کے مطالعے پر مشتمل ہے۔ ان میں تجصویات اور صرف و نحو کو مرکزی شاخیں قرار دیا جاتا ہے اور صوتیات اور معنیات کو نواحی صوتیات میں چونکہ ان

موسم کانوں سے بحث کی جاتی ہے جو روزانہ مزدوریات کے معرفت کی نہیں اس لیے اسے خیر اہم قرار دیا گیا ہے۔ معنیات کو یہ کہہ کر مستور کر دیا جاتا ہے کہ سائنٹ کی شاخ نہیں اس کا مطالعہ لغت یا ادب میں کیا جانا چاہیے۔ تجرباتی سائنات کے علماء کا ایمان ہے کہ سائنات کو زبان کی محض ہیئت سے سروکار ہے معنی سے نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ معنیات کا مطالعہ نہ ہونے کے برابر ہو رہا ہے۔

راقم اسطور کی رائے میں دونوں دعوے اتہا پسندانہ ہیں۔ تجصویات صوتیات سے بے نیاز نہیں رہ سکتی۔ صوتیات کا بالاستیعاب اور فاضل مطالعہ ہی تجصویات کا سنگ بنیاد ہے۔ جدید سائنات صوتیات کے مطالعہ پر زیادہ سے زیادہ وقت اور زیادہ سے زیادہ زور دیتی ہے اور اس کے بعد بھی اسے ضمنی مطالعہ کہنے کی جرأت کرتی ہے حالانکہ صوتیات ہی اصل سائنات ہے۔ اب تو تاریخی و تقابلی مطالعہ بھی صوتیات کا محتاج ہے۔

تجرباتی سائنات کا دعویٰ کہ وہ معنی سے کوئی سروکار نہیں رکھتی ایک قسم کی خود فریبی یا دشمنی ہے۔ یہ دعویٰ صوتیات کی حد تک تو صحیح ہے۔ لیکن تجصویات کو ابتداء ہی سے معنی پر نظر رکھنی پڑتی ہے۔ صوتیے کی تبدیلی معنی کو بدلنے پر قیاد ہے۔ صرف و نحو میں کلام دیکھ کے با معنی اجزاء ہی سے بحث کی جاتی ہے لیکن یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ تجرباتی سائنات گویا بان کے با معنی اجزاء ہی سے سروکار رکھتی ہے لیکن اس کا جائزہ ان کے وصل و فعل، ترکیب و ترتیب یعنی ہیئت ہی تک محدود رہتا ہے۔

تصریف کے عمل میں بعض اجزاء کے صوتیوں میں تبدیلی ہو جاتی ہے مثلاً 'خرید' اور 'دار' کو ملائے پر ایک 'وہ' حذف ہو کر مرکب خریدار بنتا ہے۔ ہندی الفاظ بھجن اور اپدیشک کو ملا کر بھجنو پدیشک بنتا ہے۔ یہ بحث صوتیے اور صرف و دونوں پر نگاہ رکھتی ہے۔ تجصویات اور صرف کی اس کڑی کو Morphophonemics کہتے ہیں۔ اسے صرف ہی کے تحت

شامل کیا جاسکتا ہے اور صرف و نحو کی طرح یہ بھی قواعد کا جزو ہے۔

تجرباتی سائنات نے لہائیاتی مطالعہ کے مندرجہ بالا شعبے فراہم کیے۔ تاریخی سائنات کے تحت کسی زبان کے سابق ارتقاء کا مطالعہ کیا جاتا ہے۔ تقابلی سائنات زبانوں کی خانہ دانی گروہ بندی کرتی ہے اور لسانی نوعیات زبانوں کی نحوی گروہ بندی۔ رسم الخط کا مطالعہ سائنات کا جزو نہیں کیونکہ سائنات کا موضوع زبان کی تقریری شکل ہے تحریری نہیں۔ پھر بھی زبان سے اس کا گہرا تعلق ہونے کی وجہ سے سائنات کے رسم الخط کا مطالعہ ناگزیر ہے۔

حال میں سائنات کے مطالعے کے نت نئے شعبے ہوتے جا رہے ہیں جو ابھی عالم لطوئیت

ہی میں ہیں جنہیں مندرجہ بالا پانچ شعبوں کی طرح تسلیم عام نہیں ملے۔ ان میں سے چند یہ ہیں۔

۱۔ جائزے کے طریقے (Field Methods) اس کی ذیل میں کسی ایسی زبان کا مطالعہ کرتے ہیں جو سموز تحریر نہیں کی گئی اس شعبے کا کام ان اصولوں کو مرتب کرنا ہے جن کی مدد سے زبان سے صحیح نمونے اکٹھے کیے جاسکیں۔ اس شعبہ پر امریکہ میں کام ہوا ہے۔ یورپ کے ماہرین اسے طبعیہ شاخ نہیں مانتے وہ کہتے ہیں کہ زبان کے نمونے اکٹھا کرنا لسانیات کا جزو نہیں۔ کام کرنے والا جس طرح بھی چاہے سالہ جمع کرے۔ لسانیات اس فراہم شدہ سالے کا تجزیہ کرے گی۔

۲۔ اسلوبیات (Stylistics) مؤخر الذکر کو یورپ کے ماہرین لسانیات کی شاخ مانتے ہیں لیکن اکثر امریکی علماء اسے لسانیات کے حصہ میں شامل نہیں کرتے۔ اس میں یہ دیکھا جاتا ہے کہ عبارت کو جذباتی اور شاعرانہ بنانے کے لیے کیا کیا طریقے اپنائے جاتے ہیں۔

۳۔ تدوین اللغات (Lexicography)

۴۔ علم الاشتقاق (Etymology)

۵۔ بولیوں کا جغرافیہ (Dialect Geography)

۶۔ لسانی قدیمیات (Linguistic Palaeontology)

۷۔ اطلاع کار یا مبنیاتی نظریہ (Mathematical Theory of Information)

لسانیات کے بارے میں اس قدر جان لینے کے بعد ہم غور کر سکتے ہیں کہ یہ سائنس ہے یا آرٹ۔ اس کا مقام کچھ بین بین ہے۔ یہ طبعی سائنس کے زمرے میں نہیں آ سکتی کیونکہ اس کے اصول گوبڑی حد تک صحیح ہیں لیکن فرکس، کیمسٹری کی طرح ان میں قطعیت نہیں۔ لسانیات میں انسانی عنصر میکائی صحت اور قطعیت کا تحمل نہیں۔ دوسری طرف اسے آرٹ بھی نہیں کہا جاسکتا کیونکہ آرٹ افراد کی تخلیق ہوتا ہے۔ وہ جمالیات کی طرف بھی گوشہ چشم رکھتا ہے۔ زبان افراد کی شعوری تخلیق نہیں۔ ماسائیات و سیاسیات کی طرح یہ محض سماجی سائنس بھی نہیں کیونکہ صوتیات کے اصول بڑی حد تک صحیح ہیں۔ اس شاخ کا باقاعدہ مطالعہ بارہری ہی میں ممکن ہے۔ صوتیات اور تصویات علوم طبعی کے گم جگ پہنچ جاتے ہیں ایک لفظ کو ادا کرنے کے لیے ہم اول ذہن میں خیال کی تشکیل کرتے ہیں پھر اسے اعضائے نطق و سماعت کے ذریعے صوتی روپ دیتے ہیں۔ اس طرح لسانیات کے دو عناصر نفسیاتی اور میکائی ہیں۔

جواسے سماجی سائنس اور طبیعی سائنس کے درمیان کشاکش میں رکھتے ہیں۔ واضح ہو کہ ہمارے ملک میں سماجی سائنسوں کو آرٹ کی ذیل میں رکھا جاتا ہے۔

لسانیات کا دوسرے علوم و فنون سے تعلق لسانیات کا سب سے نزدیکی رشتہ مردم و قواعد سے ہے لیکن دونوں یکساں نہیں۔ سب سے بڑا اختلاف یہ ہے کہ لسانیات کا دائرہ بہت وسیع ہے۔ صرف و نحو اس کے بعض دو شعبے ہیں۔ ان شعبوں میں اور مردم و قواعد میں بھی فرق ہے۔ قواعد کسی ایک زبان سے متعلق ہوتی ہے لیکن لسانی صرف و نحو کے اصول و مام طور سے زبانوں پر چسپاں کیے جاسکتے ہیں۔ مردم و قواعد زبان کے فصیح و بلیغ کا مطالعہ کرتی ہے۔ لسانیات میں نہ کوئی روپ فصیح ہے نہ غیر فصیح۔ یہ فیض مطالعہ پر اکتفا نہیں کرتی بلکہ بعض اوقات بعض متشبیصیوں کی قدیم تاریخ معلوم کر کے ان کے بارے میں اصول قائم کرتی ہے۔ لسانیات میں اتشبی کا ذکر نہیں ہوتا۔ اس کو بھی اصولوں کے تحت لے لیا جاتا ہے۔

ادب سے لسانیات کا اتنا گہرا تعلق ہے کہ شروع کرنے کی ضرورت نہیں لسانیات سے قدیم ادب کو اور دوسری زبانوں سے مستعار لفظوں کو سمجھنے میں مدد ملتی ہے۔ لسانیات گے یے ادب سالہ فراہم کرتا ہے۔ زبان کا تاریخی مطالعہ عہد بہ عہد ادبی نمونوں ہی کے بل پر جو سکتا ہے۔

تاریخی لسانیات تاریخ سے فائدہ اٹھاتی ہے۔ ایک قوم پر دوسری قوم کی حکومت، تجارتی تعلقات وغیرہ فریقین کی زبان پر اثر انداز ہوتے ہیں۔ کبھی کبھی لسانیات بھی تاریخ کو وسیع دکھاتی ہے۔ یورپ اور دیس کی چیمپوں کی زبان میں ہندوستانی الفاظ کی افراط اس کی شاہد ہے کہ یہ لوگ عہد قدیم میں ہندوستان سے چل کر مغرب میں بودو باش کرنے گئے۔

آثار قدیمہ قدیم زبانوں کے نمونے محفوظ رکھتی ہے اور ماہر لسانیات ان قدیم کتبوں اور تحریروں کو پڑھ کر آثار قدیمہ کی گتھیاں کھولتا ہے۔ لسانی قدیمیات اور بشریات Anthology بھی ایک دوسرے کے لیے مدد و معاون ہیں۔

عمرانیات اور لسانیات بھی ایک دوسرے سے متعلق ہیں۔ زبان ایک سماجی فعل ہے۔ عمرانیات ہی سے اس امر پر روشنی پڑتی ہے کہ مرد و ایام کے ساتھ بعض الفاظ کے معنی کیوں بدلتے ہو جاتے ہیں اور بعض کے کبہ ۱۰ بلند۔ جہاں پناہ کے معنی بادشاہ کیوں ہوتے ہیں۔ اور بہتر کے معنی خاک و ب کیوں۔ دسترخوان اٹھانے کو دسترخوان بڑھانا کیوں کہا جاتا ہے۔ زبان نفسیاتی فعل بھی ہے۔ یہ خیال کو ظاہر کرتی ہے اس لیے اس کا نفسیات سے بھی رشتہ ہے معنیات اور زبان کی ہجاء و ترکیب میں خاص طور سے

نفسیات سے مدد ملتی ہے۔

جغرافیہ سے بھی لسانیات کا ربط ہے۔ ہوا میدان میں آمد و رفت اور مواصلت آسان ہوتی ہے وہاں کی زبانوں کا علاقہ دور تک پھیلا ہوتا ہے۔ پہاڑوں اور دشوار گزار جنگلوں میں زبانیں محدود ہو جاتی ہیں۔ بہت محدود ہوتی ہیں۔ ایک قدرتی حد فاصل کے دونوں طرف زبانیں یا کم از کم بولیاں مختلف ہوتی ہیں۔ ہندوستانی زبانوں میں آسمان سے گرنے والے اود کا رخانے میں جمائے ہوئے برف کے لیے ایک ہی لفظ ہے۔ انگریزی میں دو۔ اسکیسوزبان میں کھارے پانی کے برف میٹھے پانی کے برف گرنے والے برف پہنے والے برف وغیرہ کے لیے متعدد الفاظ ہیں۔ شہروں اور مقامات کے ناموں سے زبان کی فطرت اور ارتقار پر روشنی پڑتی ہے۔

علمِ نشر و سماع الامعا کا صوتیات سے تعلق ہے کیونکہ صوتیات میں امعا نے لفظ کا تفصیلی مطالعہ کیا جاتا ہے۔ صوتیات کا تعلق طبیعیات سے بھی گہرا ہے۔ آواز ہوا کی لہروں پر کیسے جاتی ہے۔ معصومہ اور معصومی یا غنائی آوازوں سے ہوا کی کیا لہریں بنتی ہیں یہ سب طبیعیات سے متعلق ہے سمعی صوتیات Acoustic Phonetics کا مطالعہ تجربہ گاہ ہی میں ہو سکتا ہے۔ جس طرح صوتیات بیشتر طبیعیات کا سہارا لیتا ہے۔ اسی طرح لسانیات کی شاخ ریاضیاتی اطلاعی نظریہ۔

Communication Engineering سے متعلق ہے۔

لسانیات کے مطالعے سے مستند فائدے ہیں جن کی تفصیل درج کرنا ناممکن نہیں۔ مختصراً یہ کہہ سکتے ہیں کہ لسانیات سے انسانوں کے بڑے بڑے گرد و جوں کی یکسانیت اور ایکٹا کا اندازہ ہوتا ہے۔ اٹھارویں صدی کے آخر میں جب سر ولیم جونسن نے ثابت کیا کہ سنسکرت یونانی اور لاطینی کے خاندان کی زبان ہے تو گوروں کو بڑا صدمہ پہنچا۔ اب تک وہ ایشیائیوں کو متحقر کی نظر سے دیکھتے تھے لیکن اس کے بعد انہیں بھی اپنا بھائی سمجھنا پڑا۔ لسانیات ہی سے کسی قوم کی تاریخ اور تہذیب کو سمجھنے میں آسانی ہوتی ہے۔ معدود بابل وغیرہ کی تہذیب کے مطالعے میں وہاں کی مردہ زبانوں کی تفہیم سے بڑی مدد ملی۔ قدیم ادب کے مطالعے میں لسانیات سے سہارا ملتا ہے۔

رسم الخط میں اصلا میں لسانیات ہی کے فیض سے کی جاسکتی ہیں۔ جو زبانیں ابھی تک تحریری نہیں ان کی صوتیات کا تجزیہ کر کے ان کو باقاعدہ رسم الخط دیا جاسکتا ہے۔ دوسری زبانوں کا مطالعہ کرنے میں صوتیات سے بڑی مدد ملتی ہے۔

اہل زبان کا سامع لفظ صوتیات ہی کی مدد سے یکساں جاسکتا ہے۔ باہر لسانیات ان زبانوں

ہندہ صرف جلدی عبور حاصل کر سکتا ہے بلکہ انہیں اہل زبان کی بول بھی سکتا ہے۔ امریکہ میں تجرباتی لسانیات کے فردوں کی یہی وجہ ہے کہ غیر ترقی یافتہ زبانوں کو جلدی سے سیکھ کر ان لوگوں میں مذہبی اور سیاسی پروپیگنڈا کرنا مقصود ہے۔ اصطلاحات سازی میں بھی لسانیات کا صرف و نحو بڑا کاغذ ہے۔ لسانیات ہی کی تحقیقات سے ترجمہ کرنے والی مشینیں بنائی گئی ہیں اور لسانیات ہی سے ہر ملک اپنی خفیہ کوڈ کی تشکیل کرتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ ماہرین صوتیات دوسرے ملکوں کی خفیہ کوڈ کا دہرائی معلوم کر لیتے ہیں۔ امریکہ کی ہوائی اور بحری افواج متحدہ ماہرین صوتیات کو ملازم رکھتی ہیں جن کی مدد سے دوسرے ملکوں کے خفیہ بیانات کو پڑھا جاتا ہے۔

آغاز زبان کے نظریے

یونانی مفکرین نے جس طرح دوسرے علوم کے آغاز پر غور و خوض کیا اسی طرح زبان کے آغاز کے مسئلے پر بھی نظریاتی انداز سے سوچا۔ انھوں نے کئی نظر پر پیش کیے جو لسانیات کے مطالعے کی تاریخ کا جزو بن چکے ہیں۔ ۱۶۶۸ء میں ہابس

(Hobbes) نے اپنی کتاب (Elemento Philosophae) کے دوسرے سیکشن کے دسویں باب میں زبان کے آغاز کی بحث بھی کی ہے۔ اٹھارویں صدی میں جب جدید لسانیات کا مطالعہ شروع ہوا تو فلسفیوں، حکیموں اور ماہروں لسانیات نے پھر اس مسئلے پر غور کیا اور طرح طرح کے نظریے پیش کرنا شروع کیے۔ انیسویں صدی کی ابتدا میں جب تقابلی طریقہ اور داخلی باز تشکیل کے قاعدے معلوم ہوتے تو بعض خوش فہم خیال پرستوں نے سوچا کہ ہم انھیں قاعدوں کا اطلاق کر کے اس قدر پیچھے تک جاسکیں گے کہ تمام زبانوں کی اصل قدیمی زبان (Proto-language) تک پہنچ سکیں گے اور زبان کے ادارے کے آغاز کو گرفت میں لے آئیں گے۔

یہ خیال خام تھا صرف غیر تربیت یافتہ لسانیات ہی یہ سودا رکھ سکتے ہیں کہ موجودہ زبانوں میں اصل قدیمی زبان کے کچھ الفاظ تلاش کر لیں۔ ہمارے پاس زبانوں کا مواد پانچ چھ ہزار سال پہلے تک ملتا ہے اور بس، لیکن زبانوں کا استعمال لاکھوں، غالباً پندرہ بیس لاکھ سال سے ہو رہا ہے۔ موجودہ مواد اور لسانیاتی طریقوں سے ابتدا تک پہنچنا ممکن نہیں اس لئے گزرے زمانے کے بارے میں کوئی سائنسی تجربہ گاہ کی سی تحقیق، جو علت و معلول کے اصولوں پر پوری اترے ممکن نہیں، قیاس اور تخیل کو بروئے کار لانا ہی پڑے گا۔ اس وجہ سے جب پیرس میں ۱۸۶۶ء میں لسانیاتی موسساتی قائم کی گئی تو اس کے دستور کی دفعہ ۲ میں لکھ دیا گیا۔

”موسساتی زبان کے آغاز یا ایک عالم گیر زبان کی تخلیق کے بارے میں

کوئی مراسلہ منظور نہیں کرے گی۔“

اس فرمان کے علی الرغم دونوں ممنوع موضوعات ماہرین لسانیات کے منظور نظر رہے ہیں۔ اسپرنوا اور اڈو (Ido) اور دوسری کئی مالکیہ زبانوں کی تخلیق ۱۸۶۶ء کے بعد ہی ہوئی ہے اور زبان کے آغاز کے نظریے انیسویں صدی یا بیسویں صدی کے اوائل ہی میں نہیں بلکہ بیسویں صدی کے نصف دوم میں بھی پیش کیے گئے ہیں۔ کیا ہم ذیل کے بنیادی مفروضوں سے انکار کی مجال کر سکتے ہیں۔

۱۔ سائنس حیوان سے انسان کا ارتقاء مانتی ہے، لسانیات جدید علم ہے۔ یہ کوئی

دینیات کی شاخ نہیں اس لیے ہیں ڈارون کے نظریہ آغاز انواع (Theory of the

Origin of species) کو تسلیم کرنا ہوگا۔

۲۔ اگر ہم یہ مانتے ہیں کہ انسان کا ارتقاء حیوان سے ہو تو یہ ضروری ہے کہ بالکل ابتدا میں وہ جانوروں کی طرح خوں خاں کرتا ہوگا اور اسی سے رفتہ رفتہ نطق انسانی نے ارتقاء پایا ہوگا۔

جوانی غرا نہیں اور دوسری آوازیں انسانی زبان میں کہوں کر تبدیل ہوتیں اس کے بارے میں متعدد نظریے ہیں کیا ان سے چشم پوشی کر لی جاتے یا کسی علم کے تحت ان کا مطالعہ کیا جاتے۔ ماضی کے افکار سے، وہ آج بھی کہتے ہی فرسودہ کیوں نہ معلوم ہوں، واقفیت ضروری ہے کیونکہ ہم ماضی سے رشتہ قطع نہیں کر سکتے۔ آغاز زبان کا موضوع بشریات (Anthropology) کے تحت پڑھا جاسکتا ہے بالسانیات کے تحت۔ چونکہ اس کا تعلق زیادہ تر زبان سے ہے اس لیے ہم اس شعبے کو بشریاتی لسانیات (Anthropological Linguistics) کہہ سکتے ہیں۔ عام لسانیات کے ذیل میں لسانیات کے تمام شعبوں کا تعارف آجاتا ہے زبان کی مطلق حیثیت کے بارے میں فکر سے زیادہ عمومی موضوع کون سا ہوگا اس لیے اس کا ذکر چھڑنے میں کسی اعتذار کی ضرورت نہیں۔ بالخصوص ایسی صورت میں کہ ہمارے ہم عصر کئی مقتدر علمائے لسانیات مثلاً پیرسن، استرنے و انت اور ڈاکٹر سنٹی کار چرچی نے زبان کے

آغاز کے نظریے پیش کیے ہیں اس فرق کے ساتھ کہ یہ موضوع 'سائنسی نہیں فکری ہے' علامتہ رفعت کے نظریات کا خلاصہ پیش کیا جاتا ہے۔

لسانیات اس سوال کا جواب دینے میں معذور ہے کہ آباد دنیا کی تمام زبانوں کا منبع ایک ہے یا آزادانہ طور پر ایک مقامات پر ایک سے زیادہ زبانوں کا آغاز ہوا پہلی کو وحید خلقی (Monogenetic theory) اور دوسرے کو کثر خلقی نظریہ

(Polygenetic theory) کہتے ہیں۔ یہ سوال دراصل نسل انسانی کے آغاز کے ساتھ وابستہ ہے کیا حیوان سے انسان کا ارتقاء محض ایک جگہ ہوا یا کئی جگہ؟ وحید خلقی نظریہ سب سے پہلے لیپ نٹز (Leibnitz) نے پیش کیا جو برلن اکیڈمی کی اہم اء کی روداد میں شائع ہوا۔ کثر خلقی نظریے کے حامی کہتے ہیں کہ دنیا میں زبانوں کے متعدد خاندان ہیں۔ جن میں سے بعض میں اتنا اختلاف ہے کہ ان کے درمیان کوئی نسلی رشتہ ممکن نہیں دکھائی دیتا۔ وحید خلقی نظریے والے یہ جواب دیتے ہیں کہ اب بھی ایک خاندان کی بعض زبانوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے اور روسی یا اردو اور انگریزی کو دیکھ کر یہ کون سوچ سکتا ہے کہ یہ ایک مورث اعلیٰ کی اولاد ہیں۔ اسی طرح لاکھوں سال میں ایک قدیمی زبان کے اخلاف اتنے مختلف ہو گئے ہیں کہ کو تا ہی نظر کی وجہ سے ہم انھیں مختلف خاندان قرار دیتے ہیں۔

ذیل میں مختلف نظریوں کا خلاصہ پیش کیا جاتا ہے۔

۱۔ الہامی نظریہ: زبان کے آغاز کے بارے میں قدیم ترین نظریہ مذاہب کا ہے جن میں زبانوں کی اصل الہوی یا الہامی قرار دی گئی ہے۔ بعض مذاہب نے اپنی زبان کو قدیم ترین قرار دیا ہے۔ انجیل کے مطابق ابتداً انسانوں میں محض ایک زبان عبرانی رائج تھی۔ اہل بابل نے ایک مینار بنایا تاکہ آسمان پر چڑھ کر خدا سے معرکہ کر سکیں۔ خدا نے اس امٹ کو سزا دینے کے لیے ہر شخص کی زبان مختلف کر دی۔ وہ ایک دوسرے کی بات سمجھنے کے قابل نہیں رہے۔ انگریزی محاورہ (Babel of tongues) اسی مینار کی طرف اشارہ کرتا ہے۔ روایت کے مطابق لوگوں کی مختلف زبانوں سے دنیا کی مختلف زبانیں پیدا ہوئیں۔ اسلامی عقیدے کے مطابق خدا نے حضرت آدم کو ایشیا کے مختلف نام سکھائے۔ قرآن کلام اللہ ہے جس کے نتیجے میں عربی آسمانی زبان قرار

پاتی ہے۔

ہندوؤں میں سنسکرت کو دیوبانی یا دیوبھاش کہا جاتا ہے۔ بعض لوگوں کے مطابق سنسکرت زبان اور سنسکرت قواعد کے وہ بنیادی اصول جو بانی کے چودہ سوتروں میں منقون ہیں۔ شیوجی کی ڈگری سے نکلے۔ ڈاکٹر بھولانٹھ توارٹی کے مطابق بودھوں کا عقیدہ ہے کہ پالی دنیا کی قدیم ترین زبان ہے جو ازل سے چلی آرہی ہے تیواری نے جینیوں کا یہ مینہ عقیدہ بھی پیش کیا ہے کہ اردھ ماگدھی پراکرت نہ صرف

انسانوں کی ابتدائی اصلی زبان ہے بلکہ دوسرے حیوانات کی بھی ہے۔ چنانچہ مہا پر سوامی جب اردھ ماگدھی میں وعظ کرتے تھے تو دیوتا، انسان، وحوش طیور سب اس وعظ کو سمجھتے تھے۔ ڈاکٹر توارٹی کو زبان کے بارے میں جین دھرم کا نظریہ سمجھنے میں غلط فہمی ہوتی ہے۔ جینیوں میں مہا پر سوامی چوبیسویں تیر تھنکر ہوتے ہیں۔ ان سے پہلے کے ۲۳ تیر تھنکر ملک کے مختلف مقامات کے تھے اور ان کے زبان مختلف رہی ہوگی۔ ان کی زبان کے بارے میں صراحت نہیں لیکن یہ کہیں نہیں لکھا کہ اردھ ماگدھی قدیم ترین زبان ہے۔ دراصل جینیوں میں کوئی زبان دوسروں کی نسبت مقدس نہیں۔ جس مذہب کی کوئی ایک مقدس کتاب ہی نہ ہو وہاں ایک زبان کو کیوں کرفضیت دی جاسکتی ہے۔

۱۷۷۲ء میں بران اکیڈمی نے زبان کے آغاز پر مقالہ نگاری کا ایک انعامی مقابلہ کیا جس میں ہرڈر (Herder) کا مقالہ بہترین قرار دیا گیا۔ اس نے الوہی نظریہ پر دو موقع اعتراضات کیے۔

۱۔ اگر زبان خدا کی تخلیق ہوتی تو وہ بہت باقاعدہ ہوتی لیکن تمام زبانوں میں عجب بے اصولی و بے ترتیبی پائی جاتی ہے۔

۲۔ زبان میں بنیادی الفاظ فعل کے مادے میں جن سے متعدد اسماء کا اشتقاق ہوتا ہے۔ اگر خدا تخلیق کرتا تو ماحر ایرکس ہوتا۔ وہ انسان کو سب سے پہلے چیزوں کے

اٹلے بھاشا گوکیان (ہندی) از ڈاکٹر بھولانٹھ توارٹی ص ۲۹

نام سکھاتا۔ فعل بعد میں آتے۔ ۱۸۵۱ء میں گرم نے بھی اپنے مقالہ ”آغاز زبان“ میں زبان کی بے ترتیبی کو الوہی آغاز کے منافی قرار دیا۔ ان دونوں حضرات نے اپنے طور پر زبان کے آغاز کے بارے میں لکھنا چاہا لیکن وہ کوئی واضح اور معقول نظریہ نہ پیش کر سکے۔

۲۔ قدیم زبان کا نظریہ : اسے الوہی نظریے ہی کا دوسرا رخ سمجھیے فرق یہ ہے کہ وہاں زبان کی تخلیق میں خدا کا دخل تھا یہاں بعض افراد نے کسی تعمدس کی امیزش کے بغیر زبان کو ہوا اکثر انھیں کی ہوتی تھی، ازلی یا قدیم ترین قرار دیا۔ ظاہر ہے کہ اگر ایک زبان بقیہ سب سے پہلے وجود میں آئی تو وہ باقی زبانوں کا سرچشمہ ہو سکتی ہے۔

کئی بادشاہوں کو انسان کی سب سے پہلی یا فطری زبان جاننے کی کد ہوتی۔ انھوں نے نوزائیدہ بچوں کو جنگل میں اس طرح پرورش کرایا کہ ان کے کانوں میں کسی زبان کا کوئی لفظ نہ پڑ سکے۔ اس قسم کے چار تجربے کیے گئے۔

۱۔ قدیم معری بادشاہ سام (Psammetichus) نے دو بچوں کو جنگل میں پرورش کرایا کچھ سال بعد دربار میں لاتے گئے تو ان میں سے ایک نے لفظ بیکوس (Bekos) کہا جو فریجین (Phrygian) زبان میں روٹی کو کہتے ہیں۔ اس سے یہ نتیجہ نکالا گیا کہ فریجین ازلی زبان ہے۔ حالانکہ ہوا یہ تھا کہ روٹی دینے والا خادم فریجین تھا۔ کسی دن اس کے منہ سے یہ لفظ نکل گیا تھا۔ ممکن ہے اکثر نکل جاتا ہو۔ اس سے لڑکوں نے اسے دل میں ڈال لیا۔ فریجین غالباً کوئی آرمینی زبان تھی جس پر یونانی اثرات تھے۔ اس کے آٹھویں صدی قبل مسیح کے کتبے ملتے ہیں۔

ب۔ شہنشاہ فرربڈگ دوم (۱۱۹۴ء تا ۱۲۵۰ء) نے بھی ایسا تجربہ کیا لیکن بچے گویائی سیکھنے سے پہلے ہی مر گئے۔

ج۔ اسکاٹ لینڈ کے بادشاہ جیمس چہارم (۱۴۸۸ء تا ۱۵۱۳ء) نے بھی بچوں کو تنہائی میں نظر بند رکھا اور آخر میں غل سبجائی نے فیصلہ کیا کہ وہ بہت اچھی عبرانی بولتے تھے۔

د۔ اکبر بادشاہ (۱۵۵۶ء تا ۱۶۰۵ء) نے بھی جنگل میں کچھ بچوں کی پرورش کرائی اور جیسا کہ ہونا چاہیے وہ بچے گونگے ثابت ہوئے۔

ان بادشاہوں کے علاوہ بعض افراد نے بھی اپنی زبان کو ازلی قرار دیا۔ ڈیج عالم

(Becanus) (۱۵۱۸ء تا ۱۵۷۲ء) ڈچ زبان کو قدیم ترین ماننا تھا۔ اس نے اس زبان کو (Cymbrian) نام دیا تھا اس کے مقابلے میں دو علماء (Johannes) رتونی (۱۵۴۳ء) اور (Magnus) (متوفی ۱۵۶۸ء) گوٹک یعنی قدیم جرمن کو پہلی زبان مانتے تھے۔ سویڈن کا عالم (Kemke) (متوفی ۱۶۸۹ء) سنجیدگی سے دوا کرتا تھا کہ باغ عدن میں خدا سویڈش زبان میں، آدم ڈینش زبان میں اور سانپ کی شکل میں شیطان فرنج میں بات کرتا تھا یعنی کیم کے کے مطابق اس کی زبان خدا کی، پڑوسی ملک ڈنمارک کی زبان آدم کی اور معتب فرانسس شیطان کی زبان تھی۔

یہ سب نظریے وہ ہیں جنہیں مذاہب اور ان کے صحیفوں کی پشت پناہی نہیں ورنہ ان کی دلیل بھی کسی حد تک الوہی نظریے جیسی ہے۔

۳۔ فطری نظریہ: یہ نظریہ فیثاغورث (پچھلی صدی ق م) (Herakritos) (۵۷۱ ق م تا ۴۸۰ ق م) اور افلاطون (۴۲۷ تا ۳۴۷ ق م) نے اپنی مجموعہ مکالمات (Cratylus) میں لفظوں کے آغاز پر بحث کی ہے اور اس نتیجے پر پہنچا ہے کہ لفظ اور اس کے نام میں کوئی فطری اور لازمی تعلق ہوتا ہے کسی نہ کسی شکل میں مانٹھیتے (Analogists) بھی اس نظریے کو مانتے تھے۔ ان کا عقیدہ تھا کہ زبان فطری اور باقاعدہ ہے اور لفظ کے صحیح معنی اس کی ہیئت سے ہویدا ہو جاتے ہیں۔

یہ کہنا کہ اشیا اور ان کے ناموں میں کوئی پر اسرار فطری تعلق ہوتا ہے ایسی بے نیکی بات ہے جس کی تردید کی ضرورت نہیں۔ اس نظریے کے حامیوں کے سامنے محض یونانی زبان تھی۔ انہیں معلوم نہ تھا کہ ہر چیز کے مختلف زبانوں میں مختلف نام ہوتے ہیں۔

۴۔ معاہدے کا نظریہ: یہ نظریہ زبان کو انسانوں کے باہمی معاہدے کا نتیجہ قرار دیتا ہے یعنی انسانوں نے مختلف اشیا کے بارے میں اتفاق سے طے کیا کہ اس کا نام یہ رکھیں گے اور اس کا نام وہ۔ پانچویں صدی ق م میں ڈیموکریٹس (Demokritos) اور چوتھی ق م میں ارسطو نے زبان کو باہمی قول و قرار سے متخرج کیا۔ اسم کو روسونے ۱۷۵۴ء میں اور واضح کیا۔ اس نے ریاست کی طرح زبان

کو بھی سماجی معاہدے کا نتیجہ قرار دیا۔ اس نظریے پر حسب ذیل اعتراض ہے۔
ہم زبان کے آغاز کا نظریہ دریافت کر رہے ہیں زبان کی نشوونما نہیں۔ چیزوں کے نام رکھنے کا معاہدہ اسی وقت ہو گا جب تبادلہ خیالات کے لیے زبان موجود ہو۔
اس طرح یہ نظریہ زبان کی بالیدگی کی تاویل کر سکتا ہے۔ ابتدا کی نہیں۔

۵۔ حیوانی آوازوں کی نقل کا نظریہ (Bow Vow theory) : اس نظریے کے مطابق انسان نے جانوروں کی بولیوں کی نقل میں زبان کے اولین الفاظ اختراع کیے مثلاً میاؤں، بھوں بھوں، میں میں (میں کے گلے پر چھری) ہنہنا، رینکنا، غرانا، انگریزی میں (Grunt cock, Cuckoo, purr, Ba, Mew) وغیرہ۔ میکس ملر نے طنزاً اس نظریے کو (Bow-Vow) یعنی کتے کے بھونکنے کا نظریہ کہہ کر پکارا۔ اس کا اعتراض ہے کہ اس قسم کے الفاظ مصنوعی پھولوں کی طرح جامد ہیں جن سے دوسرے الفاظ مشتق نہیں ہو سکتے۔ یہ اعتراض سو فیصدی صحیح نہیں کیونکہ اردو میں بھوں بھوں سے بھونکنا، میں میں سے میمانا (بیبٹ یا احساس کمتری میں بولنے کا نتیجہ) غرانا سے غزٹھٹ اور انگریزی میں گلو سے (Cuckold) اور کاک سے (Conquet) جسے باقاعدہ الفاظ بنے۔ ریاں کے مطابق یہ تاریخی ترتیب کہ پہلے حیوانات بولے اور پھر اشرف المخلوقات نے ان کی نقل میں زبان ایجاد کی، بالکل لغو ہے۔

اس نظریے میں اس حد تک صداقت ہے کہ اس سے ہر زبان کے دس بیس الفاظ کی اصل معلوم ہو جاتی ہے، اور بس۔ یہ زبان کے بنیادی الفاظ بھی نہیں۔ بقیہ الفاظ کے بارے میں اس نظریے سے کوئی رہنمائی نہیں ہوتی۔

۶۔ استیہا کی جھنکار اور بھری پیکروں کی نقل کا نظریہ : اس نظریے کو بعض حضرات نے غلطی سے ڈنگ ڈانگ (Ding-dong) نظریے کے نام سے موسوم کیا ہے لیکن جیسا کہ آگے دکھایا جاتے گا، وہ ایک دوسرا نظریہ ہے۔ زیر بحث نظریے کا صحیح نام موت نما نظریہ (Onomatopoeic) ہونا چاہیے۔ اس نظریے کے مطابق انسان نے مظاہر قدرت اور انسانی معنوعات میں متعدد قسم کی گونج اور

گروہ لیے گئے ہیں۔ ہماری کھوج مطلق زبان یعنی نطق انسانی کے آغاز کی ہے۔

۳۔ یہ الفاظ زبان کے بنیادی مادے نہیں۔ ان سے بہت کم الفاظ مشتق ہو سکتے ہیں۔ مادوں کا نظریہ (Ding-dong or Root theory) اس کے موجب پروفیسر ہیس (Heyse) ہیں۔ ان کے شاگرد ڈاکٹر اسٹائن تھال نے اسے تحریری شکل میں شائع کیا لیکن اس کی اہمیت میکس ملر کی وجہ سے ہے جس نے اپنے خطبات میں اس کی شرح کی۔ اس نظریے کے مطابق معنی اور صوت میں کوئی بڑا سراہم آہنگی ہوتی ہے۔ فطرت کا یہ قانون ہے کہ جس شے پر ضرب لگائی جاتے اس سے ایک مخصوص جھنکار پیدا ہوتی ہے۔ بنی نوع انسان کی طفولیت میں بشر میں ایک جبلی صلاحیت تھی کہ ہر خارجی شدید آواز انسان میں ایک صوت رد عمل پیدا کرتی تھی۔ بالفاظ دیگر یوں کہہ سکتے ہیں کہ آدمی جوں ہی کسی شے کی جھنکار سنتا تھا اس کی صدا تے بازگشت کے طور پر خود اس کے منہ سے ویسی ہی کوئی آواز نکل جاتی تھی مثلاً دھات پر چوٹ پڑنے کے ساتھ اس کے منہ سے ٹن اور لکڑی پر ضرب پڑنے سے کھٹ نکلا ہو گا۔ یہ آوازیں ہی وہ مادے ہیں جن سے زبان کا استخراج ہوا۔ اس طرح کی آوازیں ابتداً بہت زیادہ تھیں لیکن اس نے ان میں سے تقریباً چار سو کی بنیادوں پر زبان کی تعمیر کی زبان کی نشوونما کے بعد مادوں کی تخلیق کی ضرورت نہیں رہی اس لیے انسان میں سے یہ صلاحیت جاتی رہی۔

پانچویں نے سنسکرت جیسی بے پایاں زبان کو ۱۷۰۶ مادوں پر مبنی قرار دیا تھا انیسویں صدی میں (Edgman) نے انہیں گھٹا کر ۵۸۷ تک پہنچا دیا۔ انگریزی کا آریائی الفاظ کا ذخیرہ صرف ۴۶۰ مادوں سے نکلا ہے مثلاً ایک مادے (Br) یا (Bar)

Bürden, Bear, Biet, Birth, Born, Fertile, Refrence. سے

(Conference, Transfer) وغیرہ متعدد الفاظ مشتق ہوتے۔ یہ مادہ فارسی میں ہار اور سنسکرت میں بھار ہے۔ اس قسم کے جتنے مادے ہیں وہ افعال کو ظاہر کرتے

1. Maxmuller : Lectures on the science of language p. 39
London 1891.

2. Maxmuller : Lectures on the science of language p. 39
London 1891.

ہیں مثلاً بار: لے جانا، مار، رگڑنا، سٹا (Sta)؛ ٹکنا یا روکنا، تان؛ پھیلانا۔

یہ مادے حواس خمسہ سے شناخت کی جانے والی اشیا (Percept) پر دلالت نہیں کرتے بلکہ ایسے بہت سے تجربوں کے غیر مرنی جزو مشترک یعنی تصور (Concept) کو ظاہر کرتے ہیں۔ بعد میں عموماً تصور کو مخصوص تصورات میں تقسیم کر دیا گیا۔ مندرجہ بالا تفصیل سے میکس ملر کا نظریہ واضح ہو جاتا ہے۔ اس پر کئی اعتراضات ہو سکتے ہیں۔

۱۔ یہ پورا نظریہ محض قیاس پر مبنی ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں۔
۲۔ اگر ایک زمانے میں انسان میں مادے تخلیق کرنے کی صلاحیت تھی تو وہ بہت کے لیے فنا کیوں کر ہو گئی۔

۳۔ دنیا کی بعض زبانوں مثلاً چینی میں سرے سے مادے اور مشق کا جھنجٹ ہی نہیں ان کی توجہ کیوں کر ہو۔

۴۔ جن فرضی مادوں سے اتنے سارے الفاظ ماخوذ کیے گئے ہیں مرنی امول اس اشتقاق کی تائید نہیں کرتے۔

۵۔ بالفرض مادے چیزوں کی جھنکار کی صدائے بازگشت ہیں تو ان سے مشق ہونے والے الفاظ کیوں کر پیدا ہو گئے۔

۶۔ زبان اور قواعد کی تاریخ سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ زبان کی تخلیق کے ایک عرصہ دراز کے بعد انسان نے مادوں کی دریافت کی اور ان پر تعریف کے عمل سے دوسرے الفاظ کا اشتقاق کیا۔ ابتدائی جملی انسان کہاں سے صرف

(Morphology) کا اتنا ماہر ہو سکتا تھا کہ مادوں سے نئے نئے الفاظ بناتے۔

۷۔ راقم الحروف کو اس نظر پر اعتراض یہ ہے کہ وحشی انسان کے لیے مادی ادراک (Percept) پہلے آنا چاہیے، غیر مرنی تصور (Concept) بعد میں۔ مثلاً ہمیں معلوم ہے کہ شمالی امریکہ کی چیروکی زبان میں ہاتھ دھونے، کڑا دھونے وغیرہ کے لیے مخصوص الفاظ ہیں لیکن محض دھونے کے لیے کوئی نہیں، بلکہ وہ زبان میں سفید گاتے، سیاہ گاتے، لال گاتے کے لیے الگ الگ الفاظ ہیں لیکن نص گاتے کے لیے نہیں۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ مادی تجربے

کے لیے لفظ پہلے وضع کیا گیا عام تصور کے لیے بعد میں۔
اس نظریے کے سب سے بڑے وکیل میکس فلر کو بھی بعد میں اس کی خامیاں
نظر آ گئیں۔ اور اس نے اس سے انحراف کر لیا۔

۸۔ فجائی نظریہ (Pooh Pooh theory) اسے میکس فلر نے تعجبک کے طور پر
پوہ پوہ نظریہ کہا اس کے مطابق ابتدائی انسان عقل کے بجائے جذبے کے زیر اثر
تھا۔ ہر جذبے کی شدت میں اس کے منہ سے کوئی اضطرابی آواز نکل جاتی تھی۔
ان فجائی نعروں کی صفائی سے زبان میں آوازیں (معوتے اور معیتے) پیدا ہوتی تھیں۔
اور انھیں سے دوسرے الفاظ بنے۔ ڈارون نے شدت جذبات میں فجائیہ
کلمات کی ادائیگی کے اسباب پر روشنی ڈالی ہے۔
اردو میں اس قسم کے الفاظ ہائے، آہ، آہ، آف وغیرہ ہیں۔ انگریزی
میں (Fie, Ho, Pooh Pooh) وغیرہ۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ یہ نظریہ اس قسم کے الفاظ کی صحیح تشریح کرتا ہے
لیکن ہر زبان میں ایسے الفاظ کی تعداد کتنی ہوتی ہے محض دس بیس بقرے نہایت
الفاظ کی کیا تاویل ہو۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ یہ الفاظ واقعی فجائی آوازوں کی
نہایت ناقص لسانی تشکیل کرتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مختلف زبانوں میں ایک ہی
جذبے کا ردعمل مختلف الفاظ سے دکھایا جاتا ہے حالانکہ واقعی کراہنے یا قہقہہ لگانے
میں ایک ہی قسم کی غیر ابجدی آواز ہوتی ہے۔ تیسرا اعتراض یہ ہے کہ فجائی آواز
میں زبان کا تخم تو درکنار زبان کا جزو بھی نہیں۔ یہ زبان سے ہی بر دتے کار آتے
ہیں۔ کہا گیا ہے:

(Language begins where interjections end)

آخری واقع اعتراض یہ ہے کہ فجائی کلمات اشتقاق کے نقطہ نظر سے بالکل
جامد ہوتے ہیں۔ ان پر تعریف کا عمل نہیں ہو سکتا۔ یہ الفاظ زبان کو کیوں کر جنم
دے سکتے ہیں۔

۹۔ اجتماعی محنت کی ہانک کا نظریہ (Yo-He-Yo theory) اس نظریے کا
بانی نواتر (Noire) ہے۔ جب انسان سخت محنت کرتے ہیں تو ہائے یعنی تیز تیز

سانس لینے سے کچھ مدد ملتی ہے۔ تیز سانس کی آمد و رفت سے صوتی تاروں میں ارتعاش ہوتا ہے۔ غیر متمدن انسان جب اجتماعی طور پر کوئی کام کرتے تھے تو سہارے کی خاطر کوئی ہانک لگاتے تھے۔ اب بھی ایسا ہوتا ہے۔ یورپی ملاح کشتی کھینچتے وقت یوہی وادور ہندوستانی مزدور جہا جہا کہتے ہیں۔ دھوبی اپنے ہڑے پر کپڑے پٹھکتے وقت چھوڑام چھوڑام بولتے ہیں۔ واضح رہے کہ اس نظریے کے مطابق ابتدائی آوازیں اجتماعی مشقت کی پیداوار ہیں۔

ظاہر ہے کہ یہ نظریہ بالکل لغو ہے۔ کسی زبان میں ایسے الفاظ کی تعداد دو تین سے زیادہ نہ ہوگی۔ ایک مصنف ڈائمنڈ کو اس نظر بے ہر ایک اور اعتراض سے۔ اس نظریے کے مطابق سب سے پہلے الفاظ کسی بھاری چیز کو گھسیٹنا (Haul) اور کسی لکڑی یا پتھر کو کانٹا (Heave) کے ہم معنی رہے ہوں گے۔ ڈائمنڈ کہتا ہے کہ قدیم ترین زبانوں میں کھینچنا یا کھینچنا کے مفہوم کا مادہ نہیں ملتا۔

اس نظریے کو نکھار کر دوسرے کئی علما نے ایسے نظریے پیش کیے جن میں زبان کو جسمانی محنت کی فنی پیداوار قرار دیا۔ یہ نظریے آپس میں ملتے جلتے ہیں۔ ذیل میں ان کا ذکر کیا جاتا ہے۔

۱۔ ٹائٹل نظریہ: اس کے مطابق انسان جب کوئی محنت کرتا تھا تو نادانستہ طور پر اس کے اعضائے نطق محنت کرنے والے اعضائے جسم کی نقل کرتے تھے جس سے کچھ آوازیں بلکہ آوازوں کے مجموعے پیدا ہو جاتے تھے۔ آوازوں کے انھیں مجموعوں یعنی بے معنی الفاظ سے زبان کا ارتقا ہوا۔

اس نظریے پر دوا اعتراضات ہیں۔ اول کہ اب انسان محنت مشقت کرتے وقت ”ہوں“ جیسی آواز کے علاوہ آوازوں کے مفصل یا متنوع خوشے ادا نہیں کرتا۔ کیوں کر کہا جاسکے کہ وحشی انسان جو زبان سے نا آشنا تھا اور جانور کی طرح تھا۔ ایسی آوازیں منہ سے نکالتا تھا جو ”لفظ“ کی طرح ہوں۔ دوسرے یہ صاف نہیں کہ ان بے معنی آوازوں سے مصوتوں اور مصمتوں والے بامعنی الفاظ کیوں کر بنے یہی تو اصل مسئلہ ہے جس کا حقیقت نہیں جانتی۔ ۲۔

۱۹۲۳ء میں ایک شخص مرے (Murray) نے بھی زبان کو ابتدائی انسان کی حرکت بازو کی نقل قرار دیا۔ اس کے نزدیک ہر مشقت کے عمل کے ساتھ ایک مخصوص بے معنی لفظ زبان سے ادا ہوتا تھا۔ یہ الفاظ زبان کے جنم دانا تھے مرے کے نزدیک ایسے ابتدائی مادے محض تو ہیں مثلاً: (Ag, Wag, Hwag, Hrag,) ان کے معنی 'مضب پھینچانا، پلانا وغیرہ ہیں۔ معلوم نہیں مرے کے یہ تمام مادے آگ (Ag) ہی پر کیوں ختم ہوتے ہیں۔

مرے کے نظریے کو ڈائمنڈ نے اور ترقی دی۔ آغاز زبان پر اس کی کتاب ۱۹۵۹ء میں شائع ہوئی۔ اس کے نظریے کا پچھڑا اسی کے الفاظ میں ہے۔

(Speech Originated in vocal sounds automatically accompanying effort of the arm.)
 زبان کے الفاظ کمپیننا، کاٹنا، پھاڑنا وغیرہ کے مفہوم کو ظاہر کرتے تھے۔ اس نظریے اور یوہو نظریے میں یہ دو فرق ہیں۔

الف۔ یوہو کے مطابق زبان کی ابتدا اجتماعی محنت سے ہوتی ہے جب کہ ٹائٹا میں یہ انفرادی محنت کی دین ہے۔

ب۔ یوہو میں محنت کے ساتھ منہ سے آوازیں نکالنے کا مقصد ٹھکان کم کرنا تھا۔ مرے اور ڈائمنڈ کے یہاں یہ عمل کسی مقصد کے بغیر ہوتا تھا۔ ان کے یہاں آلات نطق لازماً حرکت بازو کے متوازن نہیں چلتے۔

اس نظریے میں یہ بات صحیح ہو سکتی ہے کہ محنت کے ساتھ ساتھ زبان سے آواز نکلتی ہے لیکن وہ آوازیں اس قسم کی نہیں ہوتیں جنہیں زبان کے قدیم ترین مادے کہا جاسکے۔

اشارات و حرکات کا نظریہ: یہ نظریہ مندرجہ بالا نظریے سے اس بات میں مختلف ہے کہ اول الذکر میں زبان کو محنت مشقت کے عمل کی معنی پیداوار قرار دیا تھا۔

1. Murry : History of European languages, Edinburgh, 1923 as referred by. Dimond : The History and origin of Languages, p 274 1st ed. 1959.

زیر نظر نظریے میں محنت کا ذکر نہیں بلکہ گفتگو کے ساتھ کی حرکات (Gestures) کو بنیاد بنایا گیا ہے۔ اس کے دکان میں چار اشخاص قابل ذکر ہیں۔

- ۱۔ سب سے پہلے اسے پولی نیشیاٹی زبانوں کے عالم ڈاکٹر رائے نے پیش کیا۔
- ۲۔ اس کے بعد ڈارون نے چھ غیر متعلق زبانوں کے تقابلی مطالعے کی بنا پر اس کی حمایت کی۔

۳۔ ۱۹۳۰ء میں سر رچرڈ پیجز (Richard Pages) نے حرکات دہنی کا نظریہ (Mouth gesture theory) پیش کیا جو اس طرح ہے :

کھانا کھاتے وقت زبان اور ہونٹوں کی حرکت سے کچھ آوازیں پیدا ہوتی ہیں اس سے وحشی انسان کو دریافت ہو گیا کہ حلق سے باہر ہوا نکالنے سے آواز پیدا کی جاسکتی ہے اور وحشی انسان جو کچھ حرکات اور اشارے کرتا تھا غیر شعوری طور پر زبان اور ہونٹ بھی اسی سے موازی حرکتیں (Gestures) کرتے تھے۔ ان حرکات دہنی سے مختلف آوازیں پیدا ہوتی ہیں۔

۴۔ آتس لینڈ کی زبان کے عالم الگز نڈر جو ہانسن نے ہند یورپی، عبرانی، قدیم چینی، ترکی اور چند اور زبانوں کے مطالعے کے بعد اس نظریے کو تفصیل سے پیش کیا۔ ان کے مطابق نطق کے ارتقا میں چار منزلیں ہیں۔

پہلی منزل ان حیوان نما آوازوں کی ہے جن میں انسان اپنے بنیادی جذبات مثلاً خوف، غم، غصہ، غمی خواہش وغیرہ کا اظہار کرتا تھا۔ اس منزل کی آوازیں غوفاں قسم کی رہی ہوں گی۔

دوسری منزل میں اس نے مختلف جانوروں کی آوازوں اور بے جان اشیاء کی جھنکار کی نقل کی اور انھیں صوت نہالفاظ میں ظاہر کیا۔

تیسری منزل میں انسان نے ایک طرف تو اپنے جذبات کو حرکات (Gestures) کی مدد سے ادا کیا دوسری طرف غیر شعوری نقل کے طور پر اعضائے نطق زبان اور ہونٹوں، نے اس کی ان حرکتوں بالخصوص ہاتھوں کی حرکتوں کی نقل کی۔

گانے میں ہم دیکھتے ہیں کہ موسیقار آواز کی ادائیگی کے لیے مسلسل ہاتھوں کی حرکت سے مدد لیتا ہے جو ہانس نے اس کے برعکس ہاتھوں کی حرکت کو ادائیت دی جس کی نقل آلات نطق نے کی۔ اعضاء نطق کی جنبش سے الفاظ متشکل ہوتے لیکن یہ الفاظ مادی اشیا کے لیے رہے ہوں گے اس منزل کو جو ہانس نے اہم ترین قرار دیا ہے۔

چونکہ منزل میں تخلیق الفاظ کا کام اور ترقی کر گیا اور اس منزل میں لطیف تصورات کے لیے الفاظ وضع کیے گئے۔

انھوں نے نطق کی واحد آوازوں یعنی مصوتوں اور مصمتوں کا معنی کے ساتھ تعلق بھی قائم کیا جو بڑا عجیب ہے اس کی دو مثالیں یہ ہیں :

چونکہ مصمت (ر) ادا کرنے میں زبان کو آگے بڑھنا ہوتا ہے۔ اس لیے قدیم زبانوں میں (ر) سے شروع ہونے والے مادے کے معنی رفتار یا دوڑنے (Run) کے ہیں۔ انھوں نے عبرانی زبان کے مادوں رب ک (ملانا) اور رک ب (چڑھنا، سوار ہونا، کو مثال میں پیش کیا۔ لیکن دوسری کلاسیکی زبانوں میں ایسے بہت سے مادے ملتے ہیں جن کے معنی میں ”حرکت“ شامل ہے۔ لیکن وہ (ر) سے شروع نہیں ہوتے۔ (م) کو ادا کرنے میں چونکہ ہونٹ بند ہو جاتے ہیں اس لیے (م) سے شروع ہونے والے مادوں کے معنی خاموشی (Mum) یا بند کرنے کے ہوتے ہیں۔

جب ہم اپنی موجودہ زبانوں کو دیکھتے ہیں تو ”ر“ اور ”م“ کی اس تاویل کی تصدیق نہیں ہوتی۔ انگریزی الفاظ (Rust, Rest, Remain) اور اردو لفظ رہنا میں حرکت کا ثابتہ نہیں اس کے برعکس انگریزی الفاظ (Mash, move) کے معنی میں سکون کے بجائے حرکت پائی جاتی ہے۔

جو ہانس کا نظریہ ایک فلسفیانہ خوش فکری ہے۔ یہ قائل نہیں کرتا اعضاء نطق کا اپنے جسم کی حرکات کی نقل میں آوازوں کو جنم دینا سمجھ میں نہیں آتا۔ بالضرر اسی طرح کچھ آوازیں پیدا بھی ہوں تو وہ غیر لسانی آوازیں ہوگی۔ ان سے لسانی آوازیں اور الفاظ کیونکر بنے ہوں گے اس کی کوئی تاویل نہیں۔ جو ہانس نے مفرد آوازوں کے جو معنی متعین کیے ہیں وہ بہت کھوٹے مواد کو دیکھ کر طے کر دیے گئے ہیں۔

اب مختلف علما کے پیش کردہ چھ مفصل نظریے پیش کیے جاتے ہیں۔ جو ہانس کے نظریے کی طرح ان سب میں کئی منزلوں کا تصور کیا گیا ہے۔

۱۲۔ ہنری سویٹ کا نظریہ: یہ انیسویں صدی کے ماہر لسانیات تھے۔ انھوں نے کئی نظریوں کی مدد سے اپنا نظریہ قائم کیا۔ ان کے مطابق ابتدا میں زبان اشادوں (Gestures) اور مجموعہ اصوات (لفظوں)، دونوں پر مشتمل تھی۔ مجموعہ اصوات کی بنا پر لفظوں کا ارتقا ہوا۔ ابتدائی الفاظ تین قسم کے تھے:

۱۔ صوت نقل الفاظ مثلاً سنسکرت کا ک (کو)، انگریزی کو کو (کوئل)، قدیم مصری ماؤ (میاں بٹی)، بعض اوقات ایسے الفاظ صوت کی صحیح نقل نہیں ہوتے تھے۔
 فحاشی الفاظ جو شدت جذبات کی پیداوار ہوتے ہیں مثلاً ہائے، آہ، واہ،
 شاذ و نادر ایسے الفاظ مآثر سے بن کر دوسرے الفاظ کو جنم بھی دیتے ہیں۔ مثلاً
 انگریزی میں پوہ پوہ سے (Pooh-poohed) ہندی میں دھکار سے دھکارنا۔
 ۲۔ رمزی (Symbolic) الفاظ۔ یہ وہ الفاظ ہیں جن میں اتفاق یا کسی نجف
 مماثلت یا رشتے کی وجہ سے کوئی مخصوص معنی فرض کر لیے جاتے ہیں۔ ان کی ہیئت
 اور معنی میں دور کا تعلق ہوتا ہے مثلاً بچہ دو دھ پینے میں ہونٹوں کا استعمال کرتا
 ہے۔ اس سے اسے ہونٹوں کی جنبش کی مشق ہو جاتی ہے۔ ہونٹوں کو ہلانے سے
 دولبی آوازیں پ، ب، م، پیدا ہو جاتی ہیں۔ اس نے شروع میں پاپا، بابا،
 ماما، جیسے الفاظ ادا کیے ماں باپ نے انھیں خود سے موسوم کر دیا۔ پنگوڑے کے
 یہ الفاظ (Nursery words) مختلف زبانوں میں اسی طرح کے رمزیاتی معنی میں لے
 لیے گئے ہیں۔ ملاحظہ ہو: عبرانی اور عربی ام، اب، یونانی (Phrater, Pater, Mater)

(بھائی، بیٹن) (Frater, pater, Mater) جرمن: (Muhme Bruder, Vater)

انگریزی ماما، پاپا، ہندی اردو ماں، اماں، بابا، بابا، بھائی وغیرہ۔

اسموں کے علاوہ کچھ ضمیر اور فعل بھی اسی قسم کے ہیں۔ منتر میں سنسکرت
 تو، یونانی To، لتین Tu، انگریزی You, Thau اور ہندی تو، میں سامنے کے
 آدمی کے لیے منہ سے اشارہ مضمر ہے۔ اسی طرح اشاری منتر پر 'اوہ'،

(That, This) اور جرمن (Das, Dies) وغیرہ میں آواز کے ساتھ اشارہ شامل

ہے اور اس اشارے کی وجہ سے ان الفاظ کو ان کے معنی دیے گئے۔
 افعال میں بیٹلن (Bibere) انگریزی (Blow) ہندی ہنی وغیرہ میں ہونٹوں کی
 ایسی حرکت شامل ہے جیسی بھونک مارنے یا پانی پینے میں ہوتی ہے۔
 کچھ ایسے بھی الفاظ ہوں گے جو صوت نما بھی ہوں اور رمزی بھی مثلاً (Rush)
 وغیرہ۔ ابتدا میں رمزی الفاظ کی تعداد بہت رہی ہوگی۔ بعد میں ایسے الفاظ باقی
 رہ گئے جو بقاءے نسب میں پورے اترے یعنی جو سننے، بولنے اور مفہوم کی
 ادائیگی میں بہتر تھے۔ ابتدا میں زیادہ تر الفاظ اشیا کے نام رہے ہوں گے انھیں
 سے لطیف تصورات اخذ کیے گئے مثلاً جنوبی افریقہ کی ساسو تو زبان میں مکھی کو
 اس کی آواز کی بنا پر "ن ت، سی" (Ntse) کہتے ہیں۔ مکھی کی طرح چکر لگانا
 خوشامدیوں کا بھی شعار ہوتا ہے اس لیے "ن ت، سی" کے معنی چا پلو سی کرنا
 بھی ہو گئے۔ اس طرح استعارہ، مماثلت وغیرہ کی بنا پر مختلف غیر مرنی تصورات
 کو نام دیے گئے۔

سوٹ نے جن الفاظ کو رمزی کہا ہے ان میں سے ماں باپ، بھائی کے معنی
 کے الفاظ اس قسم کی علامتیں ہو سکتی ہیں لیکن زبان کے بیشتر الفاظ میں ہیئت اور مفہوم
 میں دور کا تعلق بھی نہیں ہوتا۔

۱۳۔ لغاتی نظریہ : (Sing-song theory) گوا سے ڈارون اور اسپرنے بھی
 کسی حد تک مانا ہے لیکن شرح و بطن کے ساتھ اسے ڈنارک کے مشہور ماہر سائنس
 جیپرسن (Jespersen) نے اپنی کتاب (Language) میں پیش کیا۔ جیپرسن
 کی تفصیلات کے پیش نظر اسی کو اس نظریے کا موجد مانا جاسکتا۔
 اس کے نزدیک زبان کی ایجاد خیالات کی ترسیل کے لیے نہیں ہوتی بلکہ یہ
 لہو و لعب کے جذبہ نشاط کا اہال ہے۔ وحشی انسان کی ضرورتیں کم تھیں وہ باسانی
 فطرت سے اپنی بنیادی ضرورتیں مثلاً خوراک حاصل کر لیتا تھا۔ اس لیے نوجوان اپنا
 بیشتر وقت ناچ گانے اور پیار محبت میں صرف کرتے تھے۔ ان مشاغل میں ان کے
 منہ سے کچھ بے معنی فقرے نکلے ہوں گے مثلاً ایک نوجوان نے موسم بہار میں اپنی محبوبہ
 کو دیکھ کر ایک طویل بے معنی فقرہ، نعرے کے انداز میں مانک دیا ہوگا۔

(Hey-and-a-ho-and-a-hey-nomino)

اس کے دوستوں نے اس نوجوان کو اسی فقرے سے موسوم کر دیا ہوگا۔ یا ایک گروہ نے اپنے جانی دشمن کو شکست دے کر مار دیا ہو اور سب اس کی لاش کے گرد ایک بے معنی فقرہ (Tarra ra - boom-de-ay) کہہ کر ناچنے لگے ہوں تو بعد میں اس فقرے کو کچھ بھی معنی پہنا دیے گئے ہوں، مثلاً ہم نے خطرناک آدمی کو مار ڈالا۔ بعد میں ان فقروں کو لفظوں میں توڑ بیا ہوگا اور ہر لفظ کے کوئی معنی متعین کر لیے گئے ہوں گے۔ اس طرح زبان میں پہلے طویل فقرے یا جملے آئے، بعد میں الفاظ۔

حیرت ہے کہ پیرسن جیسا بالغ نظر عالم اس قسم کا بے بنیاد نظریہ پیش کرے۔ یہ سیدھی سی بات ہے کہ حیوانی حواس خاں کے بعد اگلی منزل یک رکنی ثبوعہ اصوات مثلاً آ، با، پ، سے ما، سے وغیرہ کی ہوگی۔ یہ ممکن نہیں کہ نطق کی ابتدا کسی کئی لفظوں پر مشتمل فقرے، کسی کئی صوت رکنوں پر مشتمل الفاظ اور طرح طرح کے معصنوں پر مشتمل رکنوں سے ہو۔

پھر یہ صحیح نہیں کہ ابتدائی انسان کی زندگی اتنی سہل بلکہ عیا شانہ تھی۔ وہ حبیب منطہ ہر فطرت کے درمیان گھبرا یا رہتا ہوگا۔ اسے ہر دم رقص و نغمہ اور رومان کی مہلت نہ ہوگی۔

۱۴۔ ارتباطی نظریہ: (Contact theory)۔ اسے ماہر نفسیات رلبویرز

(Reversz) نے پیش کیا۔ انھوں نے حیوانات، بچوں اور غیر مہذب انسانوں کی

نفسیات کا مطالعہ کر کے یہ نظریہ قائم کیا جو حسب ذیل ہے۔

انسان مدنی الطبع ہے۔ ابتدائی انسانوں میں چھوٹے چھوٹے گروہ رہے

ہوں گے اور ہر گروہ کے بیچ ابتدائی جذبہ مثلاً بھوک، پیاس، جنسی خواہش

وغیرہ کی ترسیل کی ضرورت پڑتی ہوگی۔ اس سماجی ربط کے لیے وہ لمس اور

آوازیں دونوں کا سہارا لیتا ہوگا جیسے جیسے سماجی ارتباط بڑھتا گیا۔ ترسیل

کرنے والی آوازیں کا ارتقا بھی ہوتا گیا۔ ابتدا میں یہ ارتباط جذباتی سطح پر رہا ہوگا

لیکن بعد میں ذہنی سطح تک آگیا ہوگا۔ اس منزل میں انگریز زبان کے ارتقا کی رفتار

بڑھ گئی ہوگی۔ ابتدائی آوازیں سادہ رہی ہوں گی بعد میں عجیبہ ہو گئی ہوں گی۔

ریوز فجائی کلمات مثلاً آہ، واہ، وغیرہ میں ترسیل کا عنصر نہیں مانتا لیکن ان کا اور ترسیلی آوازوں کا تعلق ضرور ہے۔ ترسیلی آوازوں میں سب سے پہلے اطلاعی الفاظ مثلاً چلانا، پکارنا کے مفہوم والے ظہور پذیر ہوتے ہوں گے۔ ابتدائی الفاظ کو معینہ موقعوں پر استعمال کرنے کی وجہ سے ان میں کوئی مفہوم مخصوص ہو گیا ہوگا۔

الفاظ کی تخلیق میں انھیں سے ایسی آوازیں بنیں جنھیں وہ (Contact sound) کہتا ہے۔ ارتباط کی ان آوازوں سے اطلاعی آوازیں ارتقا پذیر ہوتیں۔ اطلاعی آوازیں چلانے اور پکارنے جیسے مفہوم ادا کرتی ہوں گی۔ اس کے بعد زبان کے ابتدائی لفظ بنے۔ ایک لفظ کو مخصوص موقعوں پر استعمال کرنے سے اس میں کچھ مخصوص معنی معین ہو گئے ہوں گے۔ ابتدائی الفاظ رشتہ داروں اور اشیاء کے ناموں سے متعلق ہوں گے لیکن یہ اصلاً اسم نہ ہو کر فعل رہے ہوں گے۔ ایک لفظ سے پورے جملے کا مفہوم لیا جاتا ہوگا مثلاً "ماں" کے معنی "ماں دودھ دو"۔ جیسے رہے ہوں گے۔ اس طرح پہلے لفظ جملوی مفہوم والے فعل رہے ہوں گے جن سے بعد میں اسم ماخوذ ہوتے۔

مزید ارتقا ہونے پر لفظوں کو ملا کر چھوٹے چھوٹے جملے بناتے گئے ہوں گے لیکن بولنے والوں کو جملے کے اجزاء کا شعور نہ ہوگا بلکہ پورے جملے کا ایک مفہوم سمجھنے ہونگے۔ ۱ ہستہ آہستہ خیالات کی زیادہ ترسیل کے ساتھ زبان کا ارتقا ہوتا گیا۔ راقم الحروف کو اس نظریے میں دو کمزوریوں کا احساس ہوتا ہے۔

(الف) آغاز زبان کے بارے میں قیاس کیا جاتے تو یہ سوچتا ہے کہ وحشی انسان نے پہلے مادی اسباب کے نام (Percepts) رکھے ہوں گے اور بعد میں غیر مرقی تصورات (Concepts) تک پہنچا ہوگا۔ لیکن زبانوں کو دیکھا جاتے تو یہ عجیب دکھائی دیتا ہے کہ زبان کے مادی فعل سے بنے ہیں جو ایک تصور ہے۔ اس تضاد اور دُبدھائی تاویل مشکل ہے۔ ریوز نے اسے سلجھانے کے بجائے قابلِ رحم طریقے سے الجھایا ہے۔ وہ ایک طرف کہتا ہے کہ ابتدائی الفاظ رشتہ داروں اور اشیاء کے نام رہے ہوں گے اور اسی کے ساتھ کہہ دیتا ہے کہ لفظ فعل رہے ہوں گے

اسم نہیں۔ دونوں باتیں کیوں کر ممکن ہیں۔ اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ رشتہ داروں کے ناموں کے مفرد الفاظ میں جملے کا مفہوم رہا ہوگا۔

(ب) وہ زبان کی ابتدا مفرد لفظ سے کرتا ہے لیکن زبانوں کی نوعیاتی تقسیم میں اس نے دیکھا کہ شمولی نوعیت (Incorporating) کی زبانیں بہت پھیلے ہوئے قبیلوں میں مستعمل ہیں۔ اس لیے اس نے یہ کہہ دیا کہ ابتدا میں جب انسان نے لفظوں کو ملا کر جملے بنائے تو وہ جملے کے اجزائیں الفاظ کا الگ الگ مفہوم نہ لیتا ہوگا۔ یہ کیونکر؟ اگر اس نے ابتدا مفرد الفاظ کی تخلیق سے کی اور انھیں جوڑ کر جملہ بنایا تو وہ لفظوں کا شعور کیونکر کھو دے گا۔ یہاں ریویز شمولی زبانوں کے طہم میں اسیر دکھائی دیتا ہے۔

لسانیات کے بہت سے علماء ریویز کے نظریے کو آغاز زبان کی گھنٹیاں حل کرنے میں ناکافی سمجھتے ہیں۔

۱۵۔ تارا پور والے کا نظریہ: ہندوستان کے تاریخی لسانیات کے عالم تارا پور والے نے بھی زبان کے آغاز کا نظریہ پیش کیا ہے۔ وہ بچوں کے اکتساب زبان کو بہت اہمیت دیتے ہیں۔ ان کے نزدیک بچے کے زبان سیکھنے میں کئی منزلیں ہیں۔

۱۔ شروع میں بچہ جبلی خواہشوں کی آسودگی کے لیے محض غولیاں خاں کرتا ہے یہ جبلی خواہشیں بھوک، پیاس، خوف خوشی اور جھنجھلاہٹ وغیرہ ہیں جو طرح طرح سے روکریا ہنس کر ادا کی جاتی ہیں۔

اس سے اگلی منزل میں وہ آوازوں کی گڑبڑ سے الفاظ بنا لیتا ہے۔ عام سامع کے لیے وہ بے معنی ہوتے ہیں لیکن والدین تجربے سے ان کے معنی کی قدر سمجھنے لگتے ہیں۔

۲۔ تیسری منزل باقاعدہ زبان کی ہے۔

ایسا ہی ابتدائی وحشی انسان کے ساتھ ہوا ہوگا۔ جب وہ حیوان سے انسان کی منزل میں داخل ہوا یعنی پوری طرح سیدھا کھڑے ہو کر چلنے لگا تو اس کا مفرد کافی

بالیدہ ہو چکا ہوگا۔ اس وقت وہ جانوروں... جیسی... آوازوں میں اپنی جلی خواہشوں اور جذلوں کا اظہار کرتا ہوگا۔

دوسری منزل میں بنیادی تصورات مثلاً بھوک، نیند، اور، جنسی خواہش وغیرہ کو قابل تجزیہ آوازوں (مصنعت اور مصوتے) کے غبوعے سے ظاہر کرتا ہوگا۔ یہ گڈ مڈ آوازیں نہ جملہ کہی جاسکتی ہیں نہ لفظ۔ ایک پورے خیال کے لیے ایک صوتی خوشہ ہوگا۔ اس قسم کی مثالیں ایک بہت پچھری ہوئی امریکی زبان (Tierra de Fuego) میں ملتی ہیں۔ وہاں ہر تجربے کے اظہار کے لیے اصوات کے گردہ ہیں اور یہ گردہ کیسے پیچیدہ ہیں مثلاً (Mamilhapina to pai) کے معنی ہیں۔

”دو آدمی ایک دوسرے کی طرف دیکھ رہے ہیں اس امید میں کہ دوسرا اس کام کو کر دے گا جو دونوں چاہتے ہیں۔ لیکن خود نہیں کرنا چاہتے۔“
اس طویل لفظ یا جملے کو مختلف معنی دار اجزائیں نہیں بانٹا جاسکتا۔ ایک اور شمولی زبان (Old Huron iroquois) میں ذیل کے جملوی لفظ ملاحظہ ہوں:

(Eschoirhon)

(Setsonha)

(On de quoha)

(Danstant ewa charte)

میں پانی تک گیا ہوں

پانی تک جاؤ

بالٹی میں پانی ہے

برتن میں پانی ہے

ان فقروں میں پانی کے لیے کوئی جزو دکھائی نہیں دیتا یعنی بظاہر ایک مشترک تصور کی کمی ہے۔ حد تو یہ ہے کہ بالٹی میں پانی ہے اور ”برتن میں پانی ہے“ جیسے مماثل مفاہیم کو ادا کرنے والے فقرے بھی ایک دوسرے سے بالکل مختلف نہیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان زبانوں میں جملوی مفہوم کے لیے ایک فقرہ یا لفظ ہے جس کا تجزیہ نہیں کیا جاسکتا۔ تاراپور والے کے نزدیک وحشی انسان نے دوسری منزل میں اس قسم کے صوتی گچھوں سے بنیادی تصورات کی تریل ہوگی۔ تیسری منزل میں ان جملوں فقروں کو مفرد تصورات یعنی لفظوں میں تقسیم کیا ہوگا شروع میں مادی اشیا اور ابتدائی تصورات کے لیے الفاظ کی تشکیل ہوتی ہوگی۔

چوتھی منزل میں قواعد زبان کی ارتقا پگتی ہوگی۔

تاراپور والے نے بچوں کی زبان سے اپنے نظریے کا استنباط کیا ہے لیکن بچوں کی زبان اور ابتدائی وحشی انسان کی زبان میں دو بڑے فرق ہیں (۱) بچے کو کوئی نئی زبان تخلیق نہیں کرنی بلکہ وہ اپنے ماحول میں پہلے سے موجود زبان کا اکتساب یا نقل کرنے کا معرکہ ہی سرکھتا ہے یہ عام مشاہدے کی بات ہے کہ بچہ خود باقاعدہ بولنے سے کئی ماہ قبل والدین کے احکامات اور مبادی جملوں کو سمجھنے لگتا ہے۔ گویا بچہ زبان کے نفسیاتی پہلو پر پہلے ہی غور کر لیتا ہے اور میکائیکی پہلو میں بھی سمجھی ہوئی ہر حادی ہو جاتا ہے صرف طغولی میکائیکی حصے کی مہارت کے لیے اسے جدوجہد کرنی پڑتی ہے۔ اس کے برعکس ابتدائی وحشی انسان کو زبان کی تخلیق کا مسئلہ درپیش تھا۔ دوسرے یہ کہ بچے کا ذہن اور مغز بہت کم بالیدہ ہوتا ہے جب کہ بالغ وحشی انسان کا شعور، ذہن اور مغز کہیں زیادہ بالیدہ رہا ہوگا۔ تاراپور والے کے ذہن پر تاریخی لسانیات کا یہ قدیم مفروضہ سوار ہے کہ زبانوں کا ارتقا شمولی سے امتزاجی اور امتزاجی سے تعریفی میں ہوا۔ اسی لیے صوتیاتی زبان کی پہلی اکائیاں فغردی الفاظ کو قرار دیتے ہیں۔ سچ یہ ہے کہ حیوانی غوں غاں کے فوراً بعد انسان اتنے طویل اور پیچیدہ فقرے یا لفظ ادا نہیں کر سکتا۔ ابتدا میں وہ ایک دو صوت رکنوں پر مشتمل الفاظ ہی کہہ سکا ہوگا۔

یہ ماننے کے لیے بھی شاقی دلائل نہیں کہ ابتدا پورے خیالات کو ظاہر کرنے والے فقروں یا طویل الفاظ سے ہوتی اور انھیں بعد میں لفظوں میں تقسیم کیا گیا۔

۱۶۔ ہمارے زمانے کے امریکی ماہر لسانیات ایڈگر اسٹرنے وائٹ نے اپنی کتاب "این انٹروڈکشن ٹو لنگویسٹکس" میں ایک نظریہ پیش کیا جو مندرجہ بالا بعض نظریوں سے جزوی طور پر مماثل ہے۔ اس کی تفصیل یہ ہے:

شدت جذبات میں انسان منہ سے اضطراری طور پر کچھ آوازیں نکالتا تھا۔ حد میں ان آوازوں میں اس مخصوص جذبے کا مفہوم رچ بس گیا۔ مثلاً کراہنا زرد یا چوٹ کو ظاہر کرتا تھا چنانچہ کسی کو یہ بتانا ہو کہ اس کے ہاتھ میں چوٹ لگ گئی ہے تو وہ کراہ کر دکھاتا ہے یعنی فجائی آوازیں اضطراریت کے ساتھ

بالعقد ادا کی جانے لگیں۔ فحاشی آوازوں کے علاوہ انسان حرکات و اشارات سے بھی کام لیتا تھا اور حیوانات کی آواز کی بھی نقل کرنے لگا۔ کوئی انسان شیر کو دیکھ کر جھپٹ کر پھڑپھڑھٹ گیا لیکن شیر نے ٹھننے کا کچھ گوشہ اڑا دیا۔ اپنے ساتھیوں سے اس کا بیان کرنے کے لیے وحشی انسان کراہ کر پاؤں کا زخم دکھاتے گا اور اس کے بعد شیر کی عزا ہٹ کی نقل کر کے بتائے گا۔ یہ شیر کی حرکت ہے۔ اگر اسے یہ کہنا ہو گا کہ "بھڑپا دوڑا" تو وہ بھڑپے کی سی آواز نکال کر چوپاؤں کی طرح دوڑ کر دکھائے گا۔ آہستہ آہستہ غیر صوتی حرکات و اشارات مفعول ہوتے گئے مثلاً کھلا ہاتھ آگے بڑھانے کے معنی مانگنا۔ مٹھی بند کر کے پیچھے کھینچنے کے معنی رکھنا یا جمع کرنا۔

"آہستہ آہستہ صوتی اشاروں کو غیر صوتی اشاروں پر ترجیح دی جانے لگی کیونکہ یہ اندھیرے میں بھی کارآمد ہیں اور اس وقت بھی جب کہ فریق ثانی ہماری ہمت نہ دیکھ رہا ہو۔ ترسیل جوں جوں صوتی ہوتی گئی مختلف صوتی خوشوں میں من مانے مفاہیم رچتے گئے اور یہی زبان کی ابتدا تھی۔

اس نظریے کا مرکزی نقطہ محض وہ ہے جو آج بھی ہم ایک گونگے انسان کو کرتے دیکھتے ہیں۔ وہی صوتی اور حرکتی اشاروں سے ملاحظہ کر کام لینا، اصل مسئلہ اس نظریے میں گول کر دیا گیا ہے کہ فحاشی آوازیں یا حیوانات کی آوازوں کی نقلیں صوتیاتی الفاظ میں کیوں کر بدلیں۔

۱۰۔ ڈاکٹر سنٹی کار چرٹی کا نظریہ: ۱۹۵۳ء میں ڈاکٹر سنٹی کار چرٹی نے اورینٹل کانفرنس کی صدارت کی۔ اور اس کے خطبہ صدارت میں آغاز بیان کا ایک نظر یہ پیش کیا کہ موصوف نے سائبرینیسی میں موسم گرما کی لسانیاتی سکوں میں کچھ درس دیا چنانچہ ۲۰ مئی ۱۹۶۱ء کے کلاس لکچر میں اپنے نظریے کی تفصیلات بتائیں جو اس طرح ہیں:

سب سے پہلے انھوں نے اپنے نظریے کا جوہر ذیل کے الفاظ میں سمودیا

(Language is vocal reaction to natural and physical conditions)

زبان طبعی حالات کا صوتی رد عمل ہے۔ مختلف جذبات مثلاً ہمارا خوف، غصے

وغیرہ کو ظاہر کرنے کے لیے مخصوص قسم کی بشور نہا آوازیں نہیں۔ یہ ایک گروہ یا قبیلے کے بیچ ایک قسم کی کوڈمیں۔ جس وقت انسان کا ارتقا ہو رہا تھا اس وقت اس کی بولی بیشتر حلق غراہٹوں وغیرہ پر مشتمل تھی۔ اس وقت نطق انسانی جذباتی کیفیت کی سطح سے بالاتر ہوا اور مختلف کیفیات کے لیے لفظوں کے اختراع کی کوشش کی گئی۔ قدیم ترین انسانی آوازیں حنجر (Larynx) میں پیدا شدہ چٹکار (Chicks) اور دوسری حلقی آوازوں نیز دوسری مخلوط آوازوں پر مشتمل رہی ہوں گی۔

بھری تجربوں کی توسیع کے ساتھ آوازوں کی باریکیوں میں اضافہ ہوتا گیا۔ ابتدائی دور سے زبان کی تشکیل میں کوئی ایک لاکھ سال لگے ہوں گے۔ اسی دوران میں انسان معاشرے میں منظم ہو گیا۔

تاریخی عصر سے اب تک جب ہم زبانوں کا ارتقا دیکھتے ہیں تو مختلف زبانوں میں ایک ہی تصور یا کیفیت کو ظاہر کرنے کے بالکل مختلف طریقے دکھائی دیتے ہیں۔ اسی لیے زبان کے ارتقا کے مطالعے میں ہمارے سامنے ایک بنیادی سوال ابھرتا ہے کہ تمام زبانیں ایک ابتدائی بولی سے نکلیں یا مختلف علاقوں میں چند زبانیں آزادانہ طور پر ظہور پذیر ہوئیں۔ اس سے انسانی نسل کے بارے میں بھی یہ سوال سامنے آتا ہے کہ تمام نوع انسان ایک اصول سے پیدا ہوئی یا آزادانہ دو چار جگہوں پر؟ آج تمام انسان ایک نوع کے فرد ہیں۔ ان سب کے بیچ جفت ہونے اور تخلیق کا عمل ممکن ہے۔ لیکن انسانوں میں تین بڑی اور واضح نسلیں دیکھنے میں آتی ہیں: آریہ، منگول اور حبشی۔ انھیں دیکھ کر ایک نظریہ یہ بھی قائم کیا گیا کہ حیوان سے انسان کا ارتقا تین جگہ ہوا جس سے تین بڑی نسلیں ظاہر ہوئیں اور تین جگہ انسانی زبان وجود میں آئیں۔

ڈاکٹر چڑجی نے یہ واضح نہیں کیا کہ حیوان نہا آوازیں صوتیاتی آوازوں اور لفظوں میں کیونکر تبدیل ہوتیں۔

ہم مندرجہ بالا نظریات میں سے کسی ایک سے مطمئن نہیں لیکن ان کے سوا زبان کے آغاز کی کوئی اور صورت سمجھ میں نہیں آتی۔ حیوانوں کی آواز، اشیا کی

مجھکار اور فضاۃ آوازوں کی نقل کے نظریے اس حد تک درست ہیں کہ وہ موجودہ یا قدیم زبانوں کے چند الفاظ کی تشکیل کی توجیہ کر دیتے ہیں لیکن یہ مجموعی طور پر زبان کے آواز کی توجیہ نہیں کرتے۔ اس نقطہ نظر کے ذیل کے پانچ نظریے زیادہ فکر انگیز ہیں۔

۱۔ ہندی سویٹ کا نظریہ ۲۔ ریویز کا نظریہ ۳۔ تالپور والے کا نظریہ -

۴۔ استرے وائٹ کا نظریہ ۵۔ ڈاکٹر سنتی کا رجحانی کا نظریہ

حقیقت انھیں میں کہیں چھپی ہوئی ہے۔ میں اس کی نشاندہی کرنے کی جرات نہیں کرتا کیونکہ ایسا کرنے سے ایک اور مخلوط نظریہ وجود میں آئے گا اور میرے پاس ایک نیا نظریہ پیش کرنے کی دلیلیں ہیں نہ متاع علم۔

پیسرسن نے اس مسئلے کی کھوج کے لیے تین موضوعات کا مطالعہ تجویز کیا۔ ۱۔ بچوں کی زبان کا مطالعہ ۲۔ غیر مستند قبائل کی زبانیں ۳۔ موجودہ زبانوں کی قدیم ترین تاریخ۔

مندرجہ بالا نظریوں کے بانیوں میں سے اکثر نے ان کے مطالعے سے فائدہ اٹھایا ہے لیکن ان میں بھی قباحیتیں ہیں۔ بچے وہ زبان سیکھتے ہیں جو ان کے چاروں طرف مکمل حالت میں موجود ہوتی ہے۔ وحشی انسان کا تخلیق زبان کا عمل اس سے بالکل مختلف ہوگا۔ آج کے غیر مستند قبیلوں کی زبانیں بھی ابتدائی زبان کی آئینہ دار نہیں کیونکہ ان قبائل کی زبانیں ہزاروں بلکہ لاکھوں سال کے ارتقا کا نتیجہ ہیں۔ ارتقا کی رفتار سست سببی لیکن پھر بھی موجودہ روپ سے ایک لاکھ سال پرانے روپ کے بارے میں نتیجہ نکالنا احتیاط چاہتا ہے۔ ہاں زبانوں کی گزشتہ تاریخ نسبتاً مفید ہے۔

قبائلی زبانوں اور موجودہ مہذب زبانوں کی قدیم تاریخ سے زبان کا آغاز تو معلوم نہیں ہو پاتا۔ ہاں ابتدائی زبانوں کی خصوصیات کے بارے میں کچھ اندازہ ضرور کیا جاسکتا ہے جو کچھ اس قسم کا ہے۔

۱۔ قدیم زبانوں کی آوازیں زیادہ مشکل اور پیچیدہ نہیں۔ افریقی زبانوں میں کتنی مشکل اور غیر معمولی آوازیں ہیں وہاں لفظ کی ابتدا میں کئی معصوموں کا

اجتماع معمولی بات ہے۔ افریقہ کی بعض زبانوں میں ایسے الفاظ بھی ہیں جن میں کوئی مصوتہ ہی نہیں ہوتا۔ معلوم نہیں وہ کیوں کرا دیکھے جاتے ہیں۔ سنسکرت میں *अ* اور *इ* جیسی شکل آوازیں تھیں جو ہندی میں آکر بالکل سادہ ہو گئی ہیں۔ واضح ہو کہ یہ آوازیں ہمیں کو زیادہ مشکل معلوم ہوتی ہیں ورنہ ان زبانوں کے بولنے والوں کے لیے یہ اتنی ہی فطری اور سہل رہی ہوں گی۔

۲۔ بالکل ابتدا کے بعد کی زبان میں الفاظ زیادہ طویل تھے۔ اب استعمال کی خرابی پر چڑھ کر مختصر اور آسان ہو گئے ہیں۔ سنسکرت میں الفاظ کتنے لمبے ہوتے ہیں۔ انگریزی اور فرنگی وغیرہ میں جو غیر ملفوظی حروف بھرے پڑے ہیں ظاہر ہے کہ کسی زمانے میں وہ بولے جاتے ہوں گے۔ ہمارے دیکھنے دیکھتے الفاظ مختصر ہوتے جا رہے ہیں۔

۳۔ قدیم زمانوں میں ترنم کا لہجہ غالب تھا۔ یعنی وہ سرد اور زبانیں (Tone languages) تھیں۔ قدیم انسان جذباتی تھا۔ وہ سپاٹ لہجے میں کم بولتا تھا۔ ویدک بھاشا اور سنسکرت اشوکوں کو مخصوص نغماتی لہجے میں پڑھنے کا رواج تھا۔ یگ اور ہون میں اگر انھیں غلط لہجے میں پڑھ دیا جاتا تو اثر ہی زائل ہو جاتا۔

۴۔ ذخیرہ الفاظ یقیناً کم تھا اس میں بھی محسوسات اور مادی اشیا کے الفاظ زیادہ تھے۔ لطیف اور مجرّد خیالات کے اظہار کے الفاظ نایب تھے۔ مثلاً شنائین کی معدوم زبان میں سخت، نرم، سرد، گرم کے لیے الفاظ نہ تھے۔

۵۔ قواعد کے اصول کم اور غیر واضح تھے۔ جامد الفاظ کی تعداد زیادہ تھی۔ تعریف اور اشتقاق بہت کم ہوتا تھا۔ فعل میں زمانہ اور اسم میں جنس اور عدد نہ ہوگا۔ سابقہ لاحق، حروف جار وغیرہ نہ ہوں گے

۶۔ جملے میں اکثر الفاظ کو ملا دیا جاتا ہوگا۔

اُردو کا نام اور آفتاز کے نظریے

ڈاکٹر سنیتی کار چٹرجی لکھتے ہیں:

’اُردو الطاقی لفظ ہے اور اُردُو (الف مضموم، واو معروف ساکن، ر، کن، و پر مخفف ضمہ یعنی جھوٹے او کی ماترا، اور یرت کی شکل میں ملتا ہے۔ اُردو اس لفظ کی فارسی شکل ہے۔ ترکی لفظ کے معنی ہیں تینو، خیمہ، قیام گاہ، پڑاؤ، بستی یا سردار کا پڑاؤ۔ ترکی اور منگول بادشاہوں کے کیمپ یا خیمے ہی ان کے دربار ہوتے تھے۔‘

الطاقی منگولی زبانوں کا ایک خاندان ہے جس کی سب سے اہم زبان ترکی ہے۔ چڑجی آگے چل کر لکھتے ہیں:

’فارسی اور ہندوستانی کلامی مادوں میں اختتامی طویل مصوٹے کو ترجیح دی جاتی ہے۔ ان کے مناسب حال اس میں ترمیم ہو کر یہ لفظ اُردو ہو گیا۔ ترکی میں یہ لفظ لشکر، گھر، وطن کے مفہوم میں باقی ہے۔ جدید ترکی (عثمانی) میں ترکوں کا وطن کے لیے ترک اُردو رائج ہے۔‘

یعنی ترکی میں اسی لفظ کے تلفظ کے شروع میں طویل مصوٹہ اور آخر میں مخفف مصوٹہ ہے۔ محمد حسین آزاد آب حیات میں لکھتے ہیں:

’ترکی میں اُردو بازار لشکر کو کہتے ہیں۔‘
لیکن اگر اُردو میں بازار کا مفہوم پوشیدہ ہوتا تو اُردو بازار کی ترکیب کی

۱۔ ڈاکٹر متین صدیقی (ترجم، ہند آرابی اور ہندی ص ۱۰۰)

۲۔ ایضاً ص ۱۰۱

۳۔ شیخ سہارک علی لاہور بار دوازدہم، صفحہ ۲۰

کیا ضرورت تھی۔ صبح وہی ہے جو ڈاکٹر چٹرجی نے لکھا ہے۔ محمود شیرانی کے مطابق سب سے پہلے یہ لفظ جہاں کھائے جوہن میں ملتا ہے۔ ہندوستان میں یہ لفظ ترک بابر میں ملتا ہے۔ دونوں جگہ اس کے معنی شہزادوں یا سردار کے خیمے یا قیام گاہ کے معنی میں آیا ہے۔ شاہ جہاں نے جب دلی میں لال قلعہ تعمیر کیا اسے قلعہ معلیٰ کہنے لگے اور بازار کو اردوئے معلیٰ۔

میرامن باغ دیہار میں لکھتے ہیں:

”جب بادشاہ نے خوش ہو کر جشن فرمایا اور شہر کو اپنا دار الخلافہ بنایا۔ تب سے شاہ جہاں آباد مشہور ہوا اگرچہ دلی قدیم ہے، وہ پُرانا شہر اور یہ نیا شہر کہلاتا ہے، اور وہاں کے بازار کو اردوئے معلیٰ خطاب دیا۔
بعد میں اس بازار کو اردوئے معلیٰ کے بجائے اردو بازار کہا جانے لگا۔
فرہنگ آصفیہ میں اردو بازار کے سلسلے میں لکھا ہے۔

چونکہ اول اول اس کی شاہجہانی لشکر سے ابتدا ہوئی لہذا اس کا نام بھی اردو پڑ گیا۔ قلعہ معلیٰ کے لاہوری دروازے کے سامنے اردو بازار کے نام سے ایک بازار بھی آباد ہو گیا جو بلاتی بیگم کے کوچہ اور چاندنی چوک کی سڑک کے جنوبی پہلو پر واقع ہے۔
سر سید آثار الصنادید میں لکھتے ہیں۔

”اور اس کے آگے بڑا بازار جس میں چاندنی چوک وغیرہ سب بازار شامل ہیں مگر اگلے زمانے میں یہ بازار لاہوری بازار کہلاتا تھا۔ یہ بازار قلعہ کے لاہوری دروازے سے فوج پوری تک ہے۔ اس بازار کے پہلے حصے کو تو اردو بازار کہتے ہیں اور اس کے آگے جہاں ترپولہ اور کوتوالی ہے وہ اسی نام سے مشہور ہے اور اس کے

۱۔ صفحہ ۱۳۰، جلد اول، تحوالہ پنجاب میں اردو ص ۲۹۔ نسیم بیک ڈپو لکھنؤ ۱۹۷۵ء

۲۔ ایضاً۔

۳۔ باغ دیہار ص ۱۳۔ مکتبہ جامعہ ۱۹۷۰ء

۴۔ جلد اول ص ۲۱

کے آگے چاندنی چوک کہلاتا ہے اور اس کے آگے منجوری کا بازار ہے۔
اس طرح اگلے زمانے کا اردو بازار لال قلعہ کے مرکزی دروازے سے گرو دوارہ
سیس گنج اور کو توالی تک کا حصہ ہے۔ موجودہ اردو بازار اس سے مختلف ہے۔
یہ جامع مسجد کے پیچھے ہے۔ اور اسے اردو بازار اس لیے کہتے ہیں کہ اس میں اردو
کی کتابوں کی دوکانیں ہیں۔

پہلے پہلے اردو تے معلیٰ کی زبان کو زبان اردو تے معلیٰ کہا گیا۔ پھر زبان اردو یا
اردو کی زبان اور آخر میں محض اردو۔ ان کے استعمال کی قدیم ترین مثالیں
درج کی جاتی ہیں۔

۱۔ طبقات الشعر (۱۸۸۱ء) میں قدرت اللہ شوق نے ولی کے سلسلے میں لکھا ہے
کہ شاہ سعد اللہ گلشن نے اسے مشورہ دیا۔

شاہ زبان دکنی راگز اسٹہ ریختہ را موافق اردو تے معلیٰ شاہ جہاں آباد موزوں
بکنید، معلوم نہیں شوق کا ماخذ کیا ہے۔ اگر شاہ گلشن نے ولی کو مشورہ دیتے وقت
واقعی اردو تے معلیٰ شاہ جہاں آباد کہا تو یہ اس فقرے کے استعمال کی قدیم ترین
مثال ہے۔

۲۔ میر نے نکات الشعر ۱۱۶۵ء میں لکھا ہے۔

درفن ریختہ کہ شعرے است بطور شعر فارسی بہ زبان اردو تے معلیٰ شاہ جہاں
آباد دہلی کتابے تاحال تصنیف نہ شدہ۔

۳۔ قائم نے ۱۶۸ء میں لکھا۔

اکثرے از ترکیبات فرہین کہ موافق محاورہ اردو تے معلیٰ مانوس گوش می یزد۔
بین جلا جواز الایمان می دانند

۴۔ نو طرز مرقع کی تکمیل ۱۲۷۵ھ میں ہوئی۔ تخمین لکھتا ہے۔
جو کوئی حوصلہ سیکھنے زبان اردو تے معلیٰ رکھتا ہو

۱۔ مخزن نکات ص ۳۲ طبع اول ۱۹۲۹ء اورنگ آباد

۲۔ نو طرز مرقع مرتبہ نور محمد ہاشمی پبلیکیشن ۱۹۵۸ء اورنگ آباد ص ۵۴

۵۔ علی ابراہیم خاں خلیل نے گلزار ابراہیم (۱۹۸۸ء) میں اصالت خاں ثابت کے احوال میں معلیٰ کا لفظ حذف کر کے محض 'زبان اردو' کا ذکر کیا۔

'متنوع زبان اردو نمودہ'۔ عمرے در ریختہ گوئی بسر بردہ، ۱۷

۶۔ میرا حق نے باغ وہبہ ۱۸۰۱ء میں لکھا۔

حقیقت اردو زبان کی بزرگوں کے منہ سے یوں سنی ہے۔

پہلے اردوئے معلیٰ شاہجہاں آباد یا محاورۃ اردوئے معلیٰ یا زبان اردو سے معلیٰ کہا گیا بعد میں معلیٰ حذف ہو کر زبان اردو اور پھر اردو کی زبان کہا گیا۔ نام کے ارتقا میں آخری منزل حرفِ اضافت کا حذف ہے۔ کسی سابقہ لاحقہ کے بغیر محض 'اردو' کا استعمال پُرانا ہے۔ اس سلسلے میں محمد اکرام چغتائی نے اپنے ایک مضمون میں قدیم ترین استعمال کی کھوج کی جس کے نتائج یہ ہیں۔

۱۔ میر محمدی مائل دہلوی قائم کے شاگرد تھے۔ ان کا دیوان ۱۷۷۶ء میں مرتب ہوا۔ تاریخ ترتیب کا قطعہ یہ ہے

ہو ادیوانِ مراجب صاف الشکر کی عنایت میں مشکفۃ دل ہوا، پڑھ ریختہ ۱۰ اربابِ محفل کا
میں سر نیوڑائے بیٹھا تھا..... زانو پر کہا تاریخِ ہائے نے کھلا ہے باغِ مائل کا
تیسرے مصرع میں محذوف الفاظ 'پئے تاریخ' ہو سکتے ہیں۔ فقرۃ تاریخ میں مائل
میں ہجڑہ کو 'می' مان کر ۱۰ عدد لیے جاتے ہیں تو ۱۷۷۶ء برآمد ہوتا ہے جو ترتیب دیوان
کی تاریخ ہے۔ اس دیوان میں ایک قطعہ ہے جس میں کوئی شخص مائل سے
پوچھتا ہے۔

جمع بتلا کہ شعر ہندوی کس عہد سے چلا

ساتل اور مائل کے جستہ شعر یہ ہیں

بولادہ شخص، یہ تو کہانی میں سب سنی اردو کا... بتادے مسلسل کھلا کھلا
مشہور خلقِ اردو کا تھا ہندوی لقب اگلے سفینوں پہنچ یہ لکھ گئے ہیں سب للہ

۱۷۔ گلزار ابراہیم مع گلشنِ ہند مرتبہ ڈاکٹر زور ص ۸۸-۱۹۳۴ء علی گڑھ

۱۸۔ اردو زبان کے متعلق نئی تحقیق، مسئولہ رسالہ اردو نامہ، شمارہ ۲۶، بابت دسمبر ۱۹۶۶ء، ص ۳۳

شاہ جہاں کے عہد سے خلعت کے بیچ میں ہندو تو نام مٹ گیا اُردو لقب چلا
۲ اس کے بعد معنی کا یہ شعر ملتا ہے۔

خدا رکھے، زباں ہم نے سنی ہے تیر دمرزا کی 'ہیں کس منہ سے ہم اے معنی اُردو ہماری ہے
ڈاکٹر گراہم ہیلی نے اپنے ایک مضمون میں یہ شعر لکھ کر کہا کہ ہمیں معلوم نہیں کہ معنی
نے یہ شعر کب کہا تھا لیکن "۱۷۵۹ء ۱۷۶۱ء میں ایک مسلم شاعر تھا۔

("He was a recognised poet in 176")

غلط نقل کرنے کی مثال ڈاکٹر شوکت سبزواری کا یہ بیان ہے۔
ڈاکٹر ہیل کا قیاس ہے کہ یہ ۱۷۶۱ء کے قریب کہا ہو گا۔

بعد میں لکھنے والوں نے اس شعر کو قطعیت کے ساتھ ۱۷۶۱ء سے منسوب کر دیا
'خدا رکھے' کس کے لیے آیا ہے؟ اپنے لیے یا تیر دمرزا کے لیے۔ غالباً تیر دمرزا
کے لیے جس سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں اس وقت تک زندہ تھے
سودا ۱۱۹۵ھ میں اور دسمبر ۱۲۲۵ھ میں مرے۔ اس لیے بہت ممکن ہے کہ یہ شعر
۱۱۹۵ھ سے پہلے کا ہو۔

۳ مرزا جان پیش نے اپنا دیوان ۱۱۹۵ھ/۸۵-۸۶ء میں مرتب کیا۔ اس
کے آغاز میں ایک فارسی دیباچہ ہے جس میں اُردو زبان کے آغاز اور اُردو شاعری
کے ارتقا پر اظہار خیال کیا ہے۔ میں نے اس دیباچے کا اُردو ترجمہ دیکھا ہے۔ پہلے
جلے ہی میں کہتے ہیں 'زبان اُردو کے معنی ہیں دہلی کا روزمرہ'۔
اُردو کی تسمیہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔
'اسی طرح لفظ اُردو اس زبان کے لیے مخصوص ہو گیا۔'

۱ ڈاکٹر گراہم ہیلی (The Journal of Royal Asiatic Society - April 1930, p. 343)

بحوالہ محمول بالا مضمون ص ۲۹

۲ داستان زبان اُردو ص ۷

۳ اُردو زبان کی ابتدا۔ کھیات پیش کا دیباچہ۔ مزید ڈاکٹر عبدالباق شادانی رسالہ اُردو اکتوبر ۱۹۳۹ء۔

ص ۱۲۱۔ لے۔ ایضاً ص ۱۳۴۔

۴ شیرانی نے پنجاب میں اردو میں حضرت مراد شاہ کا ذکر کیا ہے۔ انھوں نے عزیزان وطن کے نام ایک خط منقوم 'نامہ مراد' کے نام سے لکھا۔ اس کی تاریخ ۱۲۰۳ھ ہے اس میں ذکر قبولیت اردو کے تحت یہ شعر لکھا۔

وہ اردو کیا ہے؟ یہ ہندی زبان ہے کہ جس کا قاتل اب سارا جہاں ہے
پسند طبع و زرا دشہاں ہے غنم جو کچھ بھی ہے اب اردو زبان ہے
۵ محمد باقر آگاہ ویلوری نے 'ہشت بہشت' کے نام سے آٹھ رسالے لکھے۔ ان میں ساتویں کا نام 'من درپن' عرف معجزات نبی کریم ہے۔ یہ ۱۲۰۶ھ میں لکھا گیا۔
بچے بار اسو کے اوپر چھ برس جب ہوا یہ نسخہ دکش مرتبہ
اسی میں کہتے ہیں۔

اگر بھاکے میں اردو کے میں کہتا کوئی اس کو بھاکے لوگوں سے نہ چہتا
کوئی اس 'طا کر بروزن فعل پرٹھے، تبھی مصرع موزوں ہوگا۔ اس شعر سے
اندازہ ہوتا ہے کہ وہ کئی شمالی ہند کی اردو سے مختلف گردانتے ہیں۔ بھاکے سے
مراد بھاشا یعنی زبان ہے۔
۶ محکمہ سٹ نے ۱۲۰۸ھ/۱۹۰۶ء میں لکھا۔

In the mixed dialect also called OORDOO or the polished language of the Court, and which even at this day pervades the vast provinces of a once powerful empire.

۷ باقر آگاہ نے ثنوی گلزار عشق ۱۲۱۱ھ کے دیباچے میں لکھا۔

۸ محمد اکرم چغتائی: اردو یعنی زبان کے متعلق نئی تحقیق، اردو نامہ کراچی شمارہ ۱۲۶، ۱۴ دسمبر ۱۹۶۶ء۔ ص ۳۰
۹ فہرست مخطوطات انجمن ترقی اردو جلد اول مرتبہ انصر صدیق امروہوی دسمبر ۱۹۶۵ء ص ۶۹

3. Gilchrist : A Grammar of the Hindostani Language, 1796, p. 261
with reference from De Graham Bailey.

"Urdu the name and the Language"

include in The Journal of the Royal Asiatic Society, April 1930 p. 393

محوالہ مضمون اکرم چغتائی اردو نامہ ص ۳۰

جب زبانِ قدیم دکنی اس سب سے کہ آگے مرقوم ہوا۔ اس عصر میں رائج نہیں ہے اسے چھوڑ دیا اور محاورہ صاف دہشتہ کو، کہ قریب روزمرہ اُردو کے ہے۔ اختیار کیا۔

۸ نامہ مراد کے مصنف مراد شاہ نے ۱۲۱۲ھ چار درویش کا قصہ مثنوی مراد المبین میں لکھا۔ اس میں کہتے ہیں۔

یہ قصہ جو ہے چار درویش کا اگر نظم ہو تو بہت ہے بجا
لیکن جو اُردو زبان میں بیاں کہ بھاتی ہے ہر ایک کو یہ زبان
یہ سب مثالیں اٹھا رو میں صدی کے آخر کے ہیں۔ انیسویں صدی میں اس زبان کو عام طور سے اُردو کہا جانے لگا۔ لیکن ساتھ ہی ساتھ کچھ لوگ ہندی یا ریختہ بھی کہتے رہے۔ غالب تک نے کہا۔

جو یہ کہا کہ ریختہ کیونکر ہو رشک فارسی گفتہ غالب ایک بار جا کے اسے سنا کر یوں
آغاز کے نظریے ۱۔ سب سے مقبول نظریہ یہ ہے کہ اُردو ہندوؤں اور مسلمانوں کے میل جول سے بنی اس نظریے کا ذکر

سب سے پہلے میر محمدی مائل دہلوی نے مذکورہ بالا قطعے (قبل ۱۱۷۶ھ) میں کیا۔ اکرم چغتائی نے یہ پورا قطعہ چھاپ دیا ہے۔ اس کے یہ شعر ملاحظہ ہوں۔

گیارہ صدی شروع ہوئی جب کہ جنگ منے باہم ہوتے یہ ہندو مسلمان حنلا ملا
دربار اکبری میں وہ... تھے رات دن ہر ہر گلی میں تھا اسی خدمت کا پر تلا
مخدوف لفظ 'ملنے' یا 'باہم' ہو سکتا ہے۔ اس کے آگے مائل شہر دلی کی تاریخ

بیان کرتے ہیں اور اس کے بعد کہتے ہیں
شاہ جہاں کے عہد سے خلقت کے بیچ میں ہندی تو نام مل گیا اُردو لقب چلا

۱۔ بحوالہ جیل جالبی، تاریخ ادب اُردو جلد اول ص ۵۲۲

۲۔ پنجاب میں اُردو ص ۳۷۔ لکھنؤ ۱۹۸۱ء۔ نیز محمد اکرم چغتائی کا محولہ بالا مضمون ص ۳۲

۳۔ محمد اکرم چغتائی۔ مائل دہلوی کا ایک اہم تاریخی حصہ۔ رسالہ فنون لاہور۔ اکتوبر ۱۹۶۶ء

۴۔ اکرم چغتائی کا مضمون اُردو نام دسمبر ۱۹۶۶ء میں

اس قطعے میں کام کی کتنی باتیں کہی گئی ہیں۔

۱ اردو شاعری کی ابتدا کیا رہو میں صدی ہجری میں ہوتی جب کہ ہندو مسلمان باہم ہو گئے تھے۔ یہ میل جول دربار اکبری میں خصوصیت سے تھا۔

دقت یہ ہے کہ شہنشاہ اکبر کیا رہو میں صدی ہجری سے بہت پہلے ہوا ہے۔
۲ شاہجہاں کے وقت سے اس زبان کا نام اردو پڑ گیا۔

ماتل کے بعد مرزا لطیف اس نظریے کو پیش کرتے ہیں۔ ان کا دیوان ”گلزارِ مضامین“ ۱۱۹۹ھ میں مرتب ہوا۔ اور سنوز غیر مطبوعہ ہے۔ اس کی ابتدا میں فارسی میں اردو زبان کی ابتدا اور ابتدائی اردو شاعروں کے بارے میں ایک تحریر ہے جس کا اردو ترجمہ ڈاکٹر عندلیب شاد نے رسالہ اردو کراچی بابت اکتوبر ۱۹۴۹ء میں شائع کر دیا۔ اردو کی ابتدا سے متعلق لطیف کے بیان کا خلاصہ یہ ہے۔

دہلی میں مسلمانوں کی فتح سے قبل جو زبان بولی جاتی تھی۔ وہ ہندی الاصل تھی۔ جب مغز الدین سام (شہاب الدین غوری) نے رائے پتھورا کا کام تمام کیا تو اس زبان میں اہل اسلام کے عربی و فارسی الفاظ کھل بل گئے۔ جب محمد شاہ تغلق اہل دہلی کو دولت آباد لے گیا اور واپس لایا تو دکنی الفاظ بھی دہلی والوں کی زبان میں بل گئے۔ شاہجہاں کے شاہجہاں آباد بنانے کے بعد دہلی کی زبان میں نمایاں فرق ہو گیا۔ پُرانی ہندی متروک ہو گئی لیکن دکنی الفاظ جوں کے توں رہے۔
جیسا کہ نیچے بیان کیا جاتا ہے میرا تن نے بھی اردو کے آغاز کے سلسلے میں اکبر اور شاہجہاں کا نام لیا ہے۔ باغ و بہار کی ابتدا میں انھوں نے اردو کی جو حقیقت لکھی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

’جب اکبر بادشاہ تخت پر بیٹھے تب چاروں طرف کے ملکوں سے سب قوم حضور میں اکٹری جمع ہوئے لیکن ہر ایک کی گویائی اور بولی جدا جدا تھی۔ اکٹھے ہونے سے آپس میں لین دین، سودا سلف، سوال و جواب کرتے، ایک زبان اردو کی مقرر ہوئی۔
جب حضرت شاہجہاں نے شاہجہاں آباد بسایا، وہاں کے بازار کو اردوئے معلیٰ

خطاب دیا، برآں زبان اردو کی منجھے منجھے ایسی منجی کہ کسی شہر کی بولی اس سے ٹکرت نہیں کھاتی۔

اکبر کا دار الخلافہ اگر ہ تھا جو برج بھاشا کا مقام ہے۔ شاہ جہاں دار السلطنت کو دتی لے آیا اس لیے دلی کو اردو کا آمیزہ تیار ہونے کا مقام قرار دینا بہتر ہے۔ میراتمن کے نظریے کو ہوہو نقل کیا سرسید نے آثارالصنادید میں، فارسی ظہیرالانشاء کے مصنف نے، امام بخش مہبانی نے رسالہ قواعد اردو میں اور محمد حسین آزاد نے آب حیات میں۔ ان میں سے کسی نے اکبر کا نام نہیں لیا۔ سب نے شاہجہاں کے عہد میں اردو کی داغ بیل ڈالی ہے۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ اردو کو عربی فارسی اور ہندی کے اختلاط کا نتیجہ قرار دینے کا نظریہ آغاز اردو کے نظریوں میں سب سے اہم ہے۔ میر محمدی مائل دہلوی، باقر آگاہ، دیباچہ مثنوی گلزار عشق (۱۲۱۱ھ) اور میراتمن سے لے کر ڈاکٹر مسعود حسین خاں تک کتنے حضرات اس کے شکار ہوتے۔ اس کی بہترین تردید ڈاکٹر شوکت سبزواری نے کی۔ وہ لکھتے ہیں۔

”ایک نظریہ جسے میں غیر سنجیدہ سمجھتا ہوں کہ اردو کچڑی ہے۔ چڑیا لاتی چانول کا دانہ، چڑا لایا مونگ کا دانہ، دونوں نے ملکر کچڑی پکائی۔ عربی فارسی الفاظ مسلمان اپنے ساتھ لاتے۔ ہندوؤں نے ہندی افعال و حروف فراہم کیے۔ ہندو مسلمان کے میل ملاپ سے اردو نے مغلوں کے زمانے میں یا اس سے کچھ پہلے جنم لیا،“ سبزواری نے یہ نتیجہ ٹکرا اور میکس مولر کے ان اصولوں سے اخذ کیا۔

’زبان دوسری زبان کے الفاظ جتنے چاہے مستعار لے کر اپنالے، ایک زندہ اور بولی جانے والی زبان غیر زبان کے صرفی نحوی قاعدے اور تعمیری اصول کبھی نہیں اپناتی۔ یہ زبان کی فطرت اور اس کے مزاج کے خلاف ہے۔ زبان کی تاریخ

۱۔ پنجاب میں اردو ص ۵۲، ۵۳

۲۔ شوکت سبزواری، داستان زبان اردو، ص ۳۴۔ جن بکڈپو، اردو بازار۔ دہلی

اسے جھٹلاتی ہے۔ مگر لے

زبانوں کی تقسیم اور ان کے رشتوں اور قرابتوں کی تعین، ان کی مرنی و نحوی ساخت کے مطابق کی جاتی ہے۔ فرہنگ الفاظ کی اس سلسلے میں کوئی اہمیت نہیں۔ میکس مولر لے

یہ تقسیم کہ مرنی و نحوی ساخت نہایت اہم ہے لیکن لغظیات میں بنیادی الفاظ کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ ایسے بنیادی الفاظ یہ ہیں۔

۱ بنیادی الفاظ مثلاً آنا، جانا، کھانا، پینا، چلنا، بیٹھنا، سونا وغیرہ

۲ بنیادی اعداد مثلاً ایک، دو، تین، دس، بیس، سو وغیرہ

۳ بنیادی رشتے، ماں، باپ، بھائی، بہن، بیٹا، بیٹی وغیرہ

۴ اہم اعضاء جسم مثلاً آنکھ، ناک، کان، منہ، ہاتھ پاؤں وغیرہ

۵ بنیادی ضمیر مثلاً میں، ہم، تو، تم، وہ وغیرہ

۶ بنیادی حروف مثلاً کو، سے، تک، پر، میں وغیرہ

ایک خاندان کی زبانوں میں ان الفاظ میں مزور مائلت ہوگی۔ شوکت سبزواری نے میکس مولر کے اصول کو ذہن میں رکھ کر دو قابل قدر اصول پیش کیے۔

۱ " ایک غلط فہمی جسے میں سب سے زیادہ خطرناک اور لسانی بھتوں میں حقیقت

سے بھٹکانے والی سمجھتا ہوں۔ یہ ہے کہ لوگوں کا خیال ہے کہ دو یا دو سے زیادہ

زبانوں کو جوڑ کر کوئی تیسری زبان وضع کی جاسکتی ہے جو پہلی دو زبانوں سے جدا

اور آزاد ہو۔ دو یا دو سے زیادہ رنگوں کی آمیزش سے ایک نیا اور دونوں سے

مختلف رنگ مزور تیار کیا جاسکتا ہے لیکن دو زبانوں کی ترکیب سے کسی تیسری نئی

زبان کی تعمیر ناممکن ہے۔ زبان نامی اور ذی حیات چیز ہے جو دوسری نامی چیزوں

۱. T.G. Tuckee : Natural History of Language p. 102

محوالہ داستان زبان اردو ص ۶۰

۲. Max Muller : Science of Language, 2nd lecture, p. 86-90

Smith Edition

داستان زبان اردو ص ۳۶

کی طرح مسلسل تغیر و ارتقا کے زیر اثر وجود میں آتی۔ پاس یڑوس کی زبانوں سے
 غذا حاصل کر کے ان کی فضا میں سانس لے کر وہ فربہ اور قوی تو ہوسکتی ہے لیکن
 اس کے ساتھ مل کر کسی تیسری زبان کو جنم دینا اس کے بس کی بات نہیں۔^۱

۲۔ زبان یک بیک وجود میں نہیں آتی۔ اس میں ارتقا ہوتا ہے۔ زبان زمان
 کی کوکھ سے پیدا ہوتی ہے، لوگوں کا یہ سمجھنا غلط ہے کہ زبان آپ ہی آپ پیدا ہوتی
 کسی ایک زبان کے موجودہ روپ کو لے کر یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ یہ قدیم ترین زبان
 ہے۔ زبان کا آغاز جیسا کہ میں نے عرض کیا، اس کے موجودہ حدود و خال کا ابھرنا اور
 نمایاں ہونا ہے کہ وہ اپنی اصل سے ممتاز ہو جاتے۔ اور اس میں اور اس کی ہمسر
 بولیوں میں فرق کیا جاسکے۔ اگرچہ اس ابھار اور نکھار کی کوئی خاص تاریخ مقرر نہیں
 کی جاسکتی لیکن ہر زبان کی زندگی میں ایک ایسا دور آتا ہے جب اس کے حدود خالی
 اور اس کی امتیازی خصوصیات ابھر کر ہمارے سامنے آ جاتی ہیں۔

. . . . کہہ سکتے ہیں کہ زبان کا آغاز اس دور کے لگ بھگ ہوا۔ زبان کے آغاز
 کے اس کے سوا کوئی معنی نہیں لیکن اگر غور سے دیکھا جائے تو یہ آغاز نہیں ارتقا ہے۔^۲
 تاریخی و تقابلی لسانیات کے یہ ایسے مسئلے ہیں جن کے لیے کسی ثبوت کی
 ضرورت نہیں۔ ان کی روشنی میں اردو کے آغاز کے وہ تمام نظریے باطل ہو جاتے
 ہیں جن میں اردو کے کئی زبانوں یا بولیوں کے اختلاط سے ماخوذ کیا گیا ہے۔ ان
 میں سے کوئی ایک اردو کی اصل ہوگی جس سے اردو کا ارتقا ہوا۔ بقیہ سب کا ذکر
 یا انھیں کوئی اہمیت دینا بے سود ہے۔

میرامن اور ان کے مقلدین سرسید، مہبائی وغیرہ یہ واضح نہیں کرتے کہ
 شاہجہاں کے دور میں بازار میں اردو کن کن زبانوں کے میل سے بنی ان کا زور
 بیرونی مسلمانوں اور مقامی ہندوؤں کے اختلاط پر ہے، ان کی جو بھی زبانیں رہی
 ہوں گی۔ کچھ لوگ ایسے ہیں جو مرکب تیار کرنے والی زبانوں میں سے ایک کسی

زبان پر (مثلاً پنجابی، ہریانی، برج) پر زور دیتے ہیں۔ تیسرے وہ ہیں جو اختلاط کے مقام سے زیادہ انس رکھتے ہیں۔ ان میں لسانیات سے ناواقفین کے علاوہ چند ماہرین لسانیات بھی ہیں۔

گزشتہ اوراق میں کھڑی بولی اور ہندی کے سلسلے میں کچھ ایسے اقوال درج کیے جا چکے ہیں جن میں انھیں برج سے ماخوذ یا اس پر مبنی کہا گیا ہے۔ اردو کے سلسلے میں بھی بعض کی یہی رائے تھی۔ چند اقوال

۱۔ ہندوستان میں زبان ہندی کہ اسے برج بھاکا کہتے ہیں رواج رکھتی تھی۔ اگرچہ لغت سنسکرت ان کی اصل اصول اور مخزن فنون فروغ و اصول ہے، پیچھے محاورہ برج میں الفاظ عربی و فارسی بدرجہ داخل ہونے لگے۔ اور اسلوب خالص کو اس کو کھونے لگے جب سے اس آمیزش کے یہ زبان رچنے لگی ہوئی۔
(باقراگاہ: دیباچہ منوی گجرار مشق ۱۲۱ھ)

۲۔ انیسویں صدی کے نصف دوم میں ہو رنے (Hoernle) نے گوڑی (Godian) زبانوں کی گرامر لکھی۔ اس میں لکھتے ہیں۔

”اردو مقابلہٴ حال کی پیداوار ہے۔ دہلی کے فواج میں مسلم اقتدار کا مرکز تھا اردو بارہویں صدی عیسوی میں پیدا ہوئی۔ یہ علاقہ برج مارواڑی، پنجابی کے لیے سنگم کی حیثیت رکھتا ہے۔ مقامی باشندوں اور مسلمان سپاہیوں کے اختلاط و ارتباط سے ایک نئی بولی زبان وجود میں آئی جو صرئی و غوی اصول کی حد تک برج ہے اگرچہ اس میں پنجابی اور مارواڑی کی آمیزش بھی ہے۔ اس کے کچھ الفاظ ایسی ہندی ہیں اور کچھ الفاظ بدیشی یعنی فارسی و عربی ہیں۔“

انھوں نے اردو کو خاص طور سے برج پر مبنی بتایا ہے۔ ان کا یہ مشاہدہ صحیح نہیں کہ اردو یا کھڑی بولی صرئی و غوی کی اصول کی حد تک برج ہے۔ تفصیل میں جانے کا موقع نہیں۔ ہو رنے ہی سے متاثر ہو کر آزاد نے آب حیات کی بسم اللہ ان

الفاظ سے کی۔

”اتنی بات ہر شخص جانتا ہے کہ ہماری اردو زبان برج بھاشا سے نکلی ہے۔“
آزاد کے دوسرے مقلد شمن اللہ قادری ہیں۔ ان کی اردو سے قدیم کا ایڈیشن
۱۹۲۵ء میں شائع ہوا۔ لکھتے ہیں۔

”مسلمانوں کے اثر سے برج بھاشا میں عربی فارسی الفاظ داخل ہونے لگے جس
کے باعث اس میں تغیر شروع ہوا جو روز بروز بڑھتا گیا اور ایک عرصے کے
بعد اردو زبان کی صورت کر لی۔“

مخلوط زبان کے نظریے ڈاکٹر شوکت سبزواری واضح کر چکے ہیں کہ اردو یا
کھڑی بولی برج بھاشا سے اس لیے نہیں نکلی کہ اس میں اور برج بھاشا میں متعدد
اختلافات ہیں جن میں سے اہم ترین یہ ہے کہ اردو میں آکالہجہ غالب ہے برج
میں آوکا۔ اردو کو تشدید سے عا نہیں جبکہ برج میں یہ شاذ ہے۔ دونوں
کے صرفی اصول، ضمار وغیرہ میں کافی فرق ہے۔ انھیں شیرانی نے پنجاب میں اردو
میں ڈاکٹر مسعود حسین خاں نے مقدمہ تاریخ زبان اردو میں اور ڈاکٹر شوکت سبزواری
نے داستان زبان اردو میں تفصیل سے دکھایا ہے۔ ان کی شرح تحصیل حاصل
ہوگی۔ ڈاکٹر سنٹی کار چٹرجی نے کھڑی بولی اور برج کے دو خاص فرق بتاتے
ہیں۔

۱۔ برج میں آوکالہجہ اور کھڑی بولی میں آکالہجہ۔

۲۔ اتصالی ضمیروں کا فرق۔ کھڑی میں اس، جس، کس، اس۔ برج میں
یا، جا، کا، وا۔

ہورنے کے بعد گریسن نے ۱۸۸۰ء کے ایک معنون میں اردو کو مخلوط
زبان قرار دیا۔

”اردو قواعد اور فرہنگ الفاظ کے لحاظ سے مخلوط عام اور مشترک زبان ہے

لے اردو سے قدیم ص ۷۶ طبع ۱۹۶۷ء کھنڈ بار سوم

لے اردو ترجمہ از مصیق مدنی۔ ہندوستانی اور ہندی ص ۱۰۳

اس میں شمالی ہندوستان کی مقامی بولیوں کے علاوہ فارسی، ترکی، تیلگو زبان کے الفاظ شامل ہیں۔ اس کے صرفی نحوی قواعد نے شمالی ہند کی عام بولیوں سے خوشہ چینی کی ہے اس لیے یہ کہنا ممکن نہیں کہ وہ کسی ایک مخصوص اور معین زبان سے ترقی پا کر بنی ہے۔

لیکن بعد میں لسانیاتی جائزہ ہند میں انھوں نے اپنے فیصلے میں ترمیم کی اور ۱۵۷۱ء راست پر آگئے۔ لکھتے ہیں۔

ہندوستان کے آغاز کے بارے میں آج تک اہل علم نے (جن میں میں خود بھی شامل ہوں) جو کچھ لکھا ہے میرا سن کے دیا چہ باغ و بہار سے متاثر ہو کر لکھا ہے۔ میرا سن کے بیان کے مطابق اردو ان مختلف لوگوں کی بولیوں کی معجون مرکب ہے جو دہلی کے بازاروں میں جمع ہو گئے تھے۔ اس غلط فہمی کو اوّل اوّل سمجھنا راسخ رایل نے ۱۸۸۰ء میں دور کیا۔ ہندوستانی زبانوں کے تفصیلی جائزے نے اب اس کو ثابت کر دیا ہے کہ ہندوستانی (یعنی اردو) بالائی دو آبے۔ اور مغربی روہیلکھنڈ کی بول چال کی زبان ہے۔ اُن گہر اور شہنشاہ و الفاظ و محاورات نکال کر جسے ادبی نکھار و سنگھار دے دیا گیا ہے یہ گریس کا فیصلہ سائنٹیفک مطالعے کا نتیجہ ہے اور صحیح ہے۔ پہلا فیصلہ تاثراتی تھا اور غلط تھا۔

بہر حال میرا سن کا اختلاط کا نظریہ مقبول و جاری رہا۔ مختلف زبانوں اور علاقوں سے اُنس رکھنے والے اردو علما نے سوچا کہ اگر اردو بیرونی مسلمانوں اور مقامی ہندوؤں کی زبان کے میل سے بنی ہے تو اس کی تخصیص دہلی اور عہد شاہجہانی ہی سے کیوں کی جاتے۔ اس منتر کا اطلاق دوسرے مقامات اور دوسری زبانوں پر کیوں نہ کیا جاتے۔

۱۹۲۸ء میں حافظ محمود شیرانی کی کتاب 'پنجاب میں اردو، شائع ہوئی۔

اس کی اہمیت ادبی تاریخ و تحقیق کے لحاظ سے بہت کم اور لسانی تحقیق کے لحاظ سے بہت زیادہ ہے۔ عرض حال میں وہ لکھتے ہیں۔

اردو زبان کے آغاز کا سر زمین پنجاب سے منسوب کرنا کوئی نیا نظریہ یا عقیدہ نہیں ہے۔ اس سے پیشتر..... شیر علی خان صاحب اپنے پُر لطف تذکرہ الجارِ سخن میں اس قسم کے خیالات کا اظہار کر چکے ہیں۔

شیرانی کے نظریے کا خلاصہ یہ ہے

مسلمانوں نے سب سے پہلے سندھ میں حکومت قائم کی۔ یہ ممکن ہے کہ وہاں انھوں نے کوئی ہندوستانی زبان اختیار نہ کی ہو لیکن پنجاب میں جہاں ان کی حکومت کم و بیش ۱۷ سال تک رہی وہاں انھوں نے سرکاری، تجارتی و معاشی اعراض سے کوئی نہ کوئی ہندوستانی زبان اختیار کی ہوگی۔ اسی زبان کو وہ دلی لے آئے۔ ہمیں معلوم نہیں کہ ان کے آنے سے پہلے دلی میں کون سی زبان بولی جاتی تھی؟ وہ راجستھانی ہوگی یا برج۔ غالباً برج تھی۔ لاہور سے جو زبان آئی وہ پنجابی نہاُردو یا اردو نہا پنجابی رہی ہوگی۔ دہلی میں یہ زبان برج اور دوسری زبانوں کے دن رات کے باہمی تعلقات کی بنا پر وقتاً فوقتاً ترمیم قبول کرتی رہی اور رفتہ رفتہ اردو کی شکل میں تبدیل ہو گئی۔

شیرانی نے اپنا نظریہ پنجاب میں اردو کے مقدمے میں بیان کر دیا ہے حقیقت یہ ہے کہ انھیں اردو سے قبل کی لسانی صورت حال کی کوئی واقفیت نہ تھی۔ لکھتے ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ مغربی ہندی جس کی برج بھاشا، ہریانوی، راجستھانی، پنجابی اور اردو شاخیں ہیں۔ قدیم پراکرت شوریسینی کی یادگار ہے۔

لیکن جس زبان سے اردو ارتقا پاتی ہے وہ نہ برج ہے نہ ہریانوی اور نہ فوجی ہے وہ زبان ہے جو صرف دہلی اور میرٹھ کے علاقوں میں بولی جاتی تھی۔

وہ تاریخی لسانیات کی مبادیات تک سے اتنے بے خبر ہیں کہ مغربی ہندی

میں راجستھانی اور پنجابی کو بھی شامل کر بیٹھے۔ کاش اس کی شاخوں میں وہ اردو کی جگہ کھڑی بولی لکھ دیتے تو صحیح خطوط پر چلتے۔ انھوں نے قوجی کا بھی نام لیا ہے لیکن محض اُنکل پچو۔ انھیں ماقبل اردو کی زبانوں اور اس کے علاقوں کا کوئی تصور نہیں وہ دیکھتے ہیں کہ سہارنپور اور میرٹھ میں سولہویں سترہویں صدی عیسوی کے شعرا عبدالقدوس ٹکڑو جی اور مخدوم بہادر الدین برنادی نے برج میں شاعری کی ہے اور اس کی بنا پر یہ نتیجہ نکال لیا کہ "اب سے تین صدی پیشتر اس علاقے کی یہ زبان نہ تھی بلکہ یہاں برج کا طوطی بول رہا تھا۔" لے

مسلمانوں کی آمد دہلی یعنی بارہویں صدی عیسوی کی زبان وہ سولہویں سترہویں صدی کے نمونوں کی بنا پر طے کرتے ہیں۔ پھر یہ بھی نہیں جانتے کہ برج میں ملک بھر میں شاعری ہوتی ہے۔ بالخصوص کرشن بھگتی کی شاعری۔ اس کی بنا پر برج کو ان علاقوں کی زبان قرار نہیں دے سکتے، بالکل اسی طرح جیسے بنگال کے شعرا اور دت، اوند گھوش اور ٹیکور کی انگریزی شاعری کے پیش نظر بنگال کی زبان انگریزی نہیں طے کی جاسکتی یا انیسویں صدی میں غالب کی فارسی شاعری اور بیسویں صدی میں اقبال کی فارسی شاعری کو دیکھ کر دہلی یا پنجاب کی زبان فارسی نہیں مانی جاسکتی۔

شیرانی کا یہ خلفشار تو دیکھیے کہ ایک طرف وہ یہ کہتے ہیں۔

"لیکن جس زبان سے اردو ارتقا پاتی ہے وہ نہ برج ہے نہ ہریانوی اور نہ قوجی ہے۔ وہ زبان ہے جو صرف دہلی اور میرٹھ کے علاقوں میں بولی جاتی تھی۔" دوسری طرف وہ یہ لکھتے ہیں

"اردو دہلی کی قدیم زبان نہیں بلکہ وہ مسلمانوں کے ساتھ دہلی جاتی ہے" اور پھر کہتے ہیں

دہلی میں یہ زبان مسلمانوں کے ساتھ پنجاب سے آئی ہوئی زبان ابرج اور دوسری زبانوں کے دن رات کے باہمی تعلقات کی بنا پر وقتاً فوقتاً ترمیم قبول کرتی رہتی ہے اور رفتہ رفتہ اردو کی شکل میں تبدیل ہو جاتی ہے۔
اگر اردو اس زبان سے بنی ہے جو دہلی اور میرٹھ کے علاقوں میں بولی جاتی تھی تو وہ پنجاب سے مسلمانوں کے ساتھ دہلی کو منکر آئی۔ ایک طرف وہ برج کو اردو کی ساخت سے بالکل بے دخل کر دیتے ہیں دوسری طرف اردو کو پنجاب سے آئی ہوئی زبان اور برج کے آمیزے سے تیار کرتے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ اردو کی بنیادی زبان دہلی اور میرٹھ کی بولی کو نہیں مانتے۔ انھیں اس کے خدوخال کے بارے میں اندازہ ہی نہیں۔ وہ صرف یہ مانتے ہیں کہ اردو قدیم پنجابی سے ماخوذ ہے۔ چنانچہ وہ اپنا پورا زور قدیم اردو اور پنجابی کی مماثلت دکھانے میں صرف کر دیتے ہیں۔

ڈاکٹر گراہم بلی بھی شیرانی سے متفق ہیں۔ لکھتے ہیں۔

"۱۰۲۷ء کے لگ بھگ لاہور میں پیدا ہوئی۔ قدیم پنجابی اس کی ماں ہے اور قدیم کھڑی بولی (سوتیلی ماں) برج سے براہ راست اس کا کوئی رشتہ نہیں۔ مسلمان سپاہیوں نے پنجابی کے اس روپ کو جو ان دنوں دہلی کی قدیم کھڑی بولی سے زیادہ مختلف نہ تھا اختیار کیا اس میں فارسی الفاظ اور فقرے شامل کر دیے۔"

گراہم بلی صاحب شیرانی سے بھی تیز ہیں۔ انھوں نے صریحاً اردو کو قدیم پنجابی سے پیدا کیا لیکن جب کہ شیرانی نے اس میں برج کی آمیزش کی تھی بلی نے کھڑی بولی کو شامل کیا۔ یہ بھی شیرانی کے تضاد کا شکار ہیں کہ ان کی طرح اردو کو اول لاہور میں پیدا کرتے ہیں بعدہ دہلی میں۔ انھوں نے اردو کے آغاز کا سنہ ۱۰۲۷ء طے کیا جب کہ کسی اور نے اردو کو مسلمانوں کی فتح دہلی سے پہلے قیاس نہیں کیا۔

لے 'پنجاب میں اردو' نسیم بک ڈپوسٹر ۱۹۸۱ء ص ۲۲

سے جرنل رابن ایٹانک سوسائٹی ۱۹۳۰ء ص ۳۹۱ بحوالہ داستان زبان اردو ص ۵

اُردو یا کھڑی بولی کے آغاز میں پنجابی کا کوئی حصہ رہا ہے۔ اس کی تردید ڈاکٹر مسعود حسین خاں نے مقدمہ تاریخ زبان اُردو میں اور ڈاکٹر سبزواری نے داستان زبان اُردو میں کی ہے۔ دونوں نے پنجابی اور اُردو کے صرفی و نحوی اختلافات اجاگر کیے ہیں۔ ڈاکٹر شوکت سبزواری کے دلائل زیادہ مضبوط ہیں جن میں سے کچھ یہ ہیں۔

۱۔ پنجابی اور اُردو میں اہم صوتی و صرفی اختلافات ہیں مثلاً پنجابی میں ن اور اُردو میں ان ہے۔ پنجابی میں دو حرکات کا اجتماع ہوتا ہے مثلاً گھوڑی آں اُردو میں نہیں ہوتا، پنجابی میں ہائے محکوم کو حذف کرنے کا رجحان ہے۔ پنجابی کا میلان تشدید کی طرف ہے جب کہ اُردو اس معاملے میں اعتدال پسند ہے۔ پنجابی میں دو حرفی لفظوں میں تشدید آتی ہے اور یہ لفظ مشدداً آخر ہوتے ہیں جب کہ اُردو میں عربی کے چند الفاظ (مثلاً رز) کو چھوڑ کر ایسا نہیں ہوتا۔

ب۔ پنجابی اور اُردو کے مختلف فیہ سرمایہ میں اُردو کی بعض چیزیں قدیم تر ہیں مثلاً اُردو کے سس کو پنجابی میں ہ (ہاتے ہوز) میں بدل دیا جاتا ہے جیسے سسرا سے سوہرا، بیس سے بیہ یا محض بی۔ سس سنسکرت اور پراکرت وغیرہ میں بھی ہے، پنجابی میں ترمیم ہوتی ہے۔ اُردو کرتا اور پنجابی کر دامت قدیم تر ہے کہ یہ سنسکرت میں بھی تھا مثلاً بھگت (بڑھتا ہے)۔

تفصیل کے لیے مسعود حسین خاں اور شوکت سبزواری کی کتابیں دیکھئے جس کے بعد شک نہیں رہتا کہ اُردو یا کھڑی بولی پنجابی سے مختلف ہے۔ بنی نے یہ بھی کہا کہ اس عہد میں پنجابی اُردو سے زیادہ مختلف نہ تھی۔ ایسا ہی ڈاکٹر زور کا عقیدہ ہے۔ شیرانی کے بعد ڈاکٹر زور نے اپنا نظریہ پہلے اپنی انگریزی (Hindustani Phonetics) میں اور پھر اردو کتاب ہندوستانی لسانیات میں پیش کیا۔ انگریزی کتاب پر تاریخ طباعت درج نہیں لیکن ڈاکٹر زور کا مقدمہ ۱۹۳۰ء کا ہے جس سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ کتابچے کی اشاعت ۱۹۳۰ء ہی میں ہو گئی ہوگی۔ اس کے صفحہ ۱۹ تا ۲۱ پر دیے جوتے ان کے نظریے کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

اُردو کی بنیاد مسلمانوں کی فتح دہلی سے پہلے ہی پڑ گئی تھی لیکن اس فتح سے قبل

اُردو کو زبان کی حیثیت حاصل نہیں ہوئی تھی۔ یہ اس زبان سے ماخوذ ہے جو ہند آریائی عہد کی ابتدا میں صوبہ سرحد اور الہ آباد کے بیچ بولی جاتی تھی۔ یہ کہنا صحیح ہے کہ یہ پنجاب کی بارہویں صدی کی زبان پر مبنی ہے لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ اس زبان پر مبنی نہیں جو دلی اور گنگا جمن کے دو آبے میں بولی جاتی تھی کیونکہ جدید ہند آریائی عہد کی ابتدا میں پنجاب اور دلی کے قریبی اضلاع کی زبان میں بہت کم فرق رہا ہوگا۔ بارہویں صدی کے بعد ہی جدید زبانوں میں امتیازی اختلافات پیدا ہوئے۔ پنجاب اور دلی کی زبانوں میں یہ فرق اتنا نمایاں ہو گیا کہ ایک جگہ یہ پنجابی بن گئی، دوسری جگہ کھڑی بولی۔ اُردو نہ پنجابی سے نکل ہے نہ کھڑی بولی سے۔ بلکہ ان دونوں کے مشترک ماخذ سے۔ اس لیے بعض خصوصیات میں یہ پنجابی سے مماثل ہے اور بعض میں کھڑی بولی سے۔

ڈاکٹر زور نے یہی بات انھیں الفاظ میں ہندوستانی لسانیات میں ص ۱۱۵۔ ۱۱۴ پر دہرائی ہے۔ حیرت ہے کہ ڈاکٹر زور اُردو کو کھڑی بولی سے الگ کر کے اس کی اصل تلاش کر رہے ہیں۔

عجیب تر یہ ہے کہ ڈاکٹر سنجیو کار جیٹرجی ڈاکٹر زور کی جزدی تائید کرتے ہیں ہند آریائی اور ہندی میں لکھتے ہیں۔

"وہ زبان جو انھوں (مسلمانوں) نے سب سے پہلے اختیار کی قدرتی طور پر پنجاب کی مروج زبان تھی۔ آج پنجاب کی بولیوں میں خاص طور پر مشرقی پنجاب اور اتر پردیش کے انتہائی مغربی علاقوں کی بولیوں میں زیادہ فرق نہیں ہے۔ یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ آٹھ نو سال پہلے یہ فرق اور بھی کم ہوگا۔ امکان ہے کہ وسطی اور مشرقی پنجاب (اگر مغربی پنجاب اور ہندو افغانستان کو الگ کر دیا جائے) نیز مغربی اتر پردیش میں تقریباً یکساں بولی رائج ہوتی ہے۔"

مشرقی پنجاب سے ڈاکٹر جیٹرجی کی مراد ہریانے کا علاقہ ہے اور وسطی پنجاب

سے جالندھر، امرتسر اور لاہور کا۔ ہندو افغانستان سے مراد ہے غیر منقسم ہندوستان کا پٹھانوں والا حصہ یعنی صوبہ سرحد۔ چڑھی نے لاہور سے مغربی یوپی تک کی زبان کی یکساں قیاس کی ہے لیکن ڈاکٹر زور نے دونوں انتہاؤں کو بڑھا کر پیشاور (پشتو یعنی ایرانی خاندان کی زبان)، اور الہ آباد (اودھی) تک پہنچا دیا ہے۔ یہ ماہی کے لسانی نقشے سے ختم پوشی ہے۔ سنسکرت عہد ہی میں مغرب اور وسطی ہند میں مختلف بولیاں تھیں جنہیں اویچیہ اور مدھیہ دیشیہ کہا جاتا ہے۔ اشوکی پر اکرتوں سے بھی بولیوں کے تنوع کا پتہ چلتا ہے۔ اس وسیع علاقے کی پر اکرتیں اور اپ بھرنشیں بھی مختلف تھیں۔ صوبہ سرحد کا علاقہ ہند آریائی ہے ہی نہیں۔ یہ ایرانی ہے۔ اس کے مشرق میں کیگنہ اپ بھرنش (مغربی پنجاب)، مکی اپ بھرنش (مشرقی پنجاب)، شورسینی اپ بھرنش (ہریانہ اور مغربی یوپی)، اور اردھ ماگدھی اپ بھرنش (مشرقی پنجاب)، کا بنور الہ آباد وغیرہ) راج تھیں۔ یہ کیونکر ممکن ہے کہ ان سب اپ بھرنشوں پر بل ڈوزر (Bull dozer) چل کر گیارہویں، بارہویں صدی عیسوی میں یہ ایک ہی زبان بن گئی ہو۔ اب بھرنشوں کے پیش نظر کہا جاتے کہ جدید ہند آریائی دور میں ان علاقوں کی زبانوں کا فرق نمایاں ہو گیا ہوگا۔

سید سلیمان ندوی کے خطبات کا مجموعہ نقوش سلیمانی کے نام سے شائع ہوا۔ انھوں نے سوچا کہ جب اردو نوادہ مسلمانوں اور مقامی ہندوؤں کی زبانوں کے میل کا نتیجہ ہے تو یہ اعزاز دہلی اور لاہور کو کیوں دیں ان سے بھی پہلے چل کر سندھ کو کیوں نہ دیں۔ سید صاحب لکھتے ہیں۔

"مسلمان سب سے پہلے سندھ میں پہنچے ہیں۔ اس لیے قیاس یہی ہے کہ جس کو ہم آج اردو کہتے ہیں اس کا ہیولی اسی دادی سندھ میں تیار ہوا ہوگا۔" لے
ہندو مسلمان کے میل کا نسخہ ایسا ہے کہ یہ کہیں بھی کسی بھی زمانے میں ہوا ہو اس ملاوٹ کا نتیجہ اردو ہی رہا ہوگا۔ سید صاحب کو اس سے غرض نہیں کہ سندھ میں آنے والے مسلمانوں کی زبان عربی تھی اور سندھ کے ہندوؤں کی زبان پراچین اپ بھرنش

ان کے میل سے سندھی زبان بن سکتی تھی اُردو نہیں۔

نفیر الدین ہاشمی کی کتاب دکن میں اُردو کا پہلا ایڈیشن ۱۹۳۳ء میں شائع ہوا۔ میرے سامنے اس کا تیسرا ایڈیشن ۱۹۳۶ء کا ہے۔ اس میں انھوں نے محمد شیرانی، ڈاکٹر چڑچی اور ڈاکٹر زور وغیرہ کی تحقیقات سے فائدہ اٹھایا۔ لکھتے ہیں کہ اُردو کی ابتدا چار مقامات سے منسوب کی جاتی ہے۔

۱۔ پنجاب، ۲۔ سندھ، دکن، ۴۔ دواپہ گنگا جمن۔

چونکہ اُردو مسلمانوں اور ہندوؤں کے باہمی میل جول سے پیدا ہوئی۔ اس لیے جن اصحاب کا یہ دعو ہے کہ اس کی ابتدا سندھ اور دکن سے ہوئی وہ ایک حد تک غلط نہیں ہو سکتا (طبع سوم ص ۱۶) پھر وہ سندھ کو اس لیے رد کرتے ہیں کہ وہاں کے عربی فاحشوں کی زبان عربی تھی، فارسی نہیں۔ وہاں عربی اور شورسینی کے میل سے کوئی زبان بن سکتی تھی جو اُردو نہ ہوتی۔ یہی دقت انھیں دکن کے دیسی باشندوں کی زبان کے پیش نظر محسوس ہوتی ہے۔ لکھتے ہیں۔

”جو اور سندھ سے اُردو کی ابتدا ہونے کے مانع ہیں وہی امور یہاں بھی مانع

نظر آتے ہیں اس لیے ہم دکن کو بھی اُردو کا مولد نہیں قرار دے سکتے۔“

لیکن یہ تضاد بیانی دیکھئے کہ آگے چل کر وہ اُردو کے آغاز کا سرا دکن کے سرا بندھتے ہیں۔ دکنی نثر کی ابتدا کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں۔

”اس امر کا اہم کوئی قطعی فیصلہ نہیں ملا کہ شمالی ہند میں اُردو احاطہ تحریر میں

کب آئی مگر بلا خوف تردید یہ دعو کیا جاسکتا ہے کہ دکن میں اس کی ابتدا پہلے ہوئی اور یہاں ہی وہ بول چال کے ابتدائی مدارج سے گزر کر تحریری صورت میں بھی آئی۔“

ص ۲۶۔

شاید وہ یہاں اُردو کے تحریری روپ ہی کا ذکر کر رہے ہیں۔ یہ بھی ہو سکتا

ہے کہ یہ بیان ان کے پہلے عقیدے کو پیش کرنا ہو اور ص ۱۹ کا بیان ترمیم شدہ فیصلے کو جو دوسروں کی تحقیقات کے مطالعے کے بعد ملے ہوا۔

اب تین ماہرین لسانیات کے نظریات پر غور کیا جاتا ہے۔

سب سے پہلے لیجئے ڈاکٹر مسعود حسین کے نظریے کو جو انھوں نے اپنی کتاب

مقدمہ تاریخ زبان اردو میں پیش کیا۔ یہ ان کے پی ایچ ڈی کے مقالے کے ابتدائی ابواب ہیں۔ یہ کام انھوں نے ۱۹۷۷ء سے قبل کیا تھا۔ جب لسانیات پر ان کی نظر زیادہ گہری نہ ہوگی۔ ان کے نظریے کا خلاصہ یہ ہے کہ اردو میواتی، کامبرج، ہرالی اور کھڑی بولیوں سے مل کر بنی ہے۔ اب تک انھوں نے اپنے موقف میں کوئی تبدیلی نہیں کی۔ چونکہ وہ اردو نیز لسانیات کے پروفیسر رہ چکے ہیں اس لیے ان کے نظریے کی بڑی دھاک ہے اور اسے بغیر جوں چرا کے قبول کر لیا جاتا ہے لیکن میری رائے میں اس نظریے کے کئی حصے عمل نظر ہیں اور اس سے غلط فہمی کی ہوا پھیل گئی ہے۔ مجھے ان سے ذیل کے اختلافات ہیں۔

۱۔ وہ زبان اور بولی کے تعلق کے بارے میں غلط فہمی میں مبتلا ہیں شوکت بزواری لکھتے ہیں۔

زبان کی متعدد ذیلی شاخوں اور کونپلیں پھولتی ہیں جو اس زبان کی بولیاں کہلاتی ہیں۔ زبان اصل ہوتی ہے اور بولیاں اس کی شاخیں۔ زبان سرچٹے کی حیثیت رکھتی ہے اور بولیاں چھوٹی چھوٹی ٹائیوں یا جدولوں کی طرح ادھر ادھر پھیل جاتی ہیں۔

بولی یا بولیوں کا تصور زبان کے بغیر نہیں کیا جاسکتا۔ وسیع زبانوں کے تحت کئی بولیاں ہوتی ہیں جن میں سے کوئی ایک بولی بعض وجوہ سے اہم ترین ہو جاتی ہے اور اسے معیاری زبان کہا جاتا ہے۔ مناسب یہ ہوتا کہ اسے معیاری بولی کہا جاتا۔

دوسرا پہلو ہے کسی زبان کے تقریری اور تحریری روپ کا فرق۔ لسانیات میں محض تقریری روپ معتبر ہے۔ بولیوں کا انجیل بنانا ہو یا لسانیاتی جائزہ لینا ہو اس میں بھی دیکھا جاتا ہے کہ اس علاقے میں کیا بولا جاتا ہے۔ وہاں کے اخباروں، رسالوں اور کتابوں میں کون سی زبان اور اس کے کس معیار کا استعمال ہوتا ہے غیر متعلقہ ہے۔ تحریری روپ تقریری روپ سے زیادہ باقاعدہ، شستہ، پابند اور مصنوعی

ہوتا ہے لیکن میں دونوں ایک ہی زبان کی دو سطحیں، دو الگ زبانیں نہیں۔ بولنے میں محبت کے یا خاندانی عادت کے سبب ہم بعض لفظوں کے تلفظ میں تبدیلی کر لیتے ہیں (میں مسخ کرتا نہیں کہوں گا) تحریر میں لفظوں کو سالم اور لغت کے مطابق لکھنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ لیکن اس سے کیا ہوا، زبان تو وہی ہے۔ ہندوستانی ہو کہ انگریزی، پنجابی ہو کہ بنگالی، بول چال کی زبان اور سادہ سے سادہ تحریری زبان میں کچھ نہ کچھ فرق ہوتا ہے

۱۹۶۷ء میں سری نگر میں انجمن اساتذہ اردو، جاسحات ہندی کا نفرنس ہوئی۔ وہاں دوران گفتگو ڈاکٹر مسعود حسین خاں نے کہا کہ میں زبان میں تحریری مواد بالخصوص نثری ادب نہ ہو وہ زبان نہیں بولی ہے۔ اور اس کے بعد انھوں نے شدت سے کہا ”کشمیری زبان نہیں بولی ہے بولی“ اور یہ کہہ کر کشمیریوں کو ناراض کر دیا۔ میری راتے میں یہ سخت غلط فہمی اور غلطی ہے۔ منگولوں، ریڈانڈینوں وغیرہ تمدن قبیلوں کی زبانوں کو بر لسانی جاترے میں ’زبان‘ شمار کیا جاتا ہے۔ بولی (spoken language) نہیں۔ بولی زبان کے تابع ہوتی ہے۔ بعض زبانیں اتنی مختصر ہوتی ہیں کہ وہ ایک ہی بولی پر مشتمل ہوتی ہیں۔

اردو اور کھڑی بولی میں بھی تحریر و تقریر کا فرق ہے۔ کھڑی بولی کے دو تحریری روپ ہیں اردو اور ہندی لیکن اس سے یہ لسانیاتی اعتبار سے مختلف زبانیں نہیں ہو جاتیں۔

کھوے نے خرگوش سے کہا
میں گھر جا رہا ہوں
آج بہت ہوا چل رہی ہے
جیسا راجا جیسی پر جا

یہ سب جیسے کھڑی بولی میں ہیں، اردو بھی، ہندی بھی، ڈارم صاحب سمجھتے ہیں کہ کھڑی بولی صرف اسے کہتے ہیں جو دلی، گنگا جمنہ کے دو آبے اور شمالی روہیلکھنڈ میں مسخ تلفظ کے ساتھ بولی جاتے لیکن تلفظ مسخ ہو کہ مطابق لغت، زبان تو ایک ہی رہتی ہے۔

کبھی معیاری اردو کی اصطلاح استعمال کرتے ہیں۔ اگر اس سے مراد مخبری اردو شستہ اردو، فصیح اردو ہے تو وہ اس کی اصل تلاش کر رہے ہیں تو صرف یہی کہا جاتے گا کہ کھڑی بولی میں عربی فارسی الفاظ کافی ہوں اور سنسکرت نت سم الفاظ نہ ہونے کے برابر ہوں تو اسے کھڑی بولی کا اردو روپ کہیں گے۔ انھوں نے شیرانی کے نظریہ پنجابی کی تردید کی۔ اپنے تحقیقی مقالے میں انھوں نے چاہا ہو گا کہ وہ بھی اردو کے آغاز کا کوئی نیا نظریہ دینے کا اعزاز حاصل کریں۔ پانچویں باب کا بڑے مطراق سے عنوان ہے۔

’تفصیل ایک نئے لسانی نظریے کی‘

اگر وہ کئی ادب کے بعض الفاظ کے بارے میں یہ کہنے پر اکتفا کرتے کہ یہ ہریانی، میوانی یا کھڑی بولی کی بول چال سے لیے گئے ہیں تو ان کے بیان پر کوئی اعتراض نہیں ہوتا لیکن وہ تو اردو کو نواح دہلی کی کئی بولیوں ہریانی، کھڑی بولی اور میوانی کا ملغوبہ قرار دیتے ہیں۔ کتاب کے آخر میں لکھتے ہیں۔

”اردو کی ابتدا پر مزید کام کرنے کے لیے نواح دہلی ہی کی بولیوں کی جدید و قدیم شکلوں پر کام کرنے کی ضرورت ہے“ ص ۲۹۲

’اردو کی ابتدا کے سلسلے میں تحقیق کی جو سمت اس تصنیف میں مقرر کی گئی ہے تمام تر نئے مواد سے اس کی تصدیق ہوتی ہے، ص ۲۹۳

میرامن اور ان کے مقلدوں نے اردو کو کھڑی قرار دیا تھا۔ فاضل محقق بھی زیادہ شستہ و مبذب پیراتے ہیں اردو کو کھڑی قرار دیتے ہیں۔ ڈاکٹر شوکت سبزواری کھڑی پکانے والوں سے کہتے ہیں۔

’اردو اگر پنجابی برج اور مارواڑی کے اختلاط سے بنی ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ اردو تیرا (منہیر حاضر اضافی) کا، نے، برج سے آیا، مارواڑی سے لی گئی اور‘ پنجابی سے۔ یا تو کرتا ہے، کا تو، ت اور ہے، برج کے ہیں اور‘ ا‘ پنجابی کا۔ لے

اگر مندرجہ بالا قول میں پنجابی کی جگہ ہریانی اور مارواڑی کی جگہ بھوانی لکھ دیں۔ تو یہی طنز پر اعتراض ڈاکٹر مسعود حسین خاں پر صادق ہو گا۔ دیکھنا یہ ہے کہ کسی زبان کا بنیادی ڈھانچا کس قدیمی زبان کا ارتقا یافتہ روپ ہے۔ اس میں متفرق الفاظ دوسری زبانوں یا بولیوں سے لیے گئے تو ان کی اہمیت نہیں۔ انگریزی جرمن الاصل زبان ہے لیکن اس میں لاطینی خاندان کے الفاظ بکثرت، شاید نصف سے زیادہ ہیں۔ کیا انگریزی کو جرمن اور فرینچ (لاطینی خاندان کی زبان) کا مجموعہ کہا جاسکتا ہے۔ ملہالم میں ساٹھ سترنی صدی الفاظ سنسکرت کے ہیں۔ کیا اسے سنسکرت کی ایسی اولاد کہا جاسکتا ہے جس میں کچھ الفاظ درادڑی ہیں۔ فارسی میں عربی کے الفاظ بھر گئے ہیں کیا اسے ادستانی یا قدیم فارسی اور عربی کے اختلاط کا نتیجہ کہا جاسکتا ہے۔ ملاتے یا بھاشا انڈونیشیا میں اصل پولی نیشن خاندان کے الفاظ کے ساتھ ساتھ عربی، سنسکرت اور ڈچ زبانوں کے الفاظ ملے ہیں۔ کیا بھاشا انڈونیشیا کو ان چار زبانوں سے پیدا کیا جائے گا۔ مگر کا قول پیچھے لکھا جا چکا ہے۔

’زبان دوسری زبان کے الفاظ جتنے چاہے مستعار لے کر اپنالے۔ ایک زندہ بول جانے والی زبان غیر زبان کے عربی نحوی قاعدے اور تعمیری اصول سمجھی نہیں اپناتی‘

اگر دوزبانوں یا بولیوں میں کچھ سرمایہ لفظیات مشترک ہے تو اس سے نتیجہ کیونکر نکالا جاتے کہ ان میں سے ایک نے دوسرے سے لیا ہے۔ ہو سکتا ہے دوسری نے پہلی سے لیا ہو۔ کھوج کرنی ہوگی کہ مشترک سرمایہ کس کے یہاں پیشتر سے ملتا ہے۔ پھر یہ بھی ممکن ہے کہ دو بولیوں یا زبانوں نے یہ مشترک سرمایہ اپنی مشترک اصل (ابجد) سے لیا ہو۔ دکنی یا اردو کے جن روپوں کو ڈاکٹر مسعود حسین خاں ہریانی اور میوانی سے ماخوذ مانتے ہیں۔ پہلے پہلے کریں کہ ہریانی اور میوانی کھڑی بولی سے قدیم تر ہیں۔ یہ دونوں یقیناً کم ترقی یافتہ ہیں۔ ہریانی کی تشکیل کھڑی بولی سے پہلے کی ہیں معلوم ہوتی۔

حافظ محمود شیرانی کی طرح ڈاکٹر مسعود حسین خاں کو بھی ہریانی یعنی بانگرو بولی

کی نوعیت کا کوئی اندازہ نہیں۔ شیرانی لکھتے ہیں۔

’راقم کی رائے میں ہریانوی کوئی علیحدہ زبان کہلانے کی مستحق نہیں ہے بلکہ وہ پرانی اُردو ہے یعنی وہی اُردو ہے جو گیارہویں صدی ہجری (سترہویں صدی عیسوی) میں خود دہلی میں بھی بولی جاتی تھی۔ اس میں اور اُردو میں بہت کم فرق ہے۔ اگر ہم اس کو اُردو نہ مانیں تو اُردو کی شاخ ماننے میں تو ہمیں حذر نہیں ہونا چاہیے۔ بہر حال یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ یہ زبان اسلامی دور میں دہلی کے اثرات میں بنی ہے۔‘

اُردو والے شہر کی زبان پر تو جو مرکوز کرتے ہیں۔ شیرانی کی نظر میں وہ ہریانہ میں جو علاقہ ہریانہ میں واقعی بولی جاتی ہے، وہ تو اس علاقے کے اُردو مصنفوں کی زبان کو ہریانہ سمجھتے ہیں۔ انھوں نے اور نیٹل کالج میگزین کے دو شماروں بابت نومبر ۱۹۳۱ء و فروری ۱۹۳۲ء میں ایک مضمون لکھا۔

’اُردو کی شاخ ہریانہ زبان میں تالیف‘

اور اس مضمون میں مولانا عبدی، شیخ محبوب عالم، اکرم ریشگی وغیرہ کی تصانیف کا ذکر کیا۔ شیرانی ماہر لسانیات نہیں تھے۔ انھوں نے یہ ہوتا ہے کہ ڈاکٹر مسعود حسین خاں بھی ان شعرا کی مثنویوں کی زبان کو ہریانہ سمجھتے ہیں حالانکہ یہ سب محض اُردو میں ہیں۔ جس طرح پنجاب میں لکھنے والے اُردو مصنف شاہ مراد کا نام مراد پنجابی تصنیف نہیں، وجہی کی قطب مشتری نیلگو نہیں بلکہ اُردو ہے۔ اسی طرح محبوب عالم کی مثنوی محشر نامہ، اکرم قطبی کی تیرہ ماسہ دور دور تک ہریانہ کی تصانیف نہیں۔ محشر نامے کی زبان یہ ہے

موتے پھر مقابل قریشوں کے تب بنی اور اصحاب اک بار سب

عکاسہ طرف داہنی کو کھڑا ابوسلمہ بانویں طرف پر پڑا

شیرانی اور مسعود حسین خاں نے ہریانہ کی بول چال کی زبان نہیں سنی ہوگی جو اس ششہ اُردو کو ہریانہ سمجھتے ہیں۔ راقم الحروف ادھر سال میں دو ایک بار

جا کر فرید آباد میں رہتا ہے۔ وہاں کے جاٹوں کی ہریانی ساٹھ ستر فی صدی بھی تک میں آتی ہے۔ ڈاکٹر ہر دیو باہری کی ہندی کتاب ”گراہین ہندی بولیاں“ سے ہریانی کے کچھ نمونے درج کیے جاتے ہیں جن سے اندازہ ہو گا کہ ہریانی دراصل کیا ہے۔ اسے اردو رسم الخط میں صحیح لکھنا مشکل ہے لیکن اعراب کی مدد سے کوشش کرنا چوں۔

سنئے نکڑا، (میں نے کہا، کوٹ جاوے سئے (کون جاتا ہے، بیٹھانی جاندا (بیٹھنا نہیں جاتا)

ہوڑ کے چاوے سواپ سٹارے تے اُتے پھٹا دوں گا۔ (اور کیا چاہتے ہو اب تم سے اسے ملو ادوں گا)
جیل میں تے پستا لکھوں لاگ رہیا (تھیل میں سے پھینک لئے لگا)
کیا اردو اس بات کو روکے نکلے ہے؟
مسعود حسین خاں لکھتے ہیں۔

مگر پرسن موجودہ ہریانی کو کھڑی بولی (ہندوستانی) ہی کی ایک شکل مانتا ہے جس میں راجستھانی اور پنجابی بولیوں کی آمیزش پائی جاتی ہے بلکہ گو یا مگر پرسن ہریانی کو کھڑی بولی سے بعد کی مانتا ہے۔ مسعود حسین خاں اس کی ایک اور راتے درج کرتے ہیں۔

مگر پرسن کھڑی بولی کو برج بھاشا کا ایسا روپ مانتا ہے جو پنجابی میں بدرتج ضم ہو تا چلا گیا ہے۔

در اصل کسی زبان یا بولی کو دوسری زبانوں یا بولیوں کا مجموعہ قرار دینا ہی غلط ہے۔ مگر پرسن پنجابی کو ہندی اور لہندہ کا آمیزہ مانتا ہے۔ اس طرح ہر زبان یا بولی کو غلط قرار دیا جاسکتا ہے۔ اودھی کو کھڑی بولی اور بہاری کا۔

لے گراہین ہندی بولیاں ص ۶۵ کتاب محل الآداب طبع اول ۱۹۶۶ء

لے سانیاتی حاترہ ہند حصہ اول ص ۳۵۲ بحوالہ تاریخ زبان اردو ص ۸۵

لے ایضاً بحوالہ مسعود حسین خاں ص ۸۹

بہاری کو اودھی اور بنگالی کا، راجستھانی کو ہندی اور گجراتی کا، گجراتی کو ہندی اور راجستھانی کا، ملیالم کو سنسکرت اور تامل کا لغو بہ یا کھڑی گردانا جاسکتا ہے۔ یہ غلط طریق کار ہے۔ کوئی زبان اپنے سے قدیم تر زبان کا ارتقا یافتہ روپ ہوتی ہے اور بس۔ دوسری زبانوں یا بولیوں سے کچھ الفاظ یا بہت سے الفاظ اور شاید کچھ قواعدی روپ مستعار لے لیے جاتے تو بھی یہ عناصر زبان کے آغاز یا شجرۂ نسب میں دخل کا دعویٰ نہیں کر سکتے۔ اُردو کھڑی بولی کا روپ ہے۔ اس کے شجرۂ نسب میں ہریان، برج یا میواتی کا کوئی مقام نہیں۔ یہ اُردو کی پاس یا دور کی رشتے دار ہیں آباد جہاں نہیں۔

ڈاکٹر شوکت سبزواری نے اپنا نظریہ مختصراً اپنے پی ایچ ڈی کے مقالے 'اُردو زبان کا ارتقا' میں پیش کیا۔ یہ مقالہ ۱۹۵۲ء میں یونیورسٹی میں داخل کیا گیا اور ۱۹۵۶ء میں پہلی بار شائع ہوا۔ اپنے نظریے کو اور زیادہ تفصیل سے انھوں نے 'داستان زبان اُردو' کے نام سے سالہ اُردو میں ۱۹۵۸ء میں شائع کیا۔ بعد میں ۱۹۶۱ء میں کتابی صورت میں آیا۔ ان کے نظریے کا خلاصہ یہ ہے۔

مغربی ہندی اہل لسانیات کا ایک مفروضہ ہے جس کا کبھی وجود نہ تھا۔ برج بھاشا یعنی ثورسینی اپ بھرنش اور ثورسینی پراکرت سے نکلی ہے لیکن اُردو یا ہندوستانی ان سے نہیں پیدا ہوتی۔ ثورسینی میں اوکا لہجہ ہے ہندوستانی آکا۔ انھوں نے اُردو کے ثورسینی اپ بھرنش اور ثورسینی پراکرت سے اختلافات دکھا کر طے کیا کہ یہ دونوں اُردو کے راست سلسلہ نسب میں نہیں آتیں۔ ہندوستانی اس بول چال کی اپ بھرنش سے ماخوذ ہے جو میرٹھ اور دلی میں رائج تھی۔ ادبی نمونوں سے ماضی کی بول چال کی زبان کی آئینہ داری نہیں ہوتی۔

ڈاکٹر شوکت لکھتے ہیں

"اُردو ہندوستانی کھڑی قدیم ویدک بولیوں میں سے ایک بولی ہے جو ترقی کرتے کرتے یایوں کہیے کہ اڈلتے بدلتے پاس پڑوس کی بولیوں کو کچھ دیتے اور کچھ ان سے لیتے اس حالت کو پہنچی جس میں آج ہم اسے دیکھتے ہیں۔ قیاس کیا جاتا ہے کہ یہ میرٹھ اور اس کے نواح میں بولی جاتی تھی۔ پالی اس کی

ترقی یافتہ ادبی اور معیاری شکل ہے۔ اردو اور ہالی دونوں کا منبع ایک ہے ہالی ادب، فن اور فلسفے کی زبان ہے اور ہندوستانی روزانہ بول چال، لین دین اور کاروبار کی۔ ہالی ادبی درجہ پاکر بھر گئی لیکن ہندوستانی عوام کی زبان ہونے کی وجہ سے اور بازار ہاٹ میں بولے جانے کے باعث برابر ترقی ترقی اور چلتی چلاتی رہی۔

اس کے بعد وہ اردو اور ہالی کی مشابہتوں کو دکھاتے ہیں۔ داستان زبان اردو کے پیش لفظ میں لکھتے ہیں۔

”ڈاکٹر اختر اور بیڑی اور پروفیسر احتشام حسین فرماتے ہیں کہ میں ہالی کو اردو زبان کی اصل قرار دیتا ہوں۔ یہ درست نہیں۔۔۔ اردو نے جس زبان سے ارتقا پاتی ہے وہ کبھی بالائی دو آہے میں بولی جاتی تھی۔ سنسکرت، پالی، شوریسی، پراکرت، مغربی آپ بھرنش بالائی دو آہے کی اس بول چال کی زبان کے مختلف العہد ادبی روپ ہیں۔ کھڑی یا ہندوستانی (اردو) اس کا فطری ترقی یافتہ (باہلی) ہوتی صورت ہے۔ یہ زبانیں اردو کے راست سلسلہ میں نہیں آتیں۔ پیچہ ڈاکٹر اختر اور بیڑی اور احتشام حسین کے اعتراض سے متنبہ ہو کر ڈاکٹر شوکت

سبزواری نے داستان زبان اردو میں ہالی پر زور نہیں دیا۔ بارہویں تیرہویں صدی عیسوی کے عہد کی کھڑی بولی اور قبل مسیح کی پالی کو ایک دوسرے کے برابر رکھنا مناسب تھا۔ ان کے اس نظریے سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا کہ کھڑی بولی اس آپ بھرنش سے ماخوذ ہے جو دہلی اور میرٹھ میں بولی جاتی تھی لیکن ان کے دو فیصلوں سے اتفاق نہیں کیا جاسکتا۔

۱۔ اس علاقے کی زبانوں کے عہد بہ عہد سنسکرت سے شوریسی اب بھرنش تک، جو تحریری نمونے ملتے ہیں۔ وہ مصنوعی زبانوں کو پیش کرتے ہیں۔ بول چال کی زبان مختلف تھی۔

لے اردو زبان کا ارتقا۔ ص ۱۰۵۔ جی بک ڈپورٹی۔

لے پیش لفظ داستان زبان اردو ص ۵

یہ تسلیم کہ تحریری اور تقریری زبان میں سطح کا فرق ہوتا ہے لیکن اس سے زبان کی نوعیت نہیں بدل جاتی۔ عام تحریر میں تقریری کی زبان ہی کو صحت کے ساتھ استعمال کیا جاتا ہے پالی، شورسینی پر اکرت اور شورسینی اپ بھرنش اپنے اپنے علاقے کی بول چال کی زبان کی نشاندہی کرتے ہیں۔ نالگوں کے کرداروں میں پر اکرت اور اپ بھرنش کا استعمال کسی پر اسرار مصنوعی زبان میں نہیں ہوتا بلکہ اس عہد اور علاقے کی واقعی زبان ہیں۔

۲ دلی، میرٹھ کے علاقے کی ہندوستانی ویدوں کے زمانے سے موجود تھی۔ اس میں زمانے کے ساتھ بہت اختلافات ہوئے جب کہ تحریری ادبی زبان میں زیادہ ہوئے اور وہ ویدک بھاشا، سنسکرت، پالی، شورسینی پر اکرت اور مغربی اپ بھرنش کی منزلوں میں ظاہر ہوئی۔

بات الٹی ہے۔ ادبی زبان میں تبدیلی کی رفتار سست ہوتی ہے، بول چال کی زبان میں کہیں زیادہ۔ اگر ادبی روپ ہر پانچو سال کے بعد بدلنے رہے ہیں تو تقریری روپ بھی اس قدر بدلا ہو گا کہ اسے ایک نئی زبان کہا جائے گا۔ ڈاکٹر شوکت سبزواری کو یہ کہاں سے الہام ہوا کہ ”اردو“ ہندوستانی یا کھڑی قدیم ویدک بولیوں میں سے ایک بولی ہے، ”بغیر کسی ثبوت یا مثالوں کے کچھ بھی آئیں باتیں مشائیں دعو اگر دینا غیر علمی طریق کار ہے۔

پاکستان کے دوسرے ماہر لسانیات ڈاکٹر سہیل بخاری ہیں جو شوکت سبزواری کی طرح سنسکرت جاننے کے مدّعی ہیں۔ ان کے بہت سے مفروضات ایجاد بندہ قسم کے ہوتے ہیں۔ مثلاً

۱ ”اس برصغیر کی تمام زبانیں دراوڑی یعنی ہندوستانی ہیں۔ ان کا اپنا ایک خاندان ہے۔۔۔۔۔ جن میں مجھے تین اہم گروہ نظر آتے ہیں۔ مشرقی یا مالگھی، مغربی یا شورسینی، جنوبی یا مہاراشٹری۔“

۲ ”اردو اور دکنی دونوں دراوڑی ہونے کے علاوہ مہاراشٹری گروہ

لے سہیل بخاری قدیم دکنی اور اردو زبان کا تقابلی جائزہ اردو مارکیٹ میں ۵۵ روپے میں ملتا ہے
دسمبر ۲۰۰۹ء

سے بھی تعلق رکھتی ہیں۔
وہ دکنی کو بجا پوری کہتے ہیں۔ ان کی اصطلاحی بوالعبیوں کو نظر انداز کر کے ان کے نظریے کے مغز کو دیکھئے۔

’پاک و بھارت کی زبانوں میں سے کوئی زبان ایسی نہیں ہے جو دوزبانوں کے میل جول سے وجود میں آئی بلکہ دوزبانوں کے میل سے تو اس برصغیر کیا، دنیا میں کوئی زبان آج تک پیدا نہیں ہوتی۔‘

انھوں نے اس بات کو لکھنے پر توجہ کی شمالی ہند میں خسرو کے بعد اردو ادبیات کے نمونوں میں کتنی سو سال کا وقفہ ہے جسے دکنی سے پرکھا جاتا ہے۔ یہ اس لیے ہوا کہ اہل اردو صرف اسے اردو سمجھتے ہیں جو ایرانی خط میں لکھی گئی ہو حالانکہ رسم الخط بالکل خارجی شے ہے۔ اردو کے ساتھ دیوناگری رسم خط کے نمونوں کو بھی ایسے تو کھڑی بولی ایک سلسلہ روایت میں جاتے گی۔ ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ دکنی قدیم اردو نہیں بلکہ یہ ایک علیحدہ زبان ہے۔ اردو اور ہندی کے تعلق سے وہ لکھتے ہیں۔
”در اصل اردو اور ہندی ایک ہی زبان کے دو روپ ہیں جسے ماہرین

علم زبان نے کھڑی بولی کا نام دیا ہے۔ ان کے موجودہ روپوں میں دو فرق واضح ہے۔ ایک لپی اور دوسرا ذیل لفظ۔ ہندی دیوناگری میں لکھی جاتی ہے۔ اس لیے اس میں سنسکرت الفاظ کی بھرمار ہو گئی ہے اور اردو نے اپر زنی لپی میں تحریر ہونے کی باعث بے شمار عربی فارسی الفاظ مستعار لے لیے ہیں لیکن علم زبان کے لحاظ سے دونوں کے یہ اختلافات قابل التفات نہیں کیوں کہ ان سے زبان کی بنیادی خصوصیات پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اس لفظ نظر سے ہندی اور اردو کی تاریخ ایک ہی ہے خاص کر کھڑی بولی کی قدیم تاریخ اردو زبان کا بھی ایسا ہی اہم حصہ ہے جیسا ہندی زبان کا اور اس کے قدیم ادب میں سنسکرت یا دوسری معاصر لپیوں کے مسطور الفاظ کی موجودگی کے باوجود اسے اردو قدیم

مانے بغیر چارہ نہیں“ لے

اور اس کے بعد انھوں نے ہندی شعرا کے یہاں سے نمونے تلاش کر کے خسرو کے بعد شمالی ہند میں واقعی کھڑی بولی کی ایک مسلسل روایت دریافت کر لی اور یہی اصل حقیقت ہے۔ جو کچھ کسر رہی ہوگی ان سے تحریک پاکر ڈاکٹر پرکاش سونس نے پوری کردی۔ انھوں نے ہندی سے نظم کے علاوہ قدیم کھڑی بولی نثر کے نمونے بھی پیش کیے تھے اس طرح کھڑی کی روایت اور استوار ہو گئی۔ ڈاکٹر سہیل بھاری نے اوپر بڑی پستے کی بات کہی تھی۔ اُردو کا آفاقی بھارت اس معاملے کو لے کر وہ بھر بہک گئے۔ کہتے ہیں۔

”عوام الناس کا یہ خیال کہ زبان (اُردو) یوں ہی خود بخود پیدا ہو گئی ہے محض ناواقفیت پر مبنی ہے کیونکہ مجھے اپنی زبان کی بناوٹ کے بارے میں کچھ ایسے اصول نظر آتے ہیں جن سے سبھی انحراف نہیں کیا جاتا۔ اس لیے میں اس نتیجے پر پہنچا ہوں کہ ہماری زبان انسانی ایجاد ضرور ہے لیکن یہ ایجاد اتنے پرانے زمانے میں ہوئی ہے کہ اس کے متعلق ہم تک کوئی معلومات نہیں پہنچ سکیں۔۔۔۔۔

اُردو زبان کی عمر کچھ نہیں تو کم از کم چند ہزار سال تو ضرور ہی مانی جاسکتی ہے کیونکہ اس کے الفاظ برصغیر کی قدیم ترین کتاب رگ وید میں آج بھی ملتے ہیں لیکن اُردو والوں سے میرا کہنا صرف اتنا ہے کہ سنسکرت یا پراکرت سے اُردو کا جوڑ ملانے کے بجائے خود اس کے الفاظ کا مطالعہ کیجئے کیوں کہ ان میں ایک ایسا جہاں آباد ہے جس کا کاروبار مسلمہ اصولوں کے تحت چل رہا ہے۔

افسوس یہ ہے کہ فاضل مضمون نگار نے رگ وید میں اُردو کے ایک لفظ کی مثال بھی درج نہیں کی۔ زبان متفرق الفاظ کا نام نہیں بلکہ مرنی و نحوی اصولوں

لے ڈاکٹر سہیل بھاری: اُردو کا قدیم ترین ادب، نقوش ص ۸۲-۸۳، شمارہ ۱۰۲، مئی ۱۹۶۵ء

لے اُردو ادب پر ہندی ادب کا اثر ص ۳۱-۳۵

لے ڈاکٹر سہیل بھاری: کڑی نقوش ص ۱۳۸، شمارہ ۱۰۶، جنوری ۱۹۶۶ء

کے مطابق فقروں اور جلوں کی ساخت کا ہے۔ کیا رگ وید باسنکرت، پالی، پراکرت، اپ بھرنش میں اُردو باکھڑی بولی کا ایک بھی جملہ ملتا ہے۔ کھوکھلے بلند بانگ و عودوں سے اُردو کے ناواقف قارئین کو مرعوب کرنا مقصد ہو تو دوسری بات ہے۔ انھیں ڈاکٹر صاحب نے ایک کتاب 'اُردو کی کہانی' تصنیف کی جو ۱۹۷۵ء میں لاہور سے شائع ہوئی اور جسے انھوں نے ہندی اسمیز زبان میں لکھا ہے۔ فرماتے ہیں۔

"رگ وید میں دسی بولیوں کی بہت بھاری گنتی دیکھ کر یہ پورے بھروسے سے کہی جاسکتی ہے کہ جب آریا آج کل کے روسی ترکستان سے چل کر ہندوستان پہنچے تھے اس گھڑی بھی یہاں سب بولیاں بولی جاتی تھیں جو آج ہم اپنے کانوں سے سُن رہے ہیں اور انھیں میں اُردو بھی مٹی۔ رگ وید میں جن شاعروں کے کچھن ملتے ہیں۔ ان میں کچھ ایسے شاعر بھی تھے جو اُردو کے دیس میں بستے تھے یا اُردو بول سکتے تھے کیونکہ انھوں نے اپنے بھجنوں میں آریائی بولیوں کے ساتھ ساتھ اُردو کے بول بھی باندھ دیے ہیں۔ یہ رگ وید میں ابھی تک کوئی ایسی بات نہیں مل پاتی ہے جس سے پکھلتا کہ اُردو ان دنوں ہندوستان کے کس حصے میں بولی جا رہی تھی"۔

رگ وید میں ایسے شاعر بھی ہیں جو اُردو بول سکتے تھے، قارئین سے معذرت خواہ ہوں کہ ایسے لسانی مالی خولیا سے ان کی طبیعت متغص کی۔

اُردو کے مولد کے بارے میں ڈاکٹر بخاری کا انوکھا نظریہ درج کر کے ان کے انکشافات تمام کرتا ہوں۔ معلوم نہیں انھوں نے کہاں سے کھوج لگائی کہ مشرقی سی پٹی کو کھڑ دیس کہتے ہیں۔ اس علاقے کے مشرق اڑبھ، شمال میں چھٹیس گڑھ، اور دکن میں نلگاندھ ہے۔ گو با یہ موجودہ مدھیہ پردیش کا قبائلی ضلع بستر ہوا۔ کہتے ہیں۔

تیسری بات یہ ہے کہ اسی حصے کی بولیوں میں ایک بولی گھڑیا نام کی بولی جاتی ہے۔ جو کہتا ہے کہ یہی اُردو ہو۔ یہ تینوں باتیں مل کر میرے اس سوچ کو یکا کرتی ہیں اُردو جسے گھڑی بولی کہتے ہیں، گھڑ دیس میں سدا سے بولی جا رہی ہے، جہاں سے نکل

کر یہ پہلے اترسی ہندوستان پہنچی اور پھر وہاں سے پورے ہندوستان کی لمباتی چوڑائی میں پھیل گئی۔^۱

واللہ اعلم انھیں کھڑدیں اور کھڑیا بولی کی بھنگ کہاں سے پڑ گئی ہوتے بس استہ انھوں نے کھڑی بولی اور اُر دو کو وہاں سے برآمد کر دیا۔

اس تمام لسانی مجذوبیت کے پہنچ کام کی بات صرف ایک کہی گئی ہے کہ کھڑی بولی کا ارتقاء اردو اور ہندی دونوں لکھا وٹوں میں تلاش کیا جاتے تو شمالی ہند میں اس کی مسلسل روایت مل جاتی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ کھڑی بولی اردو اور ہندی ایک ہی زبان کے نام ہیں۔

ڈاکٹر سہیل بخاری نے لسانیات پڑھ کر کچھ فنی کے سبب عجیب عجیب معروضات قائم کیے۔ انھیں کے ہم صنیروں میں بنگلوریو نیورسی کی ڈاکٹر آمنہ خاتون ہیں جنھوں نے لسانیات کو جانے بغیر یہ دعو کیا کہ دکن نہ صرف شمالی اردو سے الگ زبان ہے بلکہ اس سے پہلے اور آزادانہ طور پر تشکیل پذیر ہوئی۔ ان کا کتنا بچہ دکن کی ابتدا ۱۹۰۱ء میں بنگلور سے شائع ہوا۔ مجھے کہیں سے نہ مل سکا اس لیے اس کا احصل ڈاکٹر مرزا خلیل بیگ کی کتاب اردو کی لسانی تشکیل کے ایک طویل اقتباس کے ذریعے پیش کیا جاتا ہے۔

انھوں نے دکن کو اردو سے ایک علیحدہ زبان قرار دیا ہے۔ ان کے خیال میں دکن نہ تو دہلی میں بولی جانے والی زبان سے ماخوذ ہے اور نہ ہی وہ کسی دوسری جگہ سے چل کر دکن پہنچی ہے بلکہ اس کی ابتدا سرزمین دکن سے ہوئی ہے اور وہ کہیں نشوونما پا کر پروان چڑھی ہے۔ ڈاکٹر آمنہ خاتون کے خیال کے مطابق مسلمانوں کے دہلی پہنچنے سے کم از کم ساڑھے پانچ سو سال پہلے سے دکن میں مرہٹی زبان میں عربی فارسی الفاظ کی آمیزش سے دکن کی داغ بیل پڑنا شروع ہو گئی تھی۔ دکن کی ابتدا سے متعلق ان کی تحقیق کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ ایضاً ص ۱۶۵

۲۔ ڈاکٹر مرزا خلیل بیگ: اردو کی لسانی تشکیل ص ۶۴۔ علی گڑھ۔ ۱۹۸۵ء

تاریخ مشاہیر ہے کہ بندرگاہ ستھانہ پر قبضے (سنہ ۱۶۳۶ء) کے زمانے سے دولت
کے پایہ سخت قرار پانے (۱۶۳۲ء) کے زمانے تک مہاراشٹر کے مسلمانوں کی زبان
پہلے بلاشبہ گجراتی اور بلاشبہ اس کی مقامی پیداوار مائٹھی تھی اور
اس کے ثوابہ موجود ہیں کہ گجراتی اور مہاراشٹری میں عربی اور فارسی کی سات
سوسال کے عرصے میں بتدریج آمیزش اور پڑوس کی جدید آریائی زبانوں سے
لین دین اور راہ رسم کی وجہ سے مہاراشٹری کے دوش بدوش دکن کی نشوونما
ہوتی۔ ص ۳۳

اردو کے آغاز و ارتقا کے بارے میں سنٹی کمار چٹرجی، محمود شیرانی، ڈاکٹر زور
ہر دینسر مسعود حسین خاں اور دیگر عالموں کے تحقیقی نظریات کو اپنی تنقید کا نشانہ
بناتے ہوئے وہ 'دکن کی ابتدا' میں ایک جگہ یہ عبارت لکھتے ہیں۔

"یہ فرض کرنا کہ وہ دکن میں ان پورے پورے سات سو سال کے عرصے میں
مہاراشٹری میں عربی اور فارسی کے متبادل اور راجستھانی، گجراتی اور برج بھاشا کے
ماحول کے اثر سے دکنی وجود میں نہیں آئی بلکہ دفعتاً ۱۶۳۲ء میں دکن کی آبادی
کے دولت آبادی منتقل ہونے سے موجود ہو گئی، کسی زبان کے وجود میں آنے
اور اس کے نشوونما پانے کے کل مسئلہ لسانیاتی اصولوں کے سراسر خلاف ہے۔
اور اس حقیقت سے چشم پوشی ہے کہ دولت آباد، گلبرگ اور مہاراشٹر جو سلطنت
کے مرکز حکومت تھے، گجراتی اور مہاراشٹری میں واقع تھے اور یہاں کے باشندوں
کی زبان مہاراشٹری تھی۔" ص ۱۵۔

خلیل بیگ کی کتاب سے اقتباس ختم ہوا۔ معلوم ہوا کہ ڈاکٹر آمنہ خاتون کو
وسطی ہند آریائی اور جدید ہند آریائی سے کوئی واقفیت نہیں۔ مہاراشٹری کو گجراتی
اپ بھاشا کے بجائے مہاراشٹری میں اپ بھاشا سے ماخوذ کرنا صحیح تر ہے۔ انہیں
یہ اندازہ نہیں کہ جدید ہند آریائی زبانیں بارہویں تیرہویں اور بعض صورتوں میں
چودھویں صدی عیسوی میں ظاہر ہوتی ہیں۔ ساتویں صدی سے بارہویں صدی
تک راجستھانی، گجراتی، مہاراشٹری اور برج بھاشا دکن کی تعمیر کے لیے کہاں سے
آجائیں گے۔ ڈاکٹر آمنہ خاتون گلبرگ اور مہاراشٹر جیسے کنٹر علاقوں کی زبان مہاراشٹری قرار

دیتی ہیں۔ سب سے اہم بات یہ ہے کہ کئی کا بنیادی ڈھانچہ مغربی ہندی کی کھڑی بولی پر قائم کیا گیا ہے، مگر انی مراٹھی وغیرہ سے ذیل الفاظ لے۔
 اردو کے آغاز کے بارے میں ان تمام سنجیدہ اور غیر سنجیدہ نظریات کا مطالعہ کرنے کے بعد میں ذیل کے نتائج پر پہنچا ہوں۔

۱۔ اردو اور ہندی کھڑی بولی کے دو روپ ہیں۔ لسانیاتی نقطہ نظر سے ان میں کوئی بنیادی فرق نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اردو اور ہندی میں کئی معنیٰ اور کتابیں مشترک ہیں۔ اردو والے کبیر اور نانک کے کلام کو اپناتے ہیں۔ ہندی والے انشاکا داستان کو فورٹ ولیم کالج کی بینال بچپسی اور سنگھاسن بینی دونوں زبانوں کا مال ہیں۔

۲۔ اردو کے آغاز کو دو منسلکوں میں تلاش کرنا چاہیے۔ ۱۔ کھڑی بولی کا آغاز ۲۔ کھڑی بولی کے اردو روپ دھارنے کا زمانہ۔ ڈاکٹر زور ڈاکٹر شوکت سبزواری اور ڈاکٹر سہیل بخاری نے بنیادی زبان کھڑی بولی کے آغاز کی جستجو کی ہے جب کہ میراتن، سرسید، محمد حسین آزاد، محمود شیرانی، سید سلیمان ندوی اور ڈاکٹر مسعود حسین خاں نے کھڑی بولی کے اردو روپ کی تشکیل پر توجہ مرکوز کی ہے۔

۳۔ اردو کا آغاز کھڑی بولی کا آغاز ہے۔ کھڑی بولی گیارہویں بارہویں صدی میں اسس اپ بھرنش سے ابھری جو دلی، میرٹھ اور مرا د آباد وغیرہ کے علاقے میں بولی جاتی تھی۔ ہمیں کہہ سکتے کہ اس کا نام کیا تھا۔ بہت ممکن ہے کہ یہ شوہرینی اپ بھرنش سے مختلف ہو۔

۴۔ کھڑی بولی میں عربی، فارسی الفاظ کے شامل ہونے سے اردو روپ متشکل ہوا۔ یہ عمل اول اول مدھیہ پردیش یعنی دلی اور مغربی یوپی میں ہوا ہو گا لیکن اردو رسم الخط میں اس کے نمونے محفوظ نہیں۔ دیوناگری کھڑی بولی سے اس کا پتہ چلتا ہے لیکن شمال میں یہ روایت ضعیف رہتی ہے۔ جب شاہجہاں اپنا پایہ تخت آگرے سے دلی لے آیا۔ تو کھڑی بولی برج پر غالب آگئی اور اردو روپ شمال میں بالیدہ ہونے لگا۔

۵۔ اردو ادب پہلے دکن میں ظاہر ہوتا ہے۔ شمال کے ابتدائی نمونے شکوک ہیں۔

زبان اور بولی

علم زبان کا موضوع زبان ہے لیکن زبان سے کئی معنی مراد لے جاتے ہیں مثلاً
انسان کے لیے زبان خدا کا سب سے بڑا عطیہ ہے۔
بے زبان جانوروں پر ظلم نہ کرو۔

ب۔ مصرعہ زبان عربی ہے۔

پہلے دو جملوں میں زبان سے مراد بنی نوع انسان کی صلاحیت نطق ہے اور آخری جملے
میں زبان سے مراد صوتی علامات کا ایک مخصوص نظام ہے۔ فرانسیسی زبان میں ان دونوں کے لیے مختلف
اظہار ہیں اول لفظ کو لانا گاڑ (Langage) اور مورخہ لفظ کو لانا (Langue) کہتے ہیں۔
جب ہم زبان کے آغاز کی بات کرتے ہیں تو ہماری نذر اسی لفظوں کا گڑھ ہوتی ہے جب کہ انگریزی اردو وغیرہ
واحد ہیں۔

اکثر اُردو، ہندی، انگریزی، فرینچ وغیرہ مختلف زبانوں کا ذکر کیا جاتا ہے لیکن ایک سانی
جماعت یعنی ایک زبان کے بولنے والوں کی حد بندی بڑی مشکل ہے۔ ہم بڑے عظیم ہندوپاک میں پیشاور
سے مشرق یا جنوب کی طرف سفر کریں تو ہمیں ہمیں پر یکا یک زبان کے بدلنے کا احساس نہ ہوگا یعنی
ہر گاؤں یا شہر والے اگلے گاؤں یا شہر کی زبان کو بآسانی سمجھ سکیں گے۔ فرانس سے اٹلی کی طرف سفر کرتے
جائے زبان میں یوں نامحسوس تبدیلی ہوتی کہ فرینچ اور اطالوی ایک ہی سلسلہ زبان معلوم ہوگا۔ جرسن اور
ڈیچ یا کاروے اور سویٹزرلینڈ کی زبانوں میں بھی اسی طرح کوئی حد فاصل نہیں، لیکن ایک سرے والے دوسرے
سرے کی زبان نہیں سمجھ سکتے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ہم ایک زبان کے علاقے سے گزرتے ہوئے سری زبان
کے علاقے میں داخل ہو گئے ہیں۔ یہ کیوں کہ سب سے بڑے فرینچ اور اطالوی یا پنجاب اور مغربی ہندی کے درمیان
خط تقسیم کھینچا ہے۔ یہ الگ الگ زبانیں ہیں یا ایک ہی زبان کی بولیاں ہیں

ایک عام اصول یہ بتایا گیا ہے کہ جو لوگ ایک دوسرے کو سمجھ سکتے ہیں وہ ایک زبان
کے بولنے والے ہیں۔ اب سمجھنا ایک اضافی امر ہے۔ گھوڑوں والوں کی نسبت شہر والے بے پردہ صحت

کی نسبت پڑھے لکھے اور ایک خطے میں عمرگزدہ و بے دالوں کی نسبت سستیاج اور جہاں دیدہ فہم کے لوگ دھندلک کی نہیں سمجھتے ہیں۔

ذیل کے دو شعر ملاحظہ ہوں:-

اک معذ جہاں نو جانا ہے جا قبر سے و پرچ سنا ہے (پچھے شامہ بجاہلی)
بشیرینی خواب آلودہ چٹھیں ہلشیر زیندہ خود آرائی سے آئینہ طہیم موم جادو تھا

(غالب)

ان میں پہلا شعر جو بجاہلی کا ہے غالب کے اُندو شعر کے مقابلے میں کہیں زیادہ آسانی سے سمجھ میں آتا ہے۔ ہم دسیوں سہل انگریزی پڑھنے کے باوجود انگریزی غلوں کے کالے نہیں سمجھ پاتے۔ میسور کے مسلمان جب آپس میں روانی سے اُردو میں بات چیت کرتے ہیں تو ایسا گمان ہوتا ہے جیسے کٹری میں بول رہے ہوں، ہمارے پٹے کچھ نہیں پڑتا۔ اس طرح دو شخصوں کے درمیان بام بھنے کی مقدمہ سفر سے لے کر سوئی صدی تک کچھ بھی ہو سکتی ہے۔ کس حد تک قابل فہم ہونا ایک زبان کی ملامت ہے اور کس لفظ کے آگے دو تفرعیں یا جملتیں دوز بائیں ہو جاتی ہیں؟

لسانیات کا طالب علم کٹری بولی کا مطالعہ کرنا چاہے تو کہاں کی اور کس کی بولی کو لے جس کے بعد وہ دعویٰ کر سکے کہ کٹری بولی میں فلاں آوازیں پائی جاتی ہیں اور اس کے فلاں قواعد ہیں لسانیات نے اس وادی منگلور میں اپنی بے دست و پاؤں کا اعتراف کر کے یہ اہول بنایا ہے کہ صحت اور طبیعت کے ساتھ صرف ایک فرد واحد کی زبان ہی کا مطالعہ کیا جاسکتا ہے۔

انفرادی بولی کو انگریزی میں (Idiolect) کہتے ہیں۔ ہر شخص کے بولنے کا انداز فصاحت ہوتا ہے۔ یہ اس سے ظاہر ہے کہ ہم کسی کو دیکھے بغیر اس کی آواز سے پہچان لیتے ہیں بلی غن تک کی آواز سے شخصیت کا اندازہ ہو جاتا ہے۔ یہ واضح کرنے کی ضرورت نہیں کہ عمر کے ساتھ ساتھ ایک فرد کی زبان میں تلفظ، لہجہ اور ذخیرۃ الفاظ میں تبدیلی ہوتی جاتی ہے۔ آہستہ تو یہی تک ثابت کرتے ہیں کہ ایک شخص ایک لفظ کو ایک ہجرت میں آئے ہوئے کسی اس طرح نہیں بولی سکتا۔ اس انتہائی صورت کو نظر انداز کر دیا جائے تو ہم ایک شخص کی عمر کی ایک منزل کی زبان کو انفرادی بولی مان کر آگے بڑھ سکتے ہیں۔ اب جغرافیائی اعتبار سے ذیل کا سلسلہ ملاحظہ ہو:-

۱۔ ب۔ ج۔ د۔

مندرجہ بالا شکل میں چار نقطے انفرادی بولیوں کے مجموعے ہیں جو مختلف مقامات میں واقع

ہیں۔ ہ کے افراد لا اور ج دونوں کی بولیاں سمجھتے ہیں۔ ج والے ب اور د دونوں کو سمجھ رہے ہیں لیکن لا اور د والے ایک دوسرے کو نہیں سمجھ سکتے۔ اس سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ لا اور د دو مختلف زبانیں ہیں۔ مسئلہ یہ ہے کہ ان کے درمیان متبادل حاصل کہاں قائم کی جائے ؟

ہم لا یا د کی ایسی خصوصیات لیں گے جو ایک کو دوسرے سے مختلف روپ دیتی ہیں مثلاً قواعد کے بعض اصول، بعض آوازیں اور بعض بنیادی الفاظ۔ ان کے استعمال کے علاقے کا تعین ہو جائے تو ہم کو ملے طور پر ایکسانی سرحد قائم کر سکیں گے۔ لسانی سرحد پر دراصل ایسی زبان بولی جاتی ہے جو دونوں کے مابین بنی ہوئی ہے جس میں کچھ خصوصیات اس زبان کی اور کچھ دوسری زبان کی ہوتی ہیں۔ یہ سرحد جاپانی کا سپید باہر ایک خط نہیں ہوتا بلکہ ایک چوڑی سی چیم و دم والی پٹی ہوتی ہے اس سرحد کے آس پاس ایک دوسری زبان کے جوہر سے ہوتے ہیں۔

ایک دوسرے کی زبان کی فہم کی مقدار معلوم کرنے کے کئی طریقے ہوتے ہیں۔ مختلف ملاقوں کی دو انفرولی بولیوں کو۔ ان کے مشترک ذخیرۃ الفاظ کا شمار دو بعض اوقات دو دو کی بے تعلق زبانوں میں بھی بعض الفاظ ہیئت و معنی دونوں کے اعتبار سے یکساں ہوتے ہیں لیکن وہ محض اتفاق ہوتا ہے۔ مطالعے سے معلوم ہوا ہے کہ ذخیرۃ الفاظ میں اتفاقی مماثلت چارٹی صدی سے زیادہ نہیں ہوتی۔ غیر الفاظ اگر بہت بڑی تعداد میں مشترک ہوں تو ہم ایسی دو انفرولی بولیوں کو ایک زبان کا حصہ تسلیم دیں گے اس اصول کا اطلاق بھی اتنا سہل نہیں۔ اشتراک کسے کہا جائے۔ گھوڑا، گھوڑو اور گھوڑا۔ یا سانڈ اور سانڈ۔ یا مارا ہے اور مارا ہے۔ یا آٹھ اور آٹھ کو یکساں قرار دیا جائے یا مختلف، بڑی شکل ہے۔

اس الجھن سے بچنے کا راستہ یوں نکلا گیا ہے کسی کی بات چیت کو ریکارڈ کر لیجیے۔ دوسرے شخص کو ریکارڈنگ سٹاکر معلوم کیجیے کہ وہ کتنے مطلب وارتکات کو سمجھ سکا۔ اگر وہ بیشتر مطالب کو سمجھ سکا ہے تو دونوں افراد ایک زبان کے ہوئے والے ہیں ورنہ نہیں۔

دو شخصوں کا ایک دوسرے کی بات سمجھ لینا مشترک الفاظ کی تعداد پر منحصر ہے۔ دو بولیں میں مشترک یا مائل الفاظ پائے جائیں تو اس کی دو تاویلیں کی جاسکتی ہیں :۔ (۱) یا تو یہ ذخیل (Loan) الفاظ ہیں (۲) یا وہ دونوں کا آہن وہی ہیں جس کے معنی ہیں کہ دونوں زبانیں ایک خاندان سے تعلق رکھتی ہیں یا ہم میں کوئی اسی فیصدی سنسکرت الفاظ ہیں اور انگریزی میں تقریباً ۶۰ فی صد فرنگ الفاظ ہیں جو باہر سے داخل ہوئے ہیں۔ دوسری طرف ہندی اور بنگالی میں الفاظ کا اشتراک ان کے ہم جہتی ہونے کی وجہ سے

ہے۔ تاریخی مسانبات کی مدد سے زبانوں کا خاندانی رشتہ تعین ہو جائے تو زبانوں کے وصل و فصل اور ان کی سانی و مدد ملے گا سہل ہو جائے گا۔

ہم نے اب تک قابل فہم ہونے کو زبان کی حد بندی کا شمار قرار دیا ہے لیکن اس میں بھی کسی قدر پیچیدگیاں ہیں۔ سمجھانا منحصر ہے ذخیرۃ الفاظ کے ایک بڑے حصے کے اشتراک اور مشابہت پر۔ ہرانی ماؤ پنجابی میں اردو اور فارسی میں۔ انگریزی اور فرینچ میں بہت سے الفاظ مشترک یا مماثل ہیں

شمار سبب مرفوب بت مشکل پیدا کیا
تماشائے بیک گفت بردن صدر دل پسند کیا
اس مشترک ایک ایرانی سمجھ سکتا ہے۔

تو کیا ہرانی اور پنجابی یا انگریزی اور فرینچ کو ایک زبان کی دو پوہیاں قرار دے دیا جائے؟ نہیں! یہاں ہیں اپنے اصول میں ترمیم کرنی پڑتی ہے۔ زبانوں کے رشتے میں صرف بنیادی الفاظ نمایاں کئے بغیر ذخیرۃ الفاظ کی اہمیت نہیں۔ وہ بنیادی الفاظ کیا ہیں۔

اہم اعضاء جسم کے نام :- آنکھ۔ ناک۔ کان۔ ہاتھ۔ پاؤں
خاص رشتے :- ماں۔ باپ۔ بیٹا۔ بیٹی۔ بھائی۔ بہن
گنتی کے الفاظ :- ایک دو تین چار دس گیارہ بارہ تیرو بیس اکیس و فیرو
بنیادی افعال :- آنا جانا۔ کھانا پینا۔ چلنا۔ کرنا۔ مارنا
ضائر :- میں۔ ہم۔ تم۔ وہ

ایک ماخذ سے کچھ ہی پہلے جدا ہونے والی دونوں زبانوں میں سبکی یا پیچیدگی بہنوں میں یہ الفاظ بھی بڑی حد تک مماثل ہوتے ہیں۔ ملاحظہ ہو :-

ہندی	راشٹری	گجراتی	تامل	کنڑ	ملیالم
ننگ	تاہ	ناہ	نوکو	موگو	روک
کان	کان	کان	چیوی	کیوی	چیوی
کھا	کھا	کھا	تن	تنو	تنو
پی	پی	پی	کدی	کدی	کدی

یہ بھی یاد رکھنا چاہیے :- ایک خاندان کی مختلف زبانوں میں بنیادی الفاظ مشترک ہو سکتے ہیں۔ الفاظ کی مماثلت سے زیادہ قابل وثوق یہ اصول ہے کہ قواعد کی مماثلت پر تکیہ کیا جائے۔

تصریف و اشتقاق کے قواعد اور کلام کی نحوی ساخت زبانوں کے حصار ہی بعد ہندی کا بہترین نمونہ ہیں

یہ ایک زبان کی مختلف بولیوں میں شامل ہوتے ہیں اور مختلف زبانوں میں مختلف فعل کی گردان اسم و ضمیر کی تعریف، مرد و جہاد کا استعمال زبان کی امتیازی خصوصیات ہیں۔

ایک زبان کے بولنے والوں میں جس قدر ملنا جلتا ہوگا اسی قدر ان کی بولی یکساں ہوگی۔ نتیجہ یہ ہے کہ ایک بڑے علاقے میں بولنے والے سناٹا گروہ میں اختلاف زیادہ کے ساتھ مقامی خصوصیات پیدا ہوتی جائیں گی۔ یہ اختلافات ایک زبان کو بولیوں میں تقسیم کر دیتے ہیں۔ ایک بولی کے بولنے والوں کی انفرادی بولیوں میں کم و بیش یکسانیت ہوتی ہے۔ کیا قواعد، کیا لفظ ضرورت کے ذیل الفاظ دونوں میں مکمل مطابقت معلوم ہوتی ہے۔ چنانچہ بولی کی تعریف یوں کی جاسکتی ہے "بولی کسی زبان کی وہ ذیلی شاخ ہے جس کے بولنے والوں کو کسی سناٹا اختلاف کا احساس نہیں ہوتا"۔

زبان کا علاقہ جتنا بڑا ہوگا اتنی ہی اس میں بولیاں زیادہ ہوں گی۔ یہ علاقہ اگر دشاد گزار ہوگا یعنی اگر اس کے باشندے ایک دوسرے سے کم ل مل پاتے ہوں گے تو تنوع و تنوع کے خلاف پر بولیوں کا فرق ہوتا جائے گا۔ غیر متعلق قبائل میں چونکہ نقل مکانی کم ہے اس لیے ان زبانوں میں بولیوں کی تعداد زیادہ ہوتی ہے۔ انڈونیشیا کے جزیرہ Celebes میں سیکڑوں بولیاں ہیں۔ نیوگنی میں اس سے بھی زیادہ ہیں۔ صحرا زمین سے صحرا ہونے سے قبل چھوٹے سے جزیرے شمالیہ کے جنگلیوں کی تعداد محض پچاس رہ گئی تھی اور وہ چار بولیاں بولتے تھے جن میں آنکو، ناک، سر کے لیے الگ الفاظ تھے زبان بولیوں کے مجموعے کا نام ہے لیکن جب ہم کسی کتاب میں ہندی، اردو یا انگریزی زبان کے نمونے پڑھتے ہیں تو اس کے معنی یہ نہیں کہ یہ الفاظ اس زبان کی ہر بولی کا مشترک حصہ ہیں، انہیں بلکہ یہ کتابی زبان بھی ایک بولی کی حقہ وحدت ہے جو بعض غیر سناٹا وجود سے متفرق ہو گئی ہے کسی زبان کی سب سے اہم بولی کو معیاری زبان قرار دیا جاتا ہے۔ بولنے والوں کی یا مقام کی اہمیت سے کوئی بولی اہم ہو کر معیاری ہو جاتی ہے۔ معیاری زبان کے تعین میں اور دوسری بولیوں کی تقابلی اہمیت میں ذیل کے اسباب ہیں سے کوئی ایک یا کئی کارفرما ہوتے ہیں۔

۱۔ سیاسی اقتدار والے علاقے مثلاً راج وصال کی بولی معیاری زبان بن جاتی ہے۔ دلی کی آمد لندن کی انگریزی اور دم کی لاطینی بولیاں اپنی زبان کی معیاری شکل قرار پائیں۔ پرتگال کی راج بھی اسی

1. Linguistic Change by Sturtevant P. 146 Chicago 1961

2. " " " " P. 153

اسی وجہ سے میاری مانی گئی۔

۲۔ کسی مقام کی دینی برتری بھی وہاں کی بولی کو اہم کر دیتی ہے۔ سحر کی برج بھاشا اور اودھی کی اودھی میاری تسلیم کی جاتی تھیں۔ یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ ایک زمانے میں برج اودھی کو زبان کا مرتبہ حاصل تھا اور سرسری بولی کو پنجاب کی میاری زبان قرار دینے کی یہی وجہ سمجھ میں آتی ہے کہ وہ سکھوں کا مقدس مقام ہے۔

۳۔ جس بولی میں جتنا ادب ہوگا اسی مناسبت سے اس کی اہمیت ہوگی۔ مغربی ہندی کی بولیوں میں ماضی میں برج اودھی کو سب سے اہم ہے۔ مشرقی ہندی میں اودھی قبضہ دو بولیوں یعنی بھگلی یا چمپینس گھوسی سے کہیں زیادہ اہم ہے اور اس کی وجہ ان کے ادب کی کیفیت و کیفیت ہے۔ اگر کسی وجہ سے میاری زبان کی اہمیت کم ہو جاتی ہے تو وہ محض بولی ہو کر رہ جاتی ہے اور کوئی دوسری بولی میاری زبان کا مرتبہ حاصل کر لیتی ہے۔ شاہ جہاں کے عہد تک جب مغربی ہندوستان کا طرز الفظ تھا، برج ہندی کا میاری روپ تھی اور گھوسی بولی محض ایک بولی تھی۔ شاہ جہاں نے جب دارالسلطنت دہلی کو منتقل کر دیا تو گھوسی بولی میاری زبان ہو گئی اور برج محض ایک بولی ہو کر رہ گئی۔ میاری زبان تعلیم و ادب، انظم و نسق، تہذیب اور مجلس کی زبان ہو جاتی ہے جس کی وجہ سے اس کی اہمیت اور وقعت روز افزوں ہوتی جاتی ہے۔ یہ مختلف بولیوں کے درمیان مشترک زبان کا کام دیتی ہے۔ اس کا نتیجہ ہوتا ہے کہ میاری زبان میں بات چیت کرنا تہذیب اور مرتبت کی نشانی سمجھا جاتا ہے اور بولی کا استعمال تہذیب و تعلیم و امارت سے بے بہرہ ہونے کی علامت۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ میاری زبان شہروں سے بولیوں کو نکال کر ان کی جگہ پر قابض ہو جاتی ہے۔ بولیوں میں ادب کی تخلیق ترک جاتی ہے اور میاری زبان ہی ادب کی زبان بن جاتی ہے۔

میاری زبان اور بولی کا کئی روپ ہوتے ہیں

ادبی زبان سب سے زیادہ فصیح اور قواعد و ضوابط میں جکڑ بند ہوتی ہے۔ اس سے بچے دوسرے موضوعات کی تحریری زبان ہوتی ہے مثلاً اخبار یا تاریخ اور جرائد کی کتابوں کی زبان میاری زبان کی تقریری شکل اس سے زیادہ عارضہ ہوتی ہے۔ کتابوں میں زبان جس طرح رکھی جاتی ہے اس طرح کوئی بولتا نہیں مدد نگار کو مصنوعی اور کتابی کہا جائے گا۔ اسی طرح تقریر کا روزمرہ تحریر میں پیش نہیں کیا جاتا کیوں کہ بولنے میں جلدی کی خاطر فقرات کے تلفظ کو کچھ کچھ مختصر اور مسلسل کیے بغیر جاری نہیں۔

میاری زبان ہی کی قندے مختلف شکل بعض پیشوں کی طبقاتی زبان ہے مثلاً انجینئر، ماسٹر، وکیل

ذہبی قائمین، کھلوسی، کرخندار اور آڑھی کی زبان۔ ہندوستانی طبعا کی زبان میں انگریزی الفاظ، موبیل کی زبان میں عربی و فارسی الفاظ، چٹوڑ کی سماشیں سنسکرت الفاظ کی بہتات ہوتی ہے۔

میاری زبان میں بولنے والوں کی تعلیمی اور معاشی حالت کے اعتبار سے کئی درجے ہوتے ہیں۔ پڑھے لکھے یا مرقا محال بولنے زبان کا پاکیزہ روپ استعمال کرتے ہیں۔ تعلیم سے محروم یا معاشی اعتبار سے فروتر افراد اس کو کسی قدر مسخ کر کے بولتے ہیں۔ ان کی زبان کو ہم پست میاری زبان (Sub-standard Language) کہیں گے۔ اسے شہروں کے کم پڑھے لکھے لوگ، طبقہ متوسط کی بھلی سطح کے افراد (Lower Middle) کاریگر، مستری، خزانچے والے، چھوٹے دوکاندار استعمال کرتے ہیں۔

مگر یہ میاری زبان کی غیر فصیح شکل ہوتی ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ ملک کی مشترک زبان کے طور پر یہی رائج ہوتی ہے۔ ہندوستان کی قومی زبان کوئی ہے تو یہ ہے جس کا ایک دلچسپ ٹوڈ بھٹی کی آمد ہے۔

میاری زبان کسی زبان کی سب سے اہم بولی کا نام ہے۔ اس کے علاوہ زبان میں دوسری مقامی بولیاں بھی شامل ہوتی ہیں اور مسانعات کے طالب علم کو ان میں بہت زیادہ دلچسپی ہوتی ہے۔ بڑی زبانوں کی بولیاں بھی خاصے بڑے علاقے پر پھیل جاتی ہیں۔ چنانچہ یہ کچھ اور ذیلی بولیاں (Sub-Diale)

(cts) میں بنٹ جاتی ہیں۔ مثل مشہور ہے کہ ہر بارہ کو س کے بعد پانی ادا ہائی (آواز یا زبان) بدل جاتے ہیں۔ اتنا بھی ذہبی تو تقریباً ستراسی میل بعد یعنی ایک ضلع کے ساتھ ساتھ بولی بدل جاتی ہے۔ مغربی ہندی کی ایک بولی ہے کڑوی بولی، کھڑی بولی کی ذیلی بولیاں، سہارنپور کی بولی، ضلع بھوکری بولی، لاکھنؤ کی بولی وغیرہ ہیں۔ ان علاقوں کے رہنے والے ان کے آہٹ اختلافات کو بخوبی پہچانتے ہیں۔ مثلاً سہارنپور کی زبان میں ٹون فٹ کے اعلان کا ترجمان ہے۔ بھنور میں طویل مصوتے (Vowel) کے بعد آٹے والے مصوتے (Consonant) کو کسی قدر مشدد کر دیا جاتا ہے مثلاً آٹے، بولی، ٹڈا، باو میں بعض ایسے الفاظ بولے جاتے ہیں جن سے آس پاس کے اضلاع والے ناواقف ہیں مثلاً "بھاری کرنا، بھنی اڑا لینا" صوفی، یعنی امرود۔

بولی کی سب سے زیادہ مسخ شدہ شکل کو گھنار بولی (Patois) کہتے ہیں جس کا علاقہ تو مختصر ہوتا ہی ہے، یہ غیر متذبذب اور جاہل ذہنی بھی جاتی ہے۔ جس طرح میاری بولی کی غیر فصیح شکل کو پست میاری بولی کہا گیا تھا اسی طرح علاقائی بولی کے پست تر گروپ کو گھنار بولی

کہہ سکتے ہیں۔

ایک بحث ہے کہ زبان اور بولیوں کا تاریخی رشتہ کیا ہے۔ کیا استاد ناز کے ساتھ ایک زبان بنتی ہے اور بولیوں میں تقسیم ہو گئی یا مختلف بولیاں مل کر زبانیں بن گئیں یعنی بولیاں پہلے آئیں یا زبان؟

رنان (Renan) اور سیکس مور کا خیال ہے کہ زبان کا نظری ارتقا انتشار سے اتحاد کی طرف ہے۔ ابتدا میں انسانی بولیاں متحدہ گلوں میں ملتی ہوئی تھیں۔ میل جول کے ساتھ ان کے اختلافات کم ہونے لگے اور وہ ایک زبان کی شکل میں گھٹ گئیں۔ بالکل اسی طرح جیسے کہ ابتدا میں خاندان گوتر، ذات پات اور قبیلے تھے جو بعد میں قوم کی شکل میں منظم ہو گئے۔ امریکی ماہر سائنات و فلسفہ اس نظریے کے خلاف ہے۔ اس کی رائے ہے کہ زبان پہلے آئی اور وہ آہستہ آہستہ بولیوں میں تقسیم ہو گئی۔ کچھ اور عرصے کے بعد یہ بولیاں خود زبان کا درجہ حاصل کر گئیں ہیں اور ان سے پھر بولیاں پیدا ہوئی ہیں۔ یہ ایسی بدیہی بات ہے جس کے ثبوت کی ضرورت نہیں۔ زبانوں کی تاریخ اس کی سب سے بڑی شاخ ہے۔ ہند یورپی یا ہند آریائی کی تاریخ کے آئینہ میں دیکھیے، زبانیں کس طرح بولیوں کو جنم دیتی گئیں۔ لسانی تاریخ میں یہ واقعہ عام ہے کہ بولیاں ایک دوسرے سے جدا ہو کر مختلف زبانیں بن جاتی ہیں۔ اطالوی یا فرنگ یا جرمن اور فرچ کسی زمانے میں ایک زبان کی دو بولیاں تھیں۔ یہ بہت ممکن ہے کہ سو دو سو سال میں برطانیہ اور امریکہ کی انگریزی یا ہندوستان اور پاکستان کی اردو دو مختلف زبانیں ہو جائیں۔ اس کے برعکس شازدہ نادر ایسا بھی ہوتا ہے کہ زبان زوال پذیر ہو کر محض بولی رہ جاتی ہے۔ برقع اور اداوہی کو عہد وسطیٰ میں زبان کا درجہ حاصل تھا۔ اب وہ ہندی کی بولیاں ہو کر رہ گئی ہیں۔ میتھلی اور راجستھانی کو بھی ہندی والے بولی قرار دینا چاہتے ہیں۔ کون جانے کہ سانی جبر کے زیر اثر کچھ زمانے کے بعد پنجابی بھی ہندی کی بولی بن کر رہ جائے۔

معیاری زبان میں پھیلنے کا رجحان ہوتا ہے وہ پاس پڑوس کی بولیوں کو ضم کرنے کی کوشش کرتی ہے۔ روم کی لاطینی بولی آس پاس کی کئی بولیوں کو کھا گئی۔ معیاری زبان اور بولیاں ایک دوسرے کو متاثر بھی کرتی ہیں۔ انہوں نے ہندی پر ہریانائی کا اثر اور ہارسس کی ہندی پر بھجوری کے اثرات

1 Whitney : Language and its study of Language, London 1884.

ہیں۔ اُنہو کو کہنی بولی پر مرائشی کے اثرات ہیں اور جہاں تک لمبے کا تعلق ہے اُنہو کی اُردو نگار لہجے میں اور میسرور کی اُردو کمتر لہجے میں بولی جاتی ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ علاقائی بولیاں میاری بولی سے ذخیرو الفاظ بلکہ بعض اوقات قواعدی روپ بھی لیتی جاتی ہیں۔

یوہیوں میں زندگی کا حرکت طوں رھاں دواں ہوتا ہے۔ یہ ارتقار پذیر ہوتی ہیں۔ میاری زبان ادب اور قواعد کی اسیر ہو کر رہ جاتی ہے۔ یہ ہر قدم پر پسند کی تلاش کرتی ہے۔ روزمرہ سے بیگانہ ہو کر یہ روایت پسند ادب ماضی پرست ہو جاتی ہے۔ بولیاں مستقبل کا آئینہ ہوتی ہیں۔ آخر کار میاری زبان کو سلیم ہوتا ہے کہ وہ تقریر سے کچھ کرکچھ روٹتی ہے۔ ہار کر ادب جھنجھو کر اُسے بولی کا ساتھ دینا پڑتا ہے مروجہ شروح میں وہ جن لسانی تبدیلیوں پر تنگ میوں پڑا کر انھیں تنقیر کے ساتھ نکال باہر قرار دیتی ہے ایک عرصے کے بعد اُسے وہی اختیار کرنی پڑتی ہیں۔ میاری بولی کی زندگی کی شرط یہی ہے کہ وہ بولیوں کی طرف سے مخالفت دہرتے اور ان کے ذخیرو الفاظ سے استفادہ کرتی رہے اور سنسکرت کی طرح قواعد بند ہو کر ٹھہر جائے گی۔ میاری زبان اس ہندی کی طرح ہے جس کی سطح کے اوپر برت کی جاد تہہ جی ہو لیکن اس کے نیچے موج تہہ شیش پل رہی ہو۔ یہ امواج تہہ شیش بولیاں ہیں۔ یہ یاد رکھنا چاہیے کہ گنگو عموماً بولی ہی میں کی جاتی ہے۔ میاری زبان صرف پڑتکلف موقوف کے لیے ہوتی ہے۔ کلاس روم حالت، اسمبلی، کچھ ہال وغیرہ میں بھلے ہی باقاعدہ نگسانی میاری زبان بولی جائے، مگر میں اگر شخص کارجمان بولی کی طرف ہو جاتا ہے۔

تقریری روپ سے زیادہ نگار کشی اور لغت و قواعد کے زیادہ احترام کے باعث بعض اوقات زبانیں مریجی جاتی ہیں یعنی ان کا بولنے والا کوئی نہیں رہتا۔ سنسکرت اور عربی اس کی مثالیں ہیں لیکن ان کی خاکستر پر دوسری نسل پیدا ہو جاتی ہے۔ دوسری کئی وجوہ سے بھی زبانیں مردہ ہو جاتی ہیں۔ یعنی کبھی تو ان کے بولنے والے تنازع و بھقا میں پسپا ہو کر ختم ہو جاتے ہیں جس طرح لہسایہ والے گئے مگر سہ ہو گئے یا جہلی ہند میں لڑا تقریباً ختم ہو چکے ہیں یا ریڈ انڈین روز بروز کم ہوتے جا رہے ہیں۔ بعض صورتوں میں ایک زبان کے بولنے والے سیاسی یا تہذیبی حیثیت سے دوسری زبانوں کے زیر اقتدار آکر آہستہ آہستہ اپنی زبان کو تہہ سے گنوا دیتے ہیں۔ امریکہ کے پیشیوں نے اپنی زبانیں چھوڑ کر انگریزی اختیار کر لی ہے۔ آئرلینڈ میں جہاں کی زبان انگریزی سے مختلف خاندان کی تھی وہ اب عام طور سے انگریزی بولی جاتی ہے۔ ماضی کے طویل و صند کے میں خند دھوئی زبانیں اس طرح کا قدم ہو گئی ہیں کہ ان کا نام یو اے سی صوفیاء میں پروردہ نہیں۔ چنانچہ یہ یقینی ہے کہ گرد و تار تاریخ میں دفن ہو جائے والی زبانوں کی تعداد

زنہ زبانوں سے کہیں زیادہ ہے۔

بعض اوقات اچانکیت یا طاقیت کا جذبہ بولی کو ایک وقعت عطا کر دیتا ہے۔ یہ تسلی اور راحت کا کو زبان کا مزہ دلانے کی ایک نکتہ سی تحریک ہے جس کے زیر اثر ان بولیوں میں ادب کی کچھ کچھ تخلیق کی جاتی ہے۔ بھوجپوری میں غیس بن رہی ہیں۔ پریشتم واس ٹنڈن اودھی میں بات چیت کرنے میں زیادہ آسنگ محسوس کرتے تھے۔ بلوم فیلڈ کے مطابق جرمنوں میں پہلی ایک صدی میں بولیوں کے لیے ایک روحانی لگاؤ کا جذبہ پیدا ہو گیا ہے۔ چنانچہ طبقہ بالا کے بعض جرمن گھر میں بولی ہی میں گفتگو کرتے ہیں۔ سوئٹزرلینڈ کے جرمن اپنے گھروں اور پڑوسیوں سے مقامی بولی میں بات چیت کرنا پسند کرتے ہیں۔

بولی انسان کی بنیادی ضرورتوں، ہوا، پانی، سادہ خوراک کی طرح ہے۔ میاری زبان ہماری ان ضروریات کی طرح ہے جو تہذیب نے پیدا کر دی ہیں مثلاً ریل، بجلی، اینداز یہ آسائشیں ہی بولی کی جگہ اب ان کے بغیر زندگی مشکل ہے۔ ادبی زبان ان آسائشوں کی طرح ہے جو خواص کے لیے ہوتی ہیں مثلاً موٹر، ٹیلی فون، تھروایون۔ تہذیب کے فروغ کے لیے ان سب کی ضرورت ہے۔

کھڑی بولی اور ہندوستانی

۱۔ آمار پونیورسٹی کے پروفیسر ڈاکٹر ماما بدل جیسوال نے کھڑی بولی اپنے ڈی لٹ کے مقالے مانگ ہندی کا ایتھاسک ویاکن (معیاری ہندی کی تاریخی قواعد) جلد اول میں کھڑی بولی نام کی تحقیق کی ہے۔ جب یہ مقالہ غیر مطلوب تھا تبھی مصنف نے راقم الحروف کو دیکھنے کا موقع دیا۔ ذیل کے بیان میں اس سے نیز دوسرے ماخذ سے مدد لی گئی ہے۔

جیسوال کے مطابق ۱۷۹۸ء یا انیسویں صدی کی ابتدا میں گلکرسٹ نے Sterling Tongue باسٹینڈر ڈیپچ کا ترجمہ کھڑی بولی کیا۔ ۱۸۰۲ء میں گلکرسٹ للوال اور بدل مسرتیوں نے اس لفظ کا استعمال کیا۔ بعد کے دو کتابوں پریم ساگر اور چندراوتی ترجمہ ناسکیتو پاکھیان کی تاریخ سمیت ۱۸۸۰ء وکرمی ہے جو برابر ہے ۱۸۰۳ء کے انیسویں صدی کے پہلے دہے میں مرکب کھڑی بولی کا استعمال گلکرسٹ نے ۶ بار للوال نے پانچ بار اور بدل مسرنے دو بار کیا۔ اس کے استعمال کی چند مثالیں ملاحظہ ہوں۔

گلکرسٹ

- ۱۔ ان کہانیوں میں سے کئی کھڑی بولی ہندوستانی کے شہد ہندی ڈھنگ کی ہیں اور کچھ برج بھاشا میں دی جاتیں گی۔
- ۲۔ مجھے بڑا افسوس ہے کہ برج بھاشا کے ساتھ کھڑی بولی کو شامل نہیں کیا جاسکا ہندوستانی کا یہ بہتر اسلوب اس بھاشا کے طلبہ کے لیے بہت ہی مفید ثابت ہوتا ہے۔

1. Gilchrist : The Hindee Story Teller, Vol. 2, 1802, p-7.

2. Gilchrist : The Oriental Fabulist 1803, p-5.

- ۳۔ اصل کھڑی بولی میں ہندوستانی کی قواعد پر خاص توجہ دی جاتی ہے اور عربی و فارسی کو تقریباً چھوڑ دیا جاتا ہے۔
 ۴۔ شکنتلا کا دوسرا ترجمہ کھڑی بولی یا ہندوستان کی خالص بولی (Sterling tongue of India) میں ہے۔ ہندوستانی سے مختلف یہ صرف اس بات میں ہے کہ عربی و فارسی کا لفظ چھانٹ دیا جاتا ہے۔
 ۵۔ پریم ساگر کو جو ایک بہت ہی خوبصورت کتاب ہے۔ لتوالال جی نے ہمارے طالب علموں کے لیے ہندوستانی کی تعلیم کے لیے برج بھاشا کی خوبصورت و پاکیزگی کے ساتھ کھڑی بولی میں انگریزی ہندوستان کے ہندو عوام کے وسیع طبقے کے حقیقی استفادے کے نظریے سے لکھا ہے۔
 لتوالال :

- ۶۔ سبت ۱۸۶۰ میں لتو جی لال کوئی برہمن گجراتی آگرے والے دس کا سالے یا منی بھاشا (مسلمانی زبان چھوڑ، دلی آگرے کی کھڑی بولی میں کہہ، نام پریم ساگر دھرا ہے۔
 ۷۔ اس میں جو پوہتیاں برج بھاشا و کھڑی بولی درنچنے کی گنتی ہیں سب برسدہ ہیں۔
 محل مسو:

۸۔ اب سبت ۱۸۶۰ میں ناسکیتو پاکھیان کو جس میں چندا ولی کی کہنا

1. The Oriental Fabulist, 1803, p-5.

بحوالہ ڈاکٹر عبدالودود، اردو سے ہندی تک، ص ۳۰۔ نیم بک ڈپو، لکھنؤ ۷۶ و

2. The Hindee Roman Orthoebographical Ultimatum. 1804 p-19.

بحوالہ اردو سے ہندی تک ص ۳۱

لے ایضاً

۱۔ لتوالال: پریم ساگر

۵۔ لتوالال: لال چندر کا ص ۱۸۱۹/۳ و

کبھی ہے دیووانی سے کوئی بیس سمجھ سکتا، اس لیے کھڑی بولی میں کہا ملے
 ۹۔ گلکرسٹ نے ایک دن اگیا دی کہ ادھیا تم راہن کو ایسی بولی میں
 کر د جس میں فارسی عربی نہ آوے۔ تب میں اس کو کھڑی بولی میں کرنے لگا۔ ملے
 گلکرسٹ نے کھڑی بولی کو ہندوستان کی اصل زبان کہا ہے، برج سے
 مختلف گردانا ہے۔ اور اس میں فارسی عربی الفاظ سے احتراز پر زور دیا ہے جس
 کے معنی یہ ہوتے کہ وہ بول چال کی سہل ہندوستانی مراد لیتے ہیں۔ لہذا اس
 اصطلاح کو مغربی یوپی کی زبان کے معنی میں استعمال کرتے ہیں۔ یا منی بھاشا
 اور ریختے سے انھوں نے اردو مراد لی ہے۔ اردو اور برج بھاشا کو چھوڑ کر کھڑی بولی
 محض بول چال کی ہندوستانی رہ جاتی ہے۔ انھوں نے کہا کہ کھڑی بولی کو
 دلی کے ساتھ آگرے کو بھی خوب کر دیا۔ بہت ممکن ہے کہ اس وقت تک
 آگرے میں بھی کھڑی بولی شہری تہذیبی بولی ہو سکتی ہو۔ سول مسرنے کھڑی بولی
 سے مراد کھڑی بولی ہندی لی ہے جس میں عربی فارسی الفاظ کم سے کم ہوتے ہیں۔
 کھڑی بولی کی وجہ تسمیہ کیا ہے؟ اس کے مقابل کوئی پڑی بولی نہ تھی نہ یہ اصطلاح
 رائج ہے حالانکہ ہندی کے ادیب چندر شہرما گھیری نے 'پڑی' کی اصطلاح
 بھی استعمال کی ہے۔

”ودیشی مسلمانوں نے آگرے، دلی، سہارنپور، میرٹھ کی پڑی بھاشا کو کھڑی
 کہا اپنے لشکر اور سماج کے آپ بولگی بنایا۔“

لسانی اعتبار سے گھیری کا یہ قول بے مغز اور بے معنی ہے۔ آگرہ، دلی، سہارنپور
 کی بول چال کی زبان یکساں نہیں۔ نہ یہ پڑی ہے۔ پڑی اور کھڑی کے معنی کیا ہیں؟
 بنی دھرو دیا لنگار نے کہا کھڑی بولی 'سنسکرت کھڑے' سے بنا جس کے معنی
 سخت، کھٹور، کھڑا ہے، جس میں نزاکت نہ ہو تے

۱۔ سول مسرن، اسکینو پاکستان

۲۔ ایضاً

راجا شوپرست دستارۂ ہند نے بھی لکھا تھا کہ اس زبان کو صرف گنوارو آبادی میں برداشت کیا جاسکتا ہے۔

مولوی عبدالحق کی بھی ایسی ہی راتے ہے۔ لکھتے ہیں،
 'کھڑی بولی کے معنی ہندوستان میں عام طور پر گنوارو بولی کے ہیں، جسے ہندوستان کا بچہ بچہ جانتا ہے۔ وہ کوئی خاص زبان ہے اور نہ زبان کی کوئی شاخ،' ۲

مولوی عبدالحق کا لسانیاتی شعور کمزور ہے۔ وہ ملک کی عام رابطے کی زبان ہندوستان کا ذکر کر رہے ہیں۔ یہ کھڑی بولی ہی ہے جو مختلف علاقوں میں جا کر قدرے بدل جاتی ہے۔ اس کے لیے تخمینہ کا کوئی مقام نہیں۔ گراہم ہیلی نے مولوی عبدالحق کے مشاہدے پر اعتراض کیا تو عبدالحق نے کھڑی بولی کو برج بھاشا کے مقابل کیا جو صحیح تھا۔ کہتے ہیں۔

"ہندی میں عموماً برج بھاشا میں نظم لکھی جاتی ہے اور اس میں جو مٹھاس اور لوج تھا وہ کھڑی بولی میں نہیں تھا اور اس کا نام کھڑی بولی اس لیے رکھا گیا تھا کہ یہ بولی سخت تھی اور کانوں کو اتنی میٹھی معلوم نہیں ہوتی تھی جتنے

ڈاکٹر دھرمیندرورمانے بھی کہا
 'برج بھاشا کی نسبت داستوں میں کھڑی سی لگتی ہے۔'
 ڈاکٹر مسعود حسین خاں لکھتے ہیں،

پچھلے صفحہ کا بقیہ:

رسالہ اردو ۶۳۳ جلد اول ص ۷۷۔ ۷۸ بحوالہ ڈاکٹر میسوال: ایک ہندی کا انتخاب

دپاکرن (غیر مطبوعہ ہندی مقالہ) جلد ۱ ص ۲۰۷

۱۔ بحوالہ ڈاکٹر عبد الوہود: اردو سے ہندی تک ص ۳۱

۲۔ رسالہ اردو جہولانی ۶۳۳ ص ۵۹۷

۳۔ اردو اپریل ۶۳ ص ۲۶۳

۴۔ ہندی بھاشا کا انتخاب ص ۶۳

دراصل کھڑی بولی کے تصور کے لیے برج بھاشا کا پس منظر مزوری ہے۔ ایک کا تعلق راء، گروہ کی زبانوں سے ہے اور دوسری کا راء، گروہ وایوں سے۔ اگر یہ کہا جاتے کہ برج بھاشا کے مقابلے پر کھڑی لگتی ہے تو بات ذرا عقیدات کے دائرے سے نکل کر نفسیات میں آ جاتی ہے..... یہی وجہ ہے کہ ہندیل کھڑ میں اسے بٹھا ڈولی اور مارواڑی میں اسے 'بٹھا ڈولی' کہتے ہیں۔ بٹھا ڈ اور بٹھا ڈ دونوں کا معنوم کھڑا ہوتا ہے..... یہی کھڑا لہجہ ہریانے کے علاقے اور جاٹوں کی زبان میں اکھڑ بن جاتا ہے۔

گوڈاکر مسعود حسین خاں نے ذکر نہیں کیا لیکن ہندیل کھڑ اور مارواڑ کا ذکر ڈاکٹر گراہم بیل کے مضمون شائع شدہ بلیٹ اسکول آف اورینٹل اسٹڈیز جلد ۸ ص ۳۶۴ سے لیا گیا ہے 'بٹھا ڈ' کے معنی کھڑا ہونا چاہتے ہیں کیا بٹھا ڈ کے معنی بھی 'کھڑا' ہیں، میں نہیں کہہ سکتا۔ راء کے نیچے کو کھڑا ماننا رسم الخط کا پیدا کیا ہوا مغالطہ ہے۔ اردو میں آ اور ہندی میں آئی ماترا دونوں کھڑے ڈٹے کی طرح ہوتے ہیں لیکن صوتیاتی اعتبار سے دیکھتے تو آ کہتے وقت زبان بالکل سطح حالت میں ہوتی ہے اور سب سے نیچے پڑی رہتی ہے جب کہ آؤ کہنے میں قدرے اوپر کو اکٹھی ہے۔ ہاں کھڑے کے معنی اکھڑ اور درست لے جاتیں تو دوسری بات ہے اور یہ درشتی 'آ' کے لہجے سے نہیں بلکہ تشدید اور محکوسی آوازوں کی کثرت کی وجہ سے ہے۔ برج میں تشدید بہت کم ہے، کھڑی بولی میں اس سے زیادہ، ہریان میں اور زیادہ اور پنجابی میں ان سب سے زیادہ۔ اس کے علاوہ کھڑی کے 'ڑ' کی جگہ برج میں بیشتر 'ر' آتی ہے۔ کھڑی کے 'ڈ'، 'ڈھ' کی جگہ 'ڈ، ڈھ' سے کام چلایا جاتا ہے مثلاً کھڑی کے ساند، گڈر یا کو برج میں ساند، گڈر یا کہا جاتے گا۔ تشدید اور ثقیل آوازوں کی کمی کی وجہ سے برج کھڑی سے زیادہ شیریں ہے۔

ڈاکٹر سہیل بخاری نے اپنی کتاب 'اردو کی کہانی' لاہور ۱۹۷۵ء میں

ایک نیا ہی نظریہ پیش کیا ہے۔ وہ مشرقی سی پی (انگریزی عہد کا سنٹرل پراونس) یا صوبہ متوسط جو بڑی حد تک موجودہ مدھیہ پردیش ہے، کو کھڑ دیس کہتے ہیں۔ اس کی حدود اربعہ یہ ہیں۔

مشرق میں اُردیہ، شمال میں چھتیس گڑھ، جنوب میں تلنگانہ

اس طرح یہ علاقہ موجودہ مدھیہ پردیش کا جنوبی ضلع جگدل ہوا۔ مجھے معلوم نہیں کہ اس علاقے کو ماضی میں کھڑ دیس کہتے تھے۔ سہیل بخاری کہتے ہیں، کھڑی کے معنی ہیں کھڑ دیس کی بولی۔ پھر وہ کہتے ہیں کہ وہ اس علاقے میں ایک بولی، کھڑیا، نام کی ہے۔ ہو سکتا ہے کہ یہی اُردو ہو۔ ان کا قیاس یہ ہے کہ اُردو کھڑ دیس کی کھڑیا بولی سے نکلی ہے۔

کھڑی بولی کی وجہ تسمیہ کے بارے میں ان کا قیاس اس لیے بے بنیاد ہے کہ انیسویں صدی کی ابتدا میں ٹھکر سٹ، للوالال اور سیل مسرنے اسے یہ نام دیا۔ ان کے ذہنوں میں نہ کھڑ دیس ہو گا نہ وہاں کی کھڑیا بولی۔ اُردو کو اس سے ماخوذ کرنا ادبی دور اُردو کا رہے۔ جگدل پور غیر متدن قبائل کا ضلع ہے۔ وہاں کی بولی اور اُردو میں کون سی مشابہت ہے۔

کھڑی بولی کے سلسلے میں مناسب ہو گا کہ قبل مسیح دور کے مدھیہ پردیش اور اس کے نزدیکی علاقوں کا جغرافیہ پیش کر دیا جائے۔ اسے ڈاکٹر واسو دیو شرما نے پانچویں صدی کے عہد کا ہندوستان میں دیا ہے۔ یہاں ڈاکٹر ہردیو باہری کی کتاب گراہن ہندی بولیاں سے لے کر درج کیا جاتا ہے۔ قدیم زمانے میں آریوں کے قبیلے کو جن اور ان کے اقامتی علاقوں کو جن پد یا راشٹر کہتے تھے۔ مدھیہ پردیش میں ۱۳ مہا جن پد تھے۔ اس کے علاوہ مرد پردیش کا بھی مدھیہ پردیش سے گہرا تعلق تھا۔ مدھیہ پردیش کے ۱۳ جن پد یہ ہیں۔

۱۔ کڑو جن پد۔ یہ سب سے اہم تھا۔ اس کے دو حصے تھے۔ جننا کے مغرب میں کرودن یا کروڈا نگل یا کروڈ کشیز دہریانہ تھا جسے مونے برہما دت کہا ہے

یہ سرسوتی اور گنگنندی کے بیچ تھا۔ بعد میں اس کی توسیع ہوئی۔ اس کی راجدھانی اندر پرستھ یعنی موجودہ دلی تھی۔ جتنا کہ مشرق میں کروہر دیش ہے جس کی راجدھانی ہستناپور تھی جو میرٹھ کے قریب ہے۔ بعد میں یہ دونوں جن پدل کر ایک ہو گئے۔ ان کی راجدھانی دلی بن گئی۔

۲۔ پانچال۔ موجودہ قنوج سے کچھ دور مغرب میں گنگا کے کنارے اس کی راجدھانی تھی۔ شمالی پانچال برہمنی کے آس پاس اور جنوبی پانچال فرخ آباد کے آس پاس تھا۔ شمالی کی راجدھانی چیتور۔ (جواب بھی جینیوں کا تیرکھ ہے) اور جنوبی کی راجدھانی قنوج تھی۔

۳۔ شورشین۔ پہلے اس کی راجدھانی مسہرائی تھی۔ بعد میں اگرہ ہو گئی۔ اس کی زبان شورشینی کہلاتی۔

۴۔ متیبہ۔ یہ شورشین کے جنوب مشرق میں تھا۔ اس کی راجدھانی ڈھنڈھاڑ (جو وہ جے پور) تھی۔

مندرجہ بالا چاروں جن پدوں کو ملاکر برہمن رشی دیش کہتے تھے۔

۵۔ مردو متیبہ کے مغرب میں تھا۔ اسے اب مارواڑ کہتے ہیں۔

۶۔ اوننی۔ اسے بعد میں مالوہ کہا گیا۔ اس کی راجدھانی پہلے بدلیشا، پھر اُتھین اور آخر میں دھارہ ہوئی۔

۷۔ یہ چھوٹا سا جن پد تھا۔ اس کی بولی ہندی ہے۔ اس کا مرکز اوڑچھا تھا۔

۸۔ ولس یا بگھیل کھنڈ۔ یہ کوسل دیس کے بیچ میں تھا۔

۹۔ کوسل اس کے دو حصے تھے۔ شمالی کوسل کی راجدھانی ساکیت یعنی اجودھیا یعنی فیض آباد تھی۔ جنوبی کوسل موجودہ چھتیس گڑھ ہے۔ اسے اسلامی دور میں گونڈوانا کہتے تھے۔

۱۰۔ مل۔ اس کا مقام موجودہ گورکھپور ہے۔ اس کی راجدھانیاں کشی نگر اور ہاوا (پاواودی بہار میں جینیوں کا تیرکھ) تھیں۔

۱۱۔ کاشی اس کی راجدھانی دارانسی ہے۔ اس جن پد نے کھیل کر مل کو اپنے اندر ضم کر لیا اور دونوں کی راجدھانی دارانسی رہی۔

۱۲۔ مگدھ۔ کاشی کے مشرق میں مگدھ جن پد تھا۔ دوسری طرف انگ تھا جو موجودہ بھاگلپور ہے۔ انگ ٹوٹ کر مستلار (جی)، اور بنگال میں مل گیا۔

۱۳۔ ورجی یا وجی۔ اس کی راجدھانی ویٹالی تھی۔ اس میں آٹھ ذیلی جن پد تھے جن میں پٹھوی اور ودیہ قابل ذکر ہیں۔ ودیہ ہی مستلار ہے۔ یہاں کی زبان میتھی کہلاتی۔ جس طرح گوتم بدھ کا تعلق مگدھ سے ہے اسی طرح جینیوں کے مہا پر سوامی پٹھوی کے رہنے والے تھے۔

ان تیرہ جن پدوں میں موجودہ ہندی پر دیش یعنی دلی، ہریانہ، راجستھان، یوپی، بہار، مدھیہ پر دیش کا احاطہ ہو جاتا ہے۔ مجھے اس میں شک ہے کہ اس پورے علاقے کو مدھیہ پر دیش کہتے تھے۔ جن پہلے چار جن پدوں کو ملا کر برہم رشی دیش کہا گیا ہے وہی اصلی مدھیہ پر دیش تھا۔ جرت کی بات ہے کہ اب بھی عظیم ہندی علاقے کی بولیاں انھیں جن پدوں سے ملتی جلتی ہیں۔ ۱۹۴۳ء میں راتل ساکرتا بن نے لسانی صوبوں کو جن پدوں کے مطابق تقسیم کرنے کا سچھا دیا۔ اس میں کھڑی بولی کی دو راجدھانیاں ہوتیں۔ میرٹھ اور دلی۔ اودھی کی لکھنؤ اور آلاہاد۔ بھوچوری کی بنارس اور چھپرائی۔

دوسرے دو رما کے مطابق کرو، جن پد انبالہ، دلی، میرٹھ اور زنجنور کے آس پاس تھا جو کھڑی بولی کا علاقہ ہے۔ ساکرتا بن نے یہاں کی بولی کو کوروی نام دیا۔ ڈاکٹر ہر دیو باہریؒ اس علاقے کی علاقائی کھڑی بولی کو کوروی، اور ملک بھر کی رابطے کی زبان کو کھڑی بولی کہنا پسند کرتے ہیں۔ لیکن راتل ساکرتا بن ہوں یا ہر دیو باہری زبانوں کے نام کسی کے کہنے پر نہیں رکھے جاتے۔ اب کوئی امید نہیں کہ کوئی مغربی یوپی کی زبان یا بولی کو کوروی کہے گا۔

فورٹ ولیم کالج میں پریم ساگر جی تو اس کے سرورق پر کھڑی کو انگریزی میں (Khari) لکھا تھا جسے کھڑی اور کھری دونوں پڑھا جاسکتا ہے۔ بعض

لے ڈاکٹر رام بلاس شرما، مہاشا اور ساج (ہندی)، ص ۱۱۴ اور اس کے بعد

۷۔ ہندی کی گرامین بولیاں ص ۴۱۔ الہ آباد۔ ۱۹۶۶ء

بعض حضرات ٹکے لیے انگریزی صرف لکھنا پسند کرتے ہیں اور وہ کھڑی کو (Khadi) لکھتے ہیں۔ اس لیے پریم ساگر کی (Khari) کو بہتوں نے کھڑی پر ڈھ لیا۔ گلکرسٹ نے انیسویں صدی کے آغاز میں اسے ہندوستان کی کہا تھا۔ اسٹرلنگ کے معنی کھڑی، مصدقہ، ٹکسالی، (Sterling tongue) معیاری ہیں۔ بلی کے نزدیک کھڑی کو کھڑی بنانا مغربیوں کا کام تھا۔ چندر بلی پانڈے نے کھڑی کی اس طرح تاویل کی کہ اسے سچ مچ کھڑی کے مفہوم میں لے لیا۔ وہ ایک جملہ چاول کھڑا رہ گیا، کا ذکر کر کے کہتے ہیں کہ اس میں کھڑا کے معنی کچا یا اصلی حالت میں ہے۔ اس طرح کھڑی بولی فطری، ٹھیکٹ یا خالص بولی کو کہتے ہیں۔ پانڈے شاید اسے ٹھیکٹ یا خالص اس لیے کہتے ہیں کہ اس میں دوسری زبانوں کے الفاظ کی آمیزش نہیں۔

کھڑی بولی کی سرپرستی اور ترقی میں مسلمانوں اور اردو والوں کا خاص ہاتھ ہے۔ چندر دھرشور ماگلہری کے متا ہدے کا اردو ترجمہ حسب ذیل ہے۔ "کھڑی بولی یا بگٹی بولی باریجنہ یا جدید ہندی کے ابتدائی عہد کی نثر و نظم کو دیکھ کر یہی جان پڑتا ہے کہ اردو تخلیق میں فارسی عربی مت سموں یا تہمبھودوں کو نکال کر سنسکرت یا ہندی مت سم اور تہمبھور لکھنے سے ہندی بنائی گئی ہے۔ اس کی وجہ یہی ہے کہ ہندو تو اپنے گھروں کی صوباتی بولی میں رنگے تھے۔ ان کی روایتی شیرینی انھیں عزیز تھی۔ باہری مسلمانوں نے اگرہ، دلی، سہارنپور اور میرٹھ کی بھاشا کو کھڑی کر اپنے لشکر اور ساج کے لیے مفید بنایا۔ کسی صوباتی بھاشا سے ان کو روایتی لگاؤ نہ تھا۔ ان کی بھاشا عوام کی یا قومی زبان ہو چلی۔ ہندو اپنے اپنے صوبوں کی بھاشا کو نہ چھوڑ سکے۔ اب تک یہی بات ہے۔ ہندو گھرانوں کی بولی صوباتی ہے خواہ لکھا پڑھی اور ادب کی زبان ہندی ہو۔ مسلمانوں میں بہتوں کے گھر کی بولی کھڑی بولی ہے۔ درحقیقت اردو کوئی بھاشا نہیں ہے ہندی کی ذیلی بولی ہے لیکن ہندوئی زبان بنانے کا کام مسلمانوں نے بہت کچھ کیا۔ اس کی عمومیت بھی انھیں کی مہربانی سے ہوئی۔ پھر ہندوؤں میں بیداری ہونے پر انھوں نے ہندی کو اپنا لیا۔ ہندی نثر کی بھاشا للوال جی کے وقت سے

شروع ہوتی ہے۔ اردو نثر اس سے بڑا فی ہے۔ کھڑی بولی کی شاعری ہندی میں نئی ہے۔ ابھی تک برج بھاشا نام کھڑی بولی کا جھکڑا چل رہا تھا۔ اردو نظم کی بھاشا اس کے بہت پہلے ہو گئی ہے۔ پرانی ہندی نثر اور نظم کھڑے روپ میں مسلمان ہے۔ ہندو شاعروں کی یہ روایت رہی ہے کہ ہندو کر داروں سے صوبائی بھاشا کہلاتے تھے۔ اور مسلمان کر داروں سے کھڑی بولی یہ۔

اس قول میں اردو بے زاری یا مسلم بے زاری سہی لیکن انھوں نے غافل کیا ہے کہ کھڑی بولی کا فروغ اردو اور مسلمانوں کی بدولت ہوا۔ ہندی نے اردو کے بعد کھڑی بولی کو اختیار کیا۔ وہ تو بھولے سے یہاں تک کہہ گئے ہیں کہ جدید ہندی اردو میں سے فارسی عربی الفاظ نکال کر اردو سنسکرت الفاظ شامل کر کے بنی ہے لیکن آگے معلوم نہیں کیوں یہ آگے کہہ جاتے ہیں کہ اردو ہندی کی ذیلی بولی ہے، گویا اردو سے ہندی بنی اور ہندی سے اردو۔ یہ الجھے ہوئے ذہن کا غماز ہے۔

انیسویں صدی کے نصف آخر میں ہندی رسالوں میں زوروں میں بحث چل رہی تھی کہ ہندی ادب اپنے اظہار کے لیے کھڑی بولی کو اپناتے یا برج کو۔ رادھا چرن گوسوامی نے ہندوستان بابت ۵ جنوری ۱۸۸۵ء میں لکھا۔ اردو ترجمے میں ملاحظہ ہو۔

’ہم اندازہ کرتے ہیں کہ اگر کھڑی بولی کی کوشش کی جائے تو پھر کھڑی بولی کی جگہ غورے دونوں میں خالی اردو کا پرچار ہو جائے۔ ادھر سرکاری کتابوں میں فارسی الفاظ گھس ہی پڑے ہیں ادھر شاعری میں بھی فارسی بھری گئی۔ تو سہل ہی جھکڑا پڑا ہے۔‘

۱۔ بحوالہ پدم سنگھ شری: اردو ہندی اور ہندوستانی (ہندی کتاب ص ۳۰ ہندوستانی

ایڈیٹڈ الر آہا ۱۹۵۱ء۔ اس کا پہلا ایڈیشن ۱۹۳۲ء میں شائع ہوا

۲۔ بحوالہ ڈاکٹر کپل دپسنگھ: برج بھاشا بہ نام کھڑی بولی۔ دودھپنگ بھنڈار

اسپتال روڈ آگرہ۔ طبع اول مئی ۵۶

ڈاکٹر کپل دیوسنگھ اپنی کتاب برج بھاشا بہ نام کھڑی بولی میں لکھتے ہیں۔
 "برج بھاشا وکھڑی کے جھگڑے میں ڈر سٹھا کر اردو کی نقل کرتے کرتے
 ہندی کو اردو کے کوئی نہ ہو جائیں یہ
 ہزاری پرشاد دودیدی نے امرت پتر کا باب ۱۱، اپریل ۱۹۵۳ء میں لکھا۔
 'شروع شروع میں کھڑی بولی مسلمانوں کی بھاشا مانی جاتی تھی، بعد میں
 بیدار ہندو مصنفوں نے اسے اس وصف سے آزاد کر دیا۔
 ڈاکٹر سنٹی کمار چٹرجی نے کھڑی بولی کی نوعیت کے بارے میں یہ رائے
 دی ہے۔

"A peculiar thing about Khari Boli Hindi is that those who speak or use it as an inhesitance having this language as the language of the house, have for the last 250 years shown a decided preference for Perso-Arabic words Hindi which is being proposed as the pan-Indian Official lanaguage."

ہندی کے ابتدائی محققین نے کھڑی بولی کے آغاز کے بارے میں بھی قیاس
 آرائیاں کی ہیں چونکہ یہ لوگ تاریخی لسانیات سے نا بلد تھے اس لیے لال بھگت
 کی طرح قیاس اور تاویل کرتے ہیں۔
 بالو جین نامتو داس رستاکار نے ہندی ساہتیہ سمیلن کے بیویں اجلاس
 منعقدہ کلکتہ میں کھڑی بولی کی پیدائش برج بھاشا اور پنجابی کے میل سے

۱۔ بحوالہ ایضاً ص ۳۱۔

۲۔ بحوالہ برج بھاشا بہ نام کھڑی بولی ص ۲۵ تا ۲۹

۳۔ آفیشل لنگویج کمیشن رپورٹ ص ۲۷۹

۴۔ بحوالہ برج بھاشا بہ نام کھڑی بولی ص ۲۵ تا ۲۹

مائی ہے۔ ہنڈت شیونراتن شکل سرس نے رسالہ سدھا بابت جولائی ۴۲ء میں لکھا ہے کہ کھڑی بولی اُردو اور برج بھاشا کے میل سے بنی۔ فعل اور فاعل اُردو کے اور دوسرے لفظ برج بھاشا کے ہیں۔“
ظاہر ہے کہ سرس جی کو تاریخی لسانیات کا کوئی شعور نہیں۔ وہ اُردو اور کھڑی بولی کی تقدیم و تاخیر کا معکوس نظریہ رکھتے ہیں۔ ان سے بھی زیادہ عجیب بلکہ سچ لال بھگلراہ نظریہ لال بھگلوان دین کا ہے۔
'فارسی میں کچھ برج، کچھ بانگڑو کی ٹیک لگا کر کھڑا کر دیا گیا اور اس کا نام پڑ گیا کھڑی بولی'۔

لالہ جی کو فارسی اور اُردو کا فرق معلوم نہیں۔ چندر دھرم شرما گکھری نے بھی کہا تھا کہ کھڑی بولی یا موجودہ ہندی، اُردو تخلیقات میں سے عربی فارسی الفاظ زکال کر سنسکرت ہندی الفاظ رکھنے سے بنائی جاتی ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ کھڑی بولی گلکرسٹ کا دیا ہوا نام ہے جو اس نے ہندوستان کی راجپوت کی بول چال کی زبان کو دیا۔ اس کا لسانیاتی مفہوم ایک دوسرے مستشرق گریرسن نے متعین کیا۔ اس نے لسانیاتی جائزہ ہند میں مغربی ہندی کی پانچ بولیاں قرار دیں جن میں اہم ترین کھڑی بولی ہے۔ اس کی حدود اربعہ یہ ہیں۔

ہماچل میں کیلسا کے مشرق و جنوب میں، ضلع انبالہ کا مشرقی حصہ، یوپی میں ضلع دہرادون کا میدانی علاقہ، ضلع سہارنپور، مظفرنگر، میرٹھ، ضلع بلند شہر کا شمالی حصہ، ضلع بجنور، مراد آباد اور ضلع رام پور۔

اس علاقے میں یہ شہروں اور دیہاتوں کی واحد بولی ہے۔ دوسرے علاقوں میں شہروں اور مہذب سوسائٹی میں اس کا دخل ہو گیا ہے لیکن ان علاقوں میں کہیں بھی عوامی بولی نہیں۔ وہ لکھنؤ ہو کہ بنارس کہ حیدر آباد۔

۱۔ بحوالہ برج بھاشا بہ نام کھڑی بولی ص ۲۵ تا ۲۹

۲۔ بحوالہ ڈاکٹر جیوال۔ مانک ہندی کا ایٹھاسک دیا کرن جلد اول ص ۲۹۹۔ غیر مطبوعہ نسخہ

جدید ماہرین لسانیات عام طور سے یہ مان کر چلتے ہیں کہ مغربی ہندی شورسینی
 اپ بھرنش سے پیدا ہوئی۔ اہل اُردو میں سب سے پہلے شوکت سبزواری نے
 یہ خیال ظاہر کیا کہ شورسینی سے کھڑی بولی پیدا نہیں ہوتی، برج ہوتی ہے۔
 برج کو کھڑی بولی کی نہاں کہا جاسکتا ہے نہ بہن لیے

انھوں نے ایک طرف کھڑی بولی اور دوسری طرف شورسینی اپ بھرنش
 و شورسینی پر اکرت کے بہت سے اختلافات دکھا کر دعو کیا کہ کھڑی بولی ان
 سے ماخوذ نہیں ہے۔ الہ آباد یونیورسٹی کے سابق صدر شعبہ ہندی، ڈاکٹر دکنشی ماگر
 دارشنے نے مجھ سے کہا کہ یہ نظریہ کہ کھڑی بولی شورسینی سے ماخوذ ہے کب کا
 باطل ہو گیا، یہ صرف اُردو والوں میں باقی ہے۔ رایل ساکس تارین نے کھڑی بولی
 کو کوردی اپ بھرنش سے ماخوذ کیا ہے۔ لیکن یہ کوردی بھی کہاں۔ یہ راہل کی
 ایجاد کی ہوئی اپ بھرنش ہے جس کا نہ کوئی نمونہ موجود ہے نہ کہیں اس کا نام
 آیا ہے۔

ڈاکٹر ماتاہل جیوال نے کھڑی بولی کی دو خصوصیات گنوائیں۔

۱۔ بہت سے الفاظ کا آپد ختم ہونا۔

۲۔ حال کے صیغے میں آتا ہے، کرتا ہے وغیرہ

۱، ۲، کالہو ادوالی شورسینی سے ماخوذ نہیں ہو سکتا۔ آ کی مختلف تاویلیں

حسب ذیل ہیں۔

۱۔ ڈاکٹر اودے نرائن تواری اسے پنجابی کا اثر بتاتے ہیں۔ ان کے مطابق
 پنجابی میں یہ دودی یا پیشاچی یا کیکتی اپ بھرنش سے آیا لیکن کیلیہ (کیکی)،
 اپ بھرنش یا دودی میں مذکر میں آ کی مثالیں نہیں ملتیں۔

۲۔ سنسکرت کا لاحقہ "ک" آ میں بدلا مثلاً گھوٹک دگھوڑا، گر دجک دگدھا
 لوہک دلوہا۔ سنک دما تھا۔ شوکت سبزواری بھی یہی مانتے ہیں۔

لے اُردو زبان کا ارتقا ص ۱۰۲۔ لے داستان زبان اُردو ص ۱۱۵ تا ۱۱۸۔

چن بکھ پودی۔ لے اُردو زبان کا ارتقا ص ۱۰۸

۳۔ سنسکرت و مرگ (آخر میں آنے والی ہاتے مٹنی۔ یا حرکت کی ماترا، آء، بن گیا لیکن یہ ادبی زبان میں نہ تھا۔ بولی ادبی زبان سے متاثر نہیں ہوتی۔
۴۔ بعض کے نزدیک فارسی آکا اثر ہے لیکن اگر یہ اسلامی اثر ہوتا تو سب سے پہلے سندھ میں ظاہر ہوتا لیکن سندھی 'او' آخر والی زبان ہے۔ خود فارسی میں بھی افعال کا خاتمہ آ پر نہیں ہوتا۔

جیسوال آکوٹھی یا ٹاکی یا ٹکری اپ بھرنش سے ماخوذ کرتے ہیں۔ مارکنڈے کی ۲۷ اپ بھرنشوں میں ٹکی بھی شامل ہے۔ راج شیکھر نے دسویں صدی میں گادیر میں لکھا ہے کہ ٹکی ٹمک اور بجا ڈمک دیں کی بولی تھی۔ ٹمک سے مراد مشرقی پنجاب (موجودہ ہریانہ اور ہندوستانی پنجاب) ہے اور بجا دانک دلی، میرٹھ کا علاقہ تھا۔ ٹکی کے نمونے نہیں ملتے۔ گیارہویں صدی میں ایک مصنف راول کیلی (ارد، مفتوح الف مضموم داؤ معروف نیز کیلی میں یا تے مجہول کسی خطوں کی مجہولوں کے بعد ٹکی مجہول کا بیان کرتا ہے۔ اس مختصر بیان میں دو مذکر الفاظ آپر ختم ہوتے ہیں۔ کبڈا، پھڑا۔ اس کے علاوہ آٹھویں صدی کی ایک کتاب 'کولہ مال' میں مدھیہ پریش کی بھاشا میں تیرے، میرے لفظ ملتے ہیں جو ٹکی اپ بھرنش کے ہو سکتے ہیں۔ ان الفاظ کو دیکھ کر ڈاکٹر تابدیل جیسوال نے نتیجہ نکالا کہ کھڑی بولی ٹکی اپ بھرنش سے نکلی۔

اس نظریے پر دو اعتراض ہیں۔ اول تو یہ کہ محض دو الفاظ کی بنا پر ٹکی اپ بھرنش کی 'آء' والی خصوصیت طے کرنا اور صرف ان الفاظ کی وجہ سے کھڑی بولی کو ٹکی سے ماخوذ کرنا مناسب نہیں۔ واضح ہو کہ 'را'، 'ول' کیلی کی مندرجہ بالا سطروں کے سوا ٹکی اپ بھرنش کا کوئی نمونہ محفوظ نہیں۔ دوسرا اعتراض یہ ہے کہ ٹمک مشرقی پنجاب کا نام تھا۔ ظاہراً ٹکی مشرقی پنجاب کی اپ بھرنش تھی جو ہجما کے پورب میں نہیں تھی۔ راج شیکھر کی شہادت پر اسے بجا دانک یعنی مغربی بولی تک بڑھا لیا گیا۔ تاکہ اسے کھڑی بولی کے علاقے پر بھی منطبق کیا جاسکے۔ اگر ٹکی کھڑی بولی کا

کا ماخذ ہے تو مشرقی پنجابی، ہریانی، کھڑی بولی کا ایک خاندان یا گروہ ہو گا اور
برج، قنوجی اور ہندی کا دوسرا گروہ۔ اس طرح مغربی ہندی کا گروہ ٹوٹ جائے
گا۔ گروہ سن اور چڑجی جیسے ماہرین کے فیصلے کے برخلاف ہیں مغربی ہندی کے
زمرے سے انحراف کی مجال نہیں۔ مٹی کو کھینچنا ان کے مشرق میں میرٹھ تک بھی لے
آیا جائے تو بھی وہ کسی طرح گنگا کے پورب میں، بجزر، مراد آباد اور رام پور تک
نہیں پہنچ سکتی۔ اس طرح نہ صرف مغربی ہندی کے زمرے کے بلکہ کھڑی بولی
کے علاقے کے بھی حصے بخرے ہو جائیں گے۔ میرٹھ کی بولی لاہور کی بولی کے ساتھ
ایک گروہ میں آجائے گی اور مراد آباد کی بولی سے مختلف قرار دی جائے گی حالانکہ
لاہور کی زبان اور میرٹھ کی زبان میں وہ قرب نہیں جو لاہور کی زبان اور مغربی
پنجاب کی زبان میں ہے۔ اس طرح مٹی کو کھڑی بولی کے مغربی علاقے گنگا جنا
کے دو آبے تک مسلط کرنا تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ بلکہ علاقے کی اپ بھرنش میرٹھ
اور رام پور وغیرہ کی کھڑی بولی کو جنم نہیں دے سکتی۔

اہل اردو کے لیے یہ فیصلہ کرنا بہت مشکل ہے کہ کھڑی بولی کس اپ بھرنش سے
نکلے گی جب کہ ہندی سنسکرت کے علما میں بھی اتفاق نہیں۔ ڈاکٹر بابو رام سکسینہ
ار آباد یونیورسٹی میں سنسکرت کے پروفیسر رہ چکے ہیں۔ ساگر یونیورسٹی میں
لسانیات کے پروفیسر تھے۔ تاریخی لسانیات کے ماہر ہیں۔ ہندی ساہتیہ سمیلن
کے صدر رہ چکے ہیں میں نے ان سے پوچھا کہ کھڑی بولی کس اپ بھرنش سے نکلی
ہے۔ انھوں نے جواب دیا "بھائی میں نہیں جانتا۔ ڈاکٹر ہردیو باہری سے پوچھو۔"
جب ڈاکٹر بابو رام سکسینہ جیسا سنسکرت، پراکرت و اپ بھرنش اور لسانیات
کا عالم اس بارے میں کچھ نہ کہنا چاہے تو ناواقفان اردو کو نوکر فیصلہ کر سکتے ہیں۔
ہم اپ بھرنش کا نام ایسے بغیر بھی کہہ سکتے ہیں کہ اپ بھرنشوں کے آخری دور
میں دلی، میرٹھ، مراد آباد، رام پور وغیرہ میں جو اپ بھرنش بولی جاتی تھی کھڑی
بولی اسی کا ترقی یافتہ روپ ہے۔ ہم اس اپ بھرنش کو نام نہیں دے سکتے۔
ہو سکتا ہے یہ مشرقی پنجاب کی مٹی آب بھرنش اور اگڑے کی شورسینی اپ بھرنش
کے بیچ کا کوئی روپ ہو۔

ہندوستانی

یہ نام یورپوں کا دیا ہوا ہے لیکن اس سے پہلے ہم دکن میں اس لفظ کے استعمال کی نشاندہی کرتے ہیں۔ پیرس کے قومی کتب خانے میں ایک مخطوطہ افسانہ ہندی ہے۔ نصیر الدین ہاشمی نے یورپ میں دکنی مخطوطات میں اس کا ذکر کیا ہے اس کی ابتدا یوں ہے۔

"شروع کرتا ہوں میں اس زبان ہندوستانی کو خدا کے نام سوں۔ کیسا خدا کا آسان وزین کنیں (کے تبت)، خدا اپنے کُن فیکون کے اشارہ سوں پیدا کیا ہے....."

"تمام بزرگ اور زمانہ (کے)، دانش مند و سب عرض کرتا ہوں کہ اس زبان ہندوستانی کہ دے، درمیان کچے زبان کیسو ما جبان کے نظرموں آوے اس کتیں اپنے مبارک زبان میں صبح فرمانوں گے اور کئے والا تفسیر نہ لوں گے"۔ یہ اس کی زبان کے پیش نظر میرا اندازہ ہے کہ یہ کتاب اٹھارویں صدی عیسوی کے نصف دوم کی تصنیف ہو سکتی ہے۔ اس کی ابتدا میں دو جگہ 'زبان ہندستانی' آیا ہے۔ وجہی نے سب رس میں زبان ہندوستان کہا تھا۔ کہیں ایسا تو نہیں کہ نسخے میں زبان ہندوستان ہی لکھا ہوا اور اسے نصیر الدین ہاشمی نے زبان ہندوستانی پڑھ لیا ہو۔ بہر حال اگر یہ ہندوستانی بھی ہے تو اسے شال ہند کی زبان کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ انگریزی وضع کردہ لفظ ہندوستانی سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

ابتدائی مستشرقین نے لغت اور قواعد کی کتابیں پرتگالی، لاطینی، ڈچ اور انگریزی میں لکھیں۔ وہ ابتداً اس زبان کو (Indostan Language) کہتے تھے ایک سیاح (John Fryer) نے ایک انگریز دوریش نام کو ریٹے (Tom Coryate) کا ذکر کیا ہے جو ۱۶۱۶ء میں ہندوستان میں تھا اور جسے انڈستان

زبان ہر پوری قدرت حاصل تھی یہ عتیق صدیقی نے لکھا ہے کہ ۱۶۳۰ء میں فارسی ہندوستانی، انگریزی و پرتگالی لغت سورت میں مرتب کیا گیا یہ لغت کے بارے میں مزید تفصیل نہیں دی لیکن ظاہر ہے پرتگالی میں مرتب ہوتی ہوگی۔ اس میں ہارسی زبان کے نام میں ہندوستانی یا اس کا مترادف پرتگالی لفظ رہا ہوگا۔

گریرسن کے بیان کے مطابق ایک یورپی پادری (Franciscuss M Turonensico) نے ۱۷۰۴ء میں ہندوستانی زبان کی ایک لغت ۱۷۰۴ء میں لکھی۔ ایک زمانے میں اس کا مسودہ شہر روم کے کسی کتب خانے میں محفوظ تھا مگر ۱۸۹۰ء میں گریرسن نے اس کی تلاش کی تو نہ مل سکا۔ اس کے بعد ہالینڈ کے باشندے جون جوشوا کیٹیلر (Join Toshna Keterlas er) نے غالباً ۱۷۱۵ء میں لاطینی

میں (Lngo Hindustanica) لکھی۔ ۱۷۴۴ء میں جرمن پادری شلنز نے گرائیکا ہندوستانی لکھی۔ اس کے بعد مختلف مستشرقین اس زبان کی قواعد اور لغت تیار کرتے رہے۔ اور ان کی زبان کو ہندوستانی کہتے رہے۔

۱۷۸۵ء میں گلکرسٹ نے کہیں سے اپنی انگریزی ہندوستانی لغت کے بارے میں مراسلت شروع کی۔ اس کی (A Dictionary, English and Hindustani)

کی پہلی جلد ۱۷۸۹ء میں اور دوسری جلد ۱۷۹۰ء میں شائع ہوئی۔ یہ جلدیں ڈاکٹر مختار الدین احمد کے ذاتی کتب خانے میں محفوظ ہیں اور عتیق صدیقی نے اپنی کتاب

۱۔ لکشی ساگوار شنے، فورٹ ولیم کالج ہندی ص ۳ بجوال عتیق صدیقی: گلکرسٹ اور اس کا عہد ص ۴
۲۔ گلکرسٹ اور اس کا عہد ص ۲۷

۳۔ ایضاً ص ۵۰-۵۹ عتیق صدیقی نے اس بیان کے لیے رام بابو سکینہ کی تاریخ کے حقیقت ص ۵ کا حوالہ دیا ہے۔ مجھے اس تاریخ میں یہ بیان نہیں مل سکا۔

۴۔ رام بابو سکینہ: تاریخ ادب اردو حصہ ششم ص ۱۷ ایڈیشن ۱۹۵۲ء کنفو۔ حامد حسن قادری:

داستان تاریخ اردو ص ۱۷ دوسرا ایڈیشن ۱۹۷۰ء انگریز عتیق صدیقی ص ۲۷

۵۔ رام بابو سکینہ: حصہ ششم ص ۱۷۔ نیز عتیق صدیقی ص ۲۷

۶۔ عتیق صدیقی ص ۹۱۔

کے آفریں اس کے سرورق کا کس دیا ہے۔ گویا ۱۷۸۹ء میں انگریزی میں پہلی بار اس زبان کے لیے ہندوستانی کا لفظ استعمال کیا گیا۔ اس کے بعد گلکرسٹ کی تصانیف میں متعدد بار یہ لفظ ملتا ہے۔ اس نے ۱۷۹۶ء میں انگریزی میں ہندوستانی زبان کی قواعد شائع ہوئی۔ فورٹ ولیم کالج میں ہندوستانی شعبہ قائم کیا گیا جس کا پروفیسر گلکرسٹ تھا۔ کلکتہ میں ہندوستانی پریس بھی قائم ہوا۔ اس کے بعد ہندوستانی لفظ عام ہو گیا۔

ہندی کے مصنفین یہ کہتے ہیں کہ فورٹ ولیم کالج کی ہندوستانی دراصل اردو تھی۔ ڈاکٹر وارٹن نے لکھتے ہیں۔

”کہنی نے جس ہندوستانی کو اپنا یا تھا۔ وہ عربی، فارسی آمیز، خاص اہم ہندوستانی یا اردو تھی“ لے

چونکہ کہنی کے ہر ملازم کو فارسی سیکھنی پڑتی تھی اس لیے ہندوستانی لکھنے بولنے میں بھی وہ فارسی الفاظ استعمال کرتے تھے۔ ہندی کے آغاز کے بعد مشرقین نے ہندوستانی کا لفظ اردو کے لیے مخصوص کر دیا۔ برٹش میوزیم انڈیا آفس وغیرہ کے اردو مخطوطات اور مطبوعات کی فہرستوں کو ہندوستانی مخطوطات و مطبوعات کی فہرست کہا جاسکتا ہے۔

بیویں صدی میں ہندوستانی کا جدید مفہوم سامنے آتا ہے۔ میراجیال ہے کہ یہ مفہوم گریس کا عطا کردہ ہے۔ اس نے لسانیاتی جائزہ ہندوستان اول باب میں کھڑی بولی کے دوروں اور ہندی کا ذکر کیا۔ اس کے بعد اس نے ان دونوں کی قدر مشترک کا نام ہندوستانی قرار دیا لیکن وہ کھڑی بولی کو بھی ورنائیو لہ ہندوستانی کہتا ہے۔ مہاتما گاندھی نے اسی کو اپنا یا۔ یہ دونوں رسوم الخط یعنی دیوناگری اور اردو میں لکھی جاتی تھی۔ اس کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں شکل عربی فارسی اور سنسکرت الفاظ نہیں لاتے تھے۔ ایسی زبان بات چیت اور فقہی کہانی کے لیے تو کفالت کر سکتی ہے لیکن علمی و ادبی موضوعات

بامخصوص تکنیکی علوم کے نیے کافی نہیں ہوگی۔ وہاں عربی یا سنسکرت میں سے کسی ایک کا سہارا لیتا ہوگا۔ بہر حال ہندوستانی سے مراد کھڑی بولی ہی ہے ہمارے دستور میں دفعہ ۳۵۱ میں اس کا ذکر آگیا ہے۔

It shall be the duty of the Union to promote the spread of the Hindi Language. to secure its enrichment by assimilating without interfering with its genius, the forms, style and expressions used in Hindustani and in the other languages of India specified in the English Schedule.

یہ ہندوستانی ہی ہندوستان میں عام رابطے کی زبان ہے۔ اسے لسانیاتی اصطلاح میں کھڑی بولی کہتے ہیں عرف عام میں ہندوستانی جو حضرات اپنی زبان کو اردو یا ہندی کہتے ہیں وہ اسی ہندوستانی میں بات چیت کرتے ہیں۔

ہندوستان کے رسوم اخط

لسانیات کی دنیا میں ہندوستان کہہ کر عظیم تر ہند مراد لیا جاتا ہے جس میں جنوبی ایشیا کے سبھی ممالک شامل ہیں۔ یہاں کی قدیم ترین تہذیب وادی سندھ یعنی موہن جو دڑو اور ہڑپا کی تہذیب ہے۔ مارشل کے مطابق یہ سواتین ہزار سے لے کر پونے تین ہزار قبل مسیح کی ہے۔ اسی تہذیب کی دین ایک رسم تحریر ہے جسے آج تک پڑھنے میں کما حقہ کامیابی نہیں ہوتی۔ یہ پراسرار رسم خط بجاتی نہیں تھا۔ اس نے ہندوستان میں فن تحریر کے ارتقا پر کوئی اثر نہیں پھوڑا اس لیے ہم نظر انداز کر کے آگے بڑھ سکتے ہیں۔

آریہ فن تحریر کے پُر جوش حامی نہ تھے۔ وہ مذہبی معنیوں کو ازبر کرنے پر زور دیتے تھے تاکہ ان پر ایک فرقے کی اجارہ داری رہے اور نچلے فرقوں کی ان تک رسائی نہ ہو سکے۔ ہندوستان میں فن تحریر کب سے ملتا ہے اس کے بارے میں اختلاف رائے ہے۔ رگ وید میں لکھا ہے کہ گایوں کے کانوں پر آٹھ کی گنتی ہوتی تھی۔ رگ وید کو بعد از بعد ۱۷۰۰ ق م کا مانا جاتا ہے۔ اگر رگ وید کے اس اندراج کو پایہ اعتبار نہ بھی دیا جائے تو چھاندو گیر اپنشد کی ایک سطر میں اکثر کا لفظ ہے اور تیز یہ اپنشد کے ایک جملے वर्णः स्वरमात्रा वलम्ب میں صاف صاف ورن سور اور ماترا کے الفاظ پاتے جاتے ہیں۔ اس سے یقینی ہے کہ اس وقت تک فن تحریر مکمل ہو چکا تھا۔ اپنشدوں کا زمانہ ۸۰۰ ق م تا ۶۰۰ ق م ہے اور یہی ہندوستان میں تحریر کی بیم اللہ کا عہد ہے۔

ہندوستان کے قدیم ترین رسم خط دو ہیں۔ کھروشٹی اور براہمی۔ کھروشٹی عظیم تر ہند کے شمال مغربی حصے میں رائج رہی۔ اس کا زمانہ چوتھی صدی قبل مسیح سے تیسری صدی مسوی تک کا مانا جاسکتا ہے۔ اس کے قدیم ترین نمونے

شہباز گروہی اور منصورہ میں اشوک کے دو شٹلا لیکم ہیں۔ کھروشٹھی کو شمالی سامی کی آرامی شاخ سے ماخوذ کیا جاتا ہے۔ اس رسم خط نے کسی دوسرے خط کو جنم نہیں دیا اس لیے براہی کے مقابلے میں اس کی اہمیت بہت کم ہے۔

جس طرح یورپ کے تمام خط یونانی سے ماخوذ ہیں اس طرح ہندوستان کی تمام لپیاں براہی کی اولاد ہیں۔ اس کا قدیم ترین نمونہ ضلع بستی کے گاؤں پیراڑا کے ایک برتن پر اور ضلع اجیر کے گاؤں بڈلی کے شٹلا لیکم پر ملا ہے۔ راتے بہادر گوری شکر میرا چند ادجھا کے مطابق ان کا زمانہ پانچویں صدی ق م کا ہے۔ لیکن دوسروں کے نزدیک کچھ بعد کا ہے۔ دوسرے قدیم نمونے چوتھی صدی ق م کے ملتے ہیں۔ اگر ہندوستان میں فن تحریر کا آغاز آٹھویں صدی ق م میں ہو گیا ہو تو تب سے چوتھی صدی ق م تک تحریر میں نمونے نہ ملنے کی یہ وجہ ہونی کہ اس عہد میں بھوج پتر یا ناٹک کے پتوں پر لکھتے تھے جو امتداد زمانہ سے محفوظ نہ رہ سکے۔ اشوک کی لاطین زیادہ تر براہی خط میں ہیں۔ اس کا استعمال چوتھی صدی عیسوی کے وسط تک رہا۔

براہی صوتی اور ہجائی یعنی الفبائی خط ہے۔ ہجائی حروف یک بیک پیدا نہیں ہو سکتے۔ وہ کسی لفظ نقشی یا کسئی خط ہی سے ارتقا پا سکتے ہیں۔ براہی کس خط سے نکلی؟ یہ ہندوستان کی ایجاد ہے یا باہر کی۔ ان سوالوں پر غضب کا اختلاف رائے ہے۔ بیشتر علماء اسے باہر کے خط سے ماخوذ مانتے ہیں۔ مگر چند ہندوستانی علماء اسے ہند الاصل کہنے پر مہر ہیں۔ واضح ہو کہ کھروشٹھی کے بیشتر اور براہی کے چند نمونے داتین سے باتیں کو لکھے بھی ملتے ہیں۔

براہی خط سے مختلف ادوار اور مختلف علاقوں میں مختلف اسالیب اور شاخیں رونما ہوئیں۔ براہی کا اصل زمانہ شہدء کے قریب تک کا ہے۔ اس وقت اس کے تین خاص اسلوب تھے۔

- ۱۔ مور یہ اسلوب جو اشوک کی لائوں اور شٹلا لیکموں پر ملتا ہے۔
- ۲۔ کلنگ اسلوب جو اجنتا اور ایلفنڈا کے فاروں میں ملتا ہے۔
- ۳۔ ٹنگ اسلوب جو دوسری عیسوی میں گرنار کا کھٹیا واڑ میں ملتا ہے۔

براہمی کا وسطی دور چوتھی سے دسویں صدی تک کا ہے۔ جب کہ براہمی کی اولادوں اور موجودہ خطوط کے مورث سامنے آتے ہیں اس عہد میں دواہم شاخیں گپت اور ولہی ہیں۔

گپت خط کا تعلق ہگدر خط کے راجاؤں کے گپت خاندان سے ہے۔ اس خاندان کا پہلا بڑا راجہ چندر گپت اول چوتھی صدی میں ہوا ہے اور یہی گپت خط کی ابتدا کا عہد ہے۔ اس سے دو مزید اسالیب ارتقا پذیر ہوئے۔

۱۔ ہمالیائی اسلوب جس سے تبت، نیپال اور آسامی قبیلوں کے کچھ خطوط نکلیے۔
ب۔ گپت خط کی مغربی شاخ سے چھٹی صدی میں سدھ ماترا خط اور اس سے سانونی صدی میں کٹھل خط نکلا۔ یہ گیارہویں صدی تک سروج رہا۔ کٹھل ہی نے آٹھویں میں ناگری خط کو جنم دیا۔

ولہی خط چوتھی پانچویں صدی عیسوی میں براہمی کے سنگ اسلوب سے نکلا۔ گپت خاندان کے زوال پر کاٹھیا واڑ میں ولہجہ راجاؤں کا عروج ہوا۔ سنگ خط کی طرح ولہی خط کا مرکز بھی کاٹھیا واڑ ہے۔

چوتھی صدی کے وسط سے براہمی کی دکنی شاخ بٹلہ ہو جاتی ہے۔ ولہی خط کا دکنی شاخ پر واضح اثر ہے۔

دسویں صدی کے قریب جدید رسم الخط ابھر کر سامنے آتے ہیں۔ ہم ایک ایک کو لیتے ہیں۔

دیوناگری: بٹل خط سے آٹھویں صدی میں ناگری کا ارتقا ہوا۔ دکن میں اسے سندھی ناگری اور شمال میں دیوناگری کہا جاتا ہے۔ گیارہویں صدی تک اس کا شمال میں عام رواج ہو گیا تھا۔ اس میں سنسکرت، ہندی، مراٹھی اور نیپالی زبانیں لکھی جاتی ہیں۔ اس کی ترتیب حروف کسی ماہر صوتیات کی قائم کی جوتی ہے۔ یہ دنیا کے بقیہ تمام خطوط کی نسبت آوازوں کو زیادہ صحت کے ساتھ ادا کرتا ہے گو یہ بھی ہماری جملہ آوازوں کو صحیح صحیح ظاہر نہیں کرتا۔ اس کا سب سے بڑا غیر سائنسی پہلو مصمتوں کو سارے اور آدھے میں تقسیم کرنا ہے اور یہ یعنی زبر کے لیے کوئی ماترا نہ دینے کے باعث ہے۔ سکن مصمتوں کو ادا

کرنے کے لیے جو بھانت بھانت کی آدھی شکلیں لکھی جاتی ہیں۔ انھوں نے اس خط کو کافی الجھا دیا ہے۔

ناگری کی شارٹ ہینڈ قسم کتنی ہی اُمنڈی ہے جو مہاجنوں کے بھی کھاتے لکھنے کے کام آتی ہے۔ اس میں اوپہ کی لکیر اور ماترائیں نہیں ہوتیں جس کی وجہ سے اسے جو لکھے وہی صحیح پڑھ سکتا ہے۔

ہنگلہ: اس کے آغاز کے بارے میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ ایس۔ این پکوردی کے مطابق ساتویں صدی میں گپت خط کی مشرقی اور مغربی دو شاخیں ہو گئیں۔ مشرقی شاخ سے دسویں صدی میں قدیم ہنگلہ لپي نکلی۔ اتنا تو واضح ہے کہ ہنگلہ اور ناگری کے تمام حروف کی ترتیب یکساں ہے۔ آسامی بھی ہنگلہ خط میں لکھی جاتی ہے ہنگلہ ہی سے اڑیا اور بہار کے خط میتھلی میتھنی نکلی۔ گجراتی خط قدیم ناگری کی مغربی شاخ سے نکلا۔ اب یحییٰ شمال مغرب کے خطوط کو۔

براہمی کی گپل شاخ سے آٹھویں تا دسویں صدی میں شاردا لپي نکلی۔ یہ کشمیری زبان کی قدیم لپي ہے۔ شاردا سے کشمیر، ہماچل اور پنجاب کے موجودہ خطوط نکلے ان میں ٹکڑی، لنڈا اور کشوڑی اہم ہیں۔ ٹکڑی کو گریٹن شاردا خط کی بہن اور بوہڑ شاردا کی بیٹی مانتا ہے۔ ٹکڑی سے ڈوگری اور چیمالی خط نکلے۔ لنڈا سے قدیم سندھی اور گرمکھی خط نکلے۔ ٹیڈر گرمکھی کو دیو ناگری اور گجراتی کی درمیانی منزل قرار دیتا ہے اور جان بیڑا سے کٹل سے براہ راست ماخوذ کرتا ہے۔ لیکن کٹل لپي زیادہ سے زیادہ گیارہویں صدی تک ملتی ہے اور گرمکھی کئی صدی بعد کی ہے اس لیے اسے شاردا سے ماخوذ کرنا ہی صحیح ہے۔

اب دکنی لپیوں کی داستان سنئے۔ سنہ ق م ہی سے دکن میں براہمی کے کتبے ملنے لگتے ہیں۔ ان میں ابتدائی کلنگ خط اور ابتدائی آندھرا خط قابل ذکر ہیں۔ ان سے دوسری اور چوتھی صدی عیسوی کے بیچ جو خط نکلے۔ انھوں نے موجودہ دکن لپیوں کے ارتقا میں اہم رول ادا کیا۔

بیچھے کا بٹھیا واڑ کے ولہی خط کا ذکر آچکا ہے اس سے چاکو کیہ خط نکلا۔

چوتھی صدی عیسوی میں شروع ہونے والے چالوکیہ خاندان سے متعلق ہے۔
دسویں صدی عیسوی میں ضلع امراتوی میں چالوکیہ خط کے جوشن لیکھ لے ہیں انھیں
کرتنا خط کہا جاتا ہے۔ اسی کرتنا خط سے بیلگو کز خط ارتقا پایا۔ واضح ہو کہ بیلگو اور
کرتنا ایک ہی خط میں لکھی جاتی ہیں۔

گوشتہ خط: چونکہ تامل زبان میں بہت کم آوازیں ہیں اور اس کے خط
میں بہت کم حروف ہیں اس لیے یہ خط سنسکرت مہیموں کے ڈھب کا نہ تھا۔
تاسم برہمنوں نے اپنی مقدس کتابیں لکھنے کے لیے پانچویں صدی میں گرنٹھ کا استعمال
کیا جو براہمی کی کئی شاخ سے نکلا ہے۔ اس کے چار ادوار ہوتے ہیں۔ قدیم گرنٹھ
سے جدید گرنٹھ خط جو دوہویں ہندوہویں صدی میں ظاہر ہوا۔

وٹا ٹو خط۔ وٹا ٹو کے معنی ہیں مدور خط اور اس کے حروف گول
ہوتے ہیں۔

تامل خط۔ بوہر کے مطابق چوتھی یا پانچویں صدی میں یہ خط براہ راست
براہمی کی جنوبی شاخ سے نکلا اور بعد میں گرنٹھ خط سے متاثر ہوا لیکن برہیل کے
بقول یہ گرنٹھ خط سے نکلا ہے۔ اس کے آخری چار حروف وٹا ٹو سے لیے گئے
ہیں۔ ہندوہویں صدی تک موجودہ تامل خط مکمل ہو چکا تھا۔ اس میں دیوناگری
کے مقابلے میں بہت کم حروف ہیں۔

نویں دسویں صدی میں گرنٹھ خط سے تلو ملیا لم خط نکلے۔ تلو خط خوشنا ہے ملیا لم
خط بے ڈھنگا۔ سترہویں صدی سے ملیا لم لکھنے کے لیے وٹا ٹو کی جگہ استعمال
ہونے لگا۔ موجودہ ملیا لم خط بے شک گرنٹھ خط سے نکلا ہے لیکن وٹا ٹو اور
تامل خط سے بھی متاثر ہے۔

کچھ ایسے رسوم خط بھی ہیں جو براہمی کی وسیع قلم رو سے باہر ہیں۔ یہ ہیں عربی
فارسی سے ارتقا یافتہ خط جو پشتو، بلوچی، سندھی، پنجابی، کشمیری اور اردو کے
لیے استعمال ہوتے۔ پشتو اور بلوچی ایرانی زبانیں ہیں۔ اردو کے لیے فارسی خط
میں کچھ نشانات کا اضافہ کیا گیا۔ سندھی میں نشانات کی تعداد اردو سے بھی زیادہ
ہے وہاں کئی حروف چار نقطوں کی مدد سے لکھے جاتے ہیں۔ پنجابی کو سکھ گرنٹھ میں

کہتے ہیں اور مسلمان اُردو خط میں۔ کشمیری کے لیے بھی اب شاردہ خط کے بجائے اُردو خط ہی استعمال ہونے لگا ہے۔

اس جائزے سے معلوم ہو گا کہ ہندوستان رسوم الخط کی جنت ہے نہام سفید اقوام کے پاس اتنے رسوم الخط نہیں جتنے تنہا ہندوستان میں ہیں۔ سنسکرت زبان نے صرف ہند آریائی زبانوں کو جنم دیا لیکن براہی خط نے نہ صرف ہند آریائی اور دراوڑی زبانوں کے خطوط فراہم کیے بلکہ تبتی، برہمی، سنگھالی، ہندوچینی، جاوائی اور فلپینی زبان تک کو اپنے ہی روپ دیے۔ غرضیکہ رسم الخط کا مطالعہ عظیم تر ہندوستان کی وحدت رفتہ کی دلکش داستان ہے۔

مشترک رسم خط

ہندوستان کی تمام زبانوں کے لیے ایک رسم الخط کی بات بہت پرانی ہے۔ غالباً سب سے پہلے بل گنگا و مرتک نے یہ آواز اٹھائی تھی۔ ۱۹۰۵ء میں کاشی ناگری پر چارنی سہل کے ایک جلسے میں تقریر کرتے ہوئے انھوں نے کہا تھا "ہندوستان کی تمام زبانیں ایک ہی میں لکھی جائیں تو کتنا اچھا ہو اور وہ ہی دیوناگری ہی ہو سکتی ہے۔ جس طرح لارڈ کرزن نے پورے ملک کو ایک اسٹینڈرڈ قائم دیا ہے، اسی طرح سرکاری حکم سے ایک ہی لکھ کر دی جاتی ہو تو کتنا آسان ہوتا۔" لیکن اسی کے ساتھ ساتھ ملک کو احساس تھا کہ اور تو اور بنگالی اور گجراتی بھی دیوناگری کے حق میں اپنی ہی سے دست بردار ہونے پر تیار نہیں ہوں گے۔ ۱۳ مئی ۱۹۰۵ء کو ڈاکٹر شیام سہن نے اسی موقع پر بات چیت کرتے ہوئے کہا کہ "بنگالی کہتے ہیں کہ ہماری (یعنی مراٹھی اور ہندی کی) دیوناگری نسخہ شدہ ہے، اصل دیوناگری ان کی ہے، اور یہ کچھ غلط بھی نہیں کیوں کہ پڑانے شبہ یکسو کے حروف بنگالی سے بالکل ملتے ہیں۔"

۱۹۰۵ء ہی میں کلکتہ ہائی کورٹ کے جسٹس شارڈا چرن بٹر نے ملک کی سب زبانوں کے لیے دیوناگری ہی کی وکالت کی۔ نہ صرف ہندوستان بلکہ لنکا، برما، چین، جاپان، سماٹرا و فیوہ میں بھی وہ دیوناگری رائج کرنا چاہتے تھے۔ انھوں نے ایک ماہنامہ دیوناگرہ نکالا جس میں ہندوستان کی اہم زبانوں کے کچھ اقتباسات دیوناگری میں چھاپے جاتے تھے۔ اس کے علاوہ انھوں نے "ایک ہی دستار پریشد" قائم کیا جس کا ہر سال اجلاس ہوتا تھا۔ ۱۹۲۸ء تک ہاتھا گاندھی بھی دیوناگری ہی کے حامی تھے۔ انھوں نے بھارتیہ سانیہ پریشد کے اجلاس ۱۹۲۸ء میں کہا کہ تامل ناڈو میں ۹۰ فی صد لوگ بے پڑے لکھے ہیں۔ انھیں دیوناگری جیسی سہل ہی میں تامل پڑ سانی جائے تو کتنا اچھا ہو۔ اس عقیدے کے تحت گاندھی جی نے گجراتی میں اپنی آتم کھا "لکھی تو گجراتی کے بجائے دیوناگری ہی استعمال کی۔" آخریں ہاتھا جی ناگری اور اردو دونوں خطوں کے حامی ہو گئے۔

۱۹۴۸-۱۹۴۹ء میں ہندو سرکار نے یونیورسٹی کمیشن مقرر کیا۔ اس کے صدر ڈاکٹر لدھا کرشن نے تمام زبانوں کے لیے مشترک رسم الخط کی بات اٹھائی اور کہا کہ ”دیوناگری دھرم ہندی اور مڑھی کی لہجی ہے، بلکہ سنسکرت کی بھی۔ اس طرح ہندوستان کی تمام زبانوں کو ایک لہجہ میں لکھنا ہے، تو کثرت استعمال کی بنا پر دیوناگری ہی اس کی مستحق ہے۔“ آئیٹیل لیگنویچ کمیشن کی رپورٹ ۱۹۵۶ء میں بھی یہ سوال اٹھایا گیا ہے اور دیوناگری کی پُر زور دکالت اور رومن کی تردید کی گئی ہے۔ پارلیمنٹ کی ہندی انجمن (سینڈیہ ہندی پریشد) ایک رسالہ ”راج بھاشا“ نکالتی ہے۔ اس میں ملک کے اس وقت کے صدر ڈاکٹر راجندر پشاد نے لکھا تھا کہ ”ہندوستان کی تمام زبانوں کو دیوناگری میں لکھا جائے تو بڑی سہولت ہو، لیکن چونکہ ذرا دیر زبانوں کے لیے کسی قدر وقت ہو سکتی ہے اس لیے ہر دست ہندوستان کی آریائی زبانوں کے لیے ناگری لپی اختیار کر لینی چاہیے۔“ اسی رسالے کے ایک اور شمارے میں اچاریہ دونو بھادو نے بھی یہی خیال ظاہر کیا تھا۔ انھوں نے تو یہاں تک کہا کہ جاپانی اور چینی زبانوں کو بھی اپنی بارہ لہجی کو چھوڑ کر دیوناگری لے لینی چاہیے۔

مشترک رسم الخط کے معاملے میں دیوناگری کا واعد حریف رومن رسم خط ہے۔ سیشن نے اسے سنسکرت گرنٹھوں کے لیے بڑی کامیابی کے ساتھ استعمال کیا ہے۔ پین سلومینیا یونیورسٹی کے سنسکرت کے پروفیسر ایڈگرٹن نے سکھاسن تیبی کے جملہ خطوط جمع کر کے اس کا مستند سنسکرت متن رومن رسم الخط میں چھاپا۔ پنج متن کا مستند متن بھی رومن رسم الخط میں چھپا ہے۔ انگریزی عہد میں فون کو رومن میں ہندوستانی پڑھائی جاتی تھی۔ سنڈا بولنے والے قبائلی سوسائے اپنی زبانیں رومن خط پر پڑھ رہے ہیں۔ رومن خط کی دکالت غلطی یا وطن دشمنی نہیں۔ بیجا جی سبھاش چندر بوس بھی اس کے حامی تھے؛ ۱۹۲۸ء کے ہری پور کانگریس کے صدر قتل خطبے میں فرمایا۔

I am inclined to think that the ultimate solution would be the adoption of a script that would bring us into a line with rest of the world. Perhaps some of our countrymen would gap in horror when they hear

of the adoption of the Roman script, but I would beg them to consider the scientific and historical point of view. If we do that we shall realise that there is nothing sacrosanct in a script so far as our masses are concerned. Since more than 90% are illiterate, it would not matter to them which script is introduced when they are educated.

یونیورسٹی تعلیم کی تادچند کیٹی نے بھی رومن رسم الخط کی وکالت کی تھی۔ مئی ۱۹۴۸ء میں ہندوستانی یونیورسٹی کے وائس چانسلروں کی کانفرنس ہوئی تھی جس میں کثرت رائے سے یہ طے پایا کہ ملک کی تمام زبانوں کے لیے رومن خط اختیار کیا جائے۔

رسم الخط کا مسئلہ ماہرین صوتیات کا میدان ہے۔ اہل سیاست اس میں خواہ مخواہ در آتے ہیں۔ ہندی کے علاوہ ملک کی دوسری زبانوں کے ماہرین لسانیات عام طور سے رومن خط کے حق میں ہیں۔ ہمارے ملک میں ڈاکٹر سیتی کار چٹرجی علمائے لسانیات کے قافلہ سالار ہیں۔ بیجاں سے والہاد عشق کے باوجود مشترک رسم خط کے طور پر رومن کی وکالت کرتے ہیں۔ اردو میں ڈاکٹر مسعود حسین خاں اور پروفیسر بارون شاہ شروانی رومن خط کے پُر جوش حامیوں میں سے ہیں۔ پاکستان میں بھی کبھی کبھی رومن خط کا نام سننے میں آجاتا ہے۔ پروفیسر بھاپوں کبیر نے اپنے بعض مضامین اور تقریروں میں مخصوص اغراض کے لیے ہندی کو رومن میں لکھنے کا مشورہ دیا۔ مسلم یونیورسٹی کے سابق وائس چانسلر جناب بدرالدین طیب جی نے غیر زبان کے طلبہ کو رومن خط میں ہندی پڑھادی تھی جس کے باعث ان دونوں حضرات پر ہندی اخباروں نے بڑی بے رحمی کی تھی۔

ایک بات خیال میں رہے کہ محض ایک دو زبانوں سے ان کا رسم الخط بدلنے کا مطالبہ کرنا اور بات ہے اور ملک کی سب زبانوں کے لیے ایک مشترک رسم الخط اختیار کر لینے کی خواہش کا اظہار دوسری بات ہے۔ اس مضمون میں صرف دوسرے مسئلے سے بحث کی گئی ہے۔ ایک پہلو اور بھی ہے۔ کسی زبان کے بولنے والے خود اپنا مروج رسم الخط بدلنے کی تحریک کریں تو کوئی اعتراض نہیں لیکن کسی دوسری زبان والے ان سے یہ مطالبہ کریں کہ تم اپنا رسم الخط بدل کر میرا

رسم الخط اختیار کرو: ہم تو اپنے خط ہی پر قائم رہیں گے۔ تو اسی سے ان کی نیت پر شبہ ہونے لگا ہے۔ آئیشیل لینگویج کمیشن کی رپورٹ میں جسٹس تیباسنگ نے یہ اندیشہ ظاہر کیا تھا کہ مشترک رسم الخط کی تحریک ہندی سے ملتی جلتی زبانوں یعنی اُردو اور پنجابی کی مستقل اور آزاد حیثیت قائم کرنے کا حیلہ ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ ہندوستان کے دستور میں ملک بھر کے لیے ہندی کو سرکاری زبان تسلیم کیا گیا ہے لیکن مقامی زبانوں کے لیے کسی مشترک رسم الخط کا کوئی ذکر نہیں۔ اس کے برعکس دستور کے سب سے اہم حصے یعنی بنیادی حقوق میں ہر ایک زبان کے رسم الخط کے تحفظ کا وعدہ کیا گیا ہے۔ وہ کہیں متعلقہ دفعہ کے الفاظ یہ ہیں:-

Sec. 29 (i) Any section of the citizens residing in the territory of India or any part there of having a distinct language, script or culture of its own shall have the right to conserve the same.

بمبئی یونیورسٹی کا رپورٹیشن نے ناگری دوستی کے جذبے کے تحت یہ طے کیا کہ سندھی کو عربی خط کے بجائے دیوناگری میں پڑھا جائے۔ چنانچہ کارپوریشن کے اسکولوں میں سندھی بچوں کو ان کی زبان ناگری خط میں سکائی جانے لگی۔ کسی من چلے کے۔ جے۔ گوکوانی نے بنیادی حقوق کی اسی مندرجہ بالا دفعہ کے تحت کارپوریشن پر مقدمہ دائر کر دیا۔ بمبئی ہائی کورٹ کے جسٹس دیسائی کے فیصلے پر کارپوریشن کو اپنا حکم واپس لینا پڑا اور اب سندھی اپنے رسم الخط بھائی میں پڑھائی جا رہی ہے۔ غرض یہ کہ جب تک آئین موجود ہے، اُردو کو کوئی شخص اپنا رسم الخط بدلتے پر مجبور نہیں کر سکتا۔ قومی یکہ جتنی کانفرنس کے سامنے جب ایک رسم الخط کا سوال آیا تھا، تو سب زبانوں کے نمائندوں نے اس کی مخالفت کی اور یہ تجویز ترک کر دی گئی۔ اس کے باوجود مقامی زبانوں کے بولنے والوں کے دلوں میں شبہات باقی رہے۔ آخر پینڈت نہرو نے ۴ اکتوبر ۱۹۶۱ء کو آل انڈیا کانگریس کمیٹی کے جلسہ مدورائے میں اپنی تقریر میں یقین دلایا کہ کسی رسم الخط کو ہٹا کر اس کی جگہ دیوناگری کو جبراً نہیں ٹھونساجائے گا۔ لیکن مشترک رسم الخط کے نام پر ہر طرف سے دیوناگری کا جو یلغار ہوتا رہتا ہے اس کو مدنظر رکھتے ہوئے پوری طرح جانچ پڑتال کرنے کی ضرورت ہے کہ اگر کبھی کچھ محدود اعتراض کے لیے مختلف زبانوں کو واقعی ایک ہی اختیار کرنی پڑے تو اس کام کے لیے کون سی یہی بہترین رہے گی اور اُردو کو

کس کی تائید کرنی چاہیے۔

رم الخط کے تین استعمال ہیں (۱) ہاتھ سے لکھنے کے لیے (۲) ٹائپ اور چھاپے کے لیے (۳) پڑھنے کے لیے۔

لکھنے کے لیے وہ خط بہترین ہے جس کے (۱) ہر حرف کو قلم کی ایک ہی کشش میں لکھا جاسکے، اور (۲) تمام حروف طائر لکھے جاسکیں تاکہ پورے لفظ کو لکھنے میں قلم کو بالکل اٹھانے کی ضرورت نہ ہو یا کم سے کم اٹھایا جائے۔

ٹائپ اور چھاپے کے لیے وہ خط موزوں ترین ہے جس کے سب حروف کی ہر موقع پر ایک ہی شکل ہو اور جس کا ہر حرف منقطع لکھا جائے۔ نیز حروف کی تعداد اتنی کم ہوتی ہی سہولت دہتی ہے۔

پڑھنے میں وہ رم الخط بہترین ہے (۱) جس میں جو کچھ لکھا گیا ہے، وہ صحیح پڑھا جاسکے اس کے لیے ضروری ہے کہ ہر آواز کے لیے ایک اور حرف ایک حرف ہو اور ہر حرف کی ایک اور حرف ایک آواز۔ اس سلسلے میں مصوتوں (حروفِ قلت) کی صحیح اور مکمل نمائندگی خاص طور سے اہم ہے۔ (۲) جسے تیزی اور آسانی سے پڑھا جاسکے۔ یہ مقصد اس پلی سے سب سے اچھی طرح حاصل ہوگا جس میں ہر حرف جلدو جلدو لکھا جائے۔ کچھ چیزیں جلدو جلدو لکھی ہوں تو باریک ہونے پر بھی قاصط سے نسبتاً واضح نظر آسکتی ہیں۔ لی جلی ہوں تو ان کی جلدو جلدو حیثیت متعین کرنے میں نظر کو دقت ہوتی ہے۔

ایک عام پڑھا لکھا آدمی اپنی روزمرہ کی زندگی میں 'لکھنے' پر جتنا وقت صرف کرتا ہے پڑھنے پر اس کے کئی گنا زیادہ لگاتا ہے۔ اس کے علاوہ ترقی یافتہ زبانوں میں ہاتھ سے لکھی ہوئی تحریریں پڑھنے کی ضرورت بہت کم ہمیش آتی ہے۔ زیادہ تر مطبوعہ یا ٹائپ شدہ مواد پڑھا جاتا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ دورِ حاضر میں کارآمد رم الخط کے لیے لکھنے کی سہولت زیادہ اہم نہیں بلکہ اصل ضرورت چھاپے اور مطالعے کی سہولت کی ہے۔

لکھنے کے معاملے میں اردو رم خط بڑا نہیں۔ یہ ایک قسم کی مختصر نویسی ہے جس کی وجہ اردو رم خط سے اسے بہت تیزی سے لکھا جاسکتا ہے۔ دیکھنے میں بھی اردو تحریر بڑی خوشنما ہوتی ہے۔ یہاں تک کہ اردو خطاطی مصوری کی حدود تک پہنچ جاتی ہے۔ یہ خط اس دور کے لیے بہت موزوں تھا جب چھاپے کا رواج نہیں ہوا تھا۔ اب اس کی سب سے بڑی کمی یہ ہے

کر یہ چھاپے کی مختلف قسموں مثلاً ٹائپ، لیتو ٹائپ، روٹیری، ٹیلی پرنٹر وغیرہ کے لیے بہت مست
 عام ہے۔ کیوں کہ اس میں سب حروف ملا کر لکھے جاتے ہیں اور مختلف صورتوں کے لحاظ سے ایک ایک
 حرف کے متعدد روپ ہوتے ہیں۔

پڑھنے کے لیے بھی یہ خط خاصا ناقص ہے۔ یہاں ایک ایک آواز کے لیے کئی کئی حرف ہیں
 اور بیشتر صورتوں کے لیے کوئی حرف نہیں۔ حرفوں کے نہایت مختصر اجزاء کو ملا کر ایک جاکھینے کی وجہ
 سے گڑبڑ ہو جانے کا کافی امکان ہوتا ہے جس کا تجربہ ہے کہ اردو رسم خط میں جو لکھا جائے
 وہ اسی صورت میں صحیح پڑھا جاسکتا ہے جب کہ ہم پہلے سے اس لفظ کے تلفظ اور مفہوم کو جانتے
 ہوں۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ یہ رسم خط اہل زبان ہی کے مصرت کا ہے۔ دوسری زبان والا اگر محض
 کتاب کی مدد سے اردو سیکھے تو وہ تلفظ کے معاملے میں کیا کیا گلے کھلائے گا۔ اگر اردو تحریر میں
 کسی دوسری زبان کا اجنبی لفظ، شہر یا انسان کا نام آجاتا ہے تو اہل زبان پکڑ میں پڑ جاتے ہیں کہ
 اس کا صحیح تلفظ کیا ہے مثلاً کارنیلین، ایکس، وندیزی، ٹمبکو، سندھ، ہینسلین جیسے الفاظ
 اردو خط میں صحیح پڑھنا ناممکن ہے تاؤتھیک پہلے سے ان الفاظ کا تلفظ اور معنی معلوم نہ ہوں۔ حروف کا
 جو اختصار اور وصل لکھنے کے لیے خوب ہے وہی سنگب راہ بن جاتا ہے۔ بقائے الصلح وانسب کے
 اس دور میں یہ خط کبھی نہیں جیت سکتا۔

یہ کتنی ضرورتوں کے لیے ناکافی ہونے کی وجہ سے دوسری زبانوں کے لیے اس کا اختیار
 کیا جانا تو درکنار، خود اردو کے لیے بھی اس خط کی بقا کے لالے پڑے ہوئے ہیں۔ اس میں کوئی شک
 نہیں کہ اس ملک میں اردو کے محدود استعمال کی وجہ سے جہاں تک اس زبان کی ضروریات کا تعلق
 ہے (اور اب ان میں نمایاں اضافہ ہونے کی کوئی امید بھی نہیں) یہ رسم الخط کام دے رہا ہے۔
 اس لیے صرف اردو کا رسم خط بدلنے کی تشریش نہیں ہونی چاہیے۔ ہاں اگر کسی دلت ملک کی سب
 زبانیں ایک مشترک رسم خط پرتیار ہو جائیں تو یہیں یقین ہے کہ اہل اردو اس اتحاد کی راہ میں حائل
 نہیں ہوگی اور مشترک مختلف رسم خط کو قبول کرے گی۔ اس سے پہلے محض اردو کو اپنے رسم خط کی قربانی
 دینے کی ضرورت نہیں۔ ہاں اس میں کچھ اصلاحیں کر لی جائیں تو کافی ہوگا۔

پہلے دنوں اردو رسم خط کی تائید بالکل غلط توقع سے ہوئی۔ ہندی کے ماہر سائنات
 ڈاکٹر سمولانا تھ جیادی نے ایک مضمون میں ملک کی سب زبانوں کے لیے دیوناگری کی وکالت
 کی ہے۔ لکھتے ہیں کہ میں نے ایک فرانسیسی، ایک کبودی اور ایک امریکی کو سکر ہندوستان کے

مختلف رسم خط سکھانے کے الگ الگ تجربے کیے۔ ان کا تجربہ نکلا۔
۱۔ تامل، تیلگو، کنڑ، ملیالم اور اڑیا کی نسبت دیوناگری رسم خط زیادہ آسان ہے اور کم وقت میں سیکھا جاسکتا ہے۔
۲۔ دیوناگری، بنگو اور گڑکھی میں لگ بھگ برابر وقت اور محنت کرنا پڑتی ہے۔
۳۔ گجراتی اور اُردو سب سے سہل ہیں۔

دیوناگری پہلی میں حروف اور الفاظ کے لکھنے میں قلم کو بار بار اٹھانا پڑتا ہے۔
دیوناگری پہلے دو حروف अ اور आ کو دیکھیے۔ چینی حروف کی طرح ہاتھ اور پاؤں بہیلانے پڑے ہیں۔ अ اور आ جو کہ بالائی کیرنوں کی ہوتی ہے، جس کی وجہ سے انہیں کھنڈت طلب ہے۔ رومن کے مقابلے میں ہندی لکھنے میں بہت زیادہ وقت لگتا ہے۔ ہندی میں ٹائپ کرنے کی رفتار انگریزی کے مقابلے میں کافی کم ہوتی ہے۔ حروف کے متعدد جوڑوں کی وجہ سے پریس کمپوزنگ میں بھی ناگری کافی وقت لیتی ہے۔ حروف کو ملا کر لکھنے کی وجہ سے خط کو زیادہ باریک نہیں چھاپا جاسکتا اگر حروف باریک ہوں تو آپس میں گڈڑ ہو جانے کا ڈر رہتا ہے۔ چھپائی پھیل جاتی ہے اور پڑنا مشکل ہو جاتا ہے۔ اس کے برعکس رومن چھپائی میں چون کہ ہر حرف علیحدہ لکھا جاتا ہے اس لیے یہ ممکن ہے کہ رومن حروف نہایت باریک ہونے کی صورت میں بھی پڑے جاسکیں۔ آپ نے ریڈرز ڈائجسٹ کا ایک ڈیڑھ اینچ سائز والا نسخہ دیکھا ہوگا۔ ہاتھ کی گڑھی پر چھپے ہوئے انگریزی حروف دیکھیے۔ اتنی باریک طاعت ہندی یا اُردو میں ممکن نہیں۔ ہندی اور انگریزی چھپائی پر فی صفحہ برابر لاگت آتی ہے لیکن باریک ٹائپ کی وجہ سے رومن میں بہت زیادہ مواد آسکتا ہے۔ ملن گرہل نے اپنی کتاب میں ہندی اور انگریزی کے یکساں سائز کے کام کے الفاظ کا شمار وسیع کیا ہے۔ لکھتے ہیں:-

۲۲ سطری کام	۶	لفظی سطر	۲۲	لفظی کام
۲۸	۶	۲۸	۲۸	۲۸
۲۳۴	۶	۲۳۴	۲۳۴	۲۳۴
۲۳۱	۸	۲۳۱	۲۳۱	۲۳۱
۴۰	۱۰	۴۰	۴۰	۴۰
۸۲	۱۰	۸۲	۸۲	۸۲

ہندی زبان ہندوستان

انگریزی ہندوستان ٹائپس

انگریزی سٹینٹین

اُردو ملاپ

ہندی وٹو بھارتی

انگریزی ٹائپنگو بنیاد بنیاد

ریوے ناٹم ٹیل ہندی اور انگریزی دونوں زبانوں میں چھپتے ہیں۔ سیرے میں نظر سنٹرل ریوے کے ہندی اور انگریزی ناٹم ٹیل (اپریل تا ستمبر ۱۹۶۵ء) ہیں۔ ان میں صفات کا تقابل یوں ہے

انگریزی	ہندی	پہلا ٹیل بسٹل سے دلی تک
۱ صفحے	۱۶ صفحے	
۱ صفحے	۱۶ صفحے	دوسرا ٹیل دلی سے ممبئی تک

مدن گرہل صاحب نے پڑھنے سے متعلق بھی انگریزی اور ہندی کا تقابلی مطالعہ کیا ہے۔ انھوں نے ایسے پھول کو لیا جو ہندی اور انگریزی برابر کی سال تک پڑھ چکے تھے۔ دونوں سے متحرر وقت میں ہندی اور انگریزی کی مہاتیں پڑھ لیں۔ نتیجہ یہ نکلا کہ ہندی میں پڑھنے کی رفتار انگریزی کے مقابلے میں ۲۰ سے ۵۰ فی صدی تک سست تھی۔

رومن کے مقابلے میں رومن انگری کی سب سے بڑی کمزوری یہی ہے کہ اس کے استعمال پر قوم کا کتنا زیادہ وقت، محنت اور دھیر خرچ ہو رہا ہے۔ دوسری طرف انگری خط کی خوبیاں یہ بھی جاتی ہیں، (۱) اس میں جو کچھ لکھا جاتا ہے وہی پڑھا جاتا ہے یعنی تلفظ کو صحیح صحیح لکنا اور ظاہر کرنا ممکن ہے، (ب) یہ خط مکمل اور سائنٹیفک ہے۔ دیکھیں ان دونوں میں کہاں تک صداقت ہے۔

یہ نسیم کہ انگری خط تلفظ کو بڑی حد تک صحت کے ساتھ ادا کر دیتا ہے، لیکن ہمیشہ ایسا نہیں ہوتا۔ اردو ہندی میں لکھے ہوئے طور سے ۱۴ مھوتے ہیں، لیکن انگری میں صرف دس کے لیے علامتیں ہیں۔ خیف، اے، خیف، اے اور خیف او کے لیے اردو کی طرح ہندی میں بھی کوئی علامت نہیں۔ اس لیے اس خط میں کہنا، کہرام، سہرا، عوض جیسے الفاظ کا صحیح تلفظ نہیں ادا ہو سکتا۔ انگری میں اے آئی، او، اڈ، میں کور تیار نہیں کیا جاسکتا، جس کی وجہ سے پنڈت لوگ وید، مین، عورت وغیرہ کو وید، مین، عورت بولتے سُننے لگے ہیں۔ तेवहार اور कौवा کہتے ہمارہ اور کوہا۔

بھی پڑھا جاسکتا ہے، تلفظ کے مطابق ان کا املا तहवार اور कउवा ہونا چاہیے۔
 हैं ॥ में ॥ नहीं ॥ तउको کے اوپر زون فز کی علامت کے طور پر ایک لفظ لگایا جاتا ہے جو حاصل اور سہل کی علامت ہے۔ اصولاً اس کی جگہ چند بندو (०) ہونا چاہیے جیسا کہ यहाँ میں ہوتا ہے۔ اس سلسلے میں ہندی میں کسی قدر غلطی ہے۔ رسم خط سے متعلق ایک کتابت کے ایک ہی صفحے پر ایک لفظ کو کہیں आवायें اور کہیں आवायें لکھا ہے۔ य को य سے لکھا

جائے حالات کہ ہم یہاں سے بڑے ہیں ڈاکو۔ کیا (ڈاکو) میں 'ن' کو مشدود بولا جاتا ہے لیکن ہندی میں غیر مشدود لکھتے ہیں संयम संयम کا تلفظ ہم عموماً संयम کرتے ہیں۔ जय اور विशय को تلفظ سے بے نیاز ہو کر य سے لکھنے پر اصرار ہے حالات کہ انہیں जै اور विशै بولا جاتا ہے۔

ہندی نام خط کے سائنٹفک ہونے کا دعویٰ کچھ ایسا بار بار دہرایا گیا ہے کہ فور کیے بغیر سب اس پر ایمان لے آئے ہیں، حالانکہ اس کے سائنٹفک ہونے میں شبہ ہے۔

(۹) فن تحریر کے ارتقا میں کئی منزلیں پیش آتی ہیں۔ تصویری، نصوری اور صوتی صوتی حقل کے بھی دو حصے ہیں صوت رکنی اصابعدی۔ ابجدی رسم خط فن تحریر کے ارتقا کی معراج ہے۔ جدید زبانوں کا رسم خط عام طور پر ابجدی ہے لیکن ناگری ابجدی جزوی طور پر صوت رکنی اور جزوی طور پر ابجدی ہے۔ اس کے معنیوں کو صوت رکن فرض کر لیا گیا ہے یعنی یہ واحد آوازیں نہیں بلکہ دہری آوازیں ہیں جن کے آخر میں خفیف مصوتہ بھی شامل ہے لیکن حسب ضرورت اسے حذف بھی کر دیا جاتا ہے اور اس پر کوئی سکون کا نشان (دھنت) نہیں لگایا جاتا۔ द्वे میں پہلے व میں अ نشان ہے دوسرے میں نہیں اور دونوں مکے ایک ہی طرح جاتے ہیں۔ یہ صرف آخر میں عام ہے بلکہ لفظ کے درمیان میں بھی ہوتا جیسے श्ला आसपास करते विचले पहले کے وسطی راس۔ گ۔ پ۔ چ اور و تحریر کے اعتبار سے مفتوح ہیں، لیکن تلفظ میں ساکن ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ کہن ہی غلط ہے کہ ہندی کے معنیوں میں अ کی آواز شامل ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ جہاں دوسرے معنوں کی وسطی صورت کو ماترا کی شکل میں ظاہر کیا جاتا ہے وہاں अ کی وسطی شکل کے لیے کوئی علامت مقرر نہیں کی گئی۔ اگر अ معنی کا لازمی جزو ہو تو आ اور का کا لفظ कई اور क्या ہوتا۔ ددیانی अ کی کوئی شکل معین نہ کرنے سے ہندی کو کتنی بڑی قیمت دینی پڑی ہے اس کا کسی کو اندازہ نہیں۔ شاید ذیل کی تفصیل سے یہ واضح ہو جائے۔

ہندی میں ایک افسانہ طرز ہے کہ بعض موقعوں پر مصنفے اُدھے بولے اور اس لیے اُدھے ہی کہے جاتے ہیں حالانکہ مصنفیات کی مہارت جاننے والا بھی بتا سکتا ہے کہ مصنفہ کبھی اُدھا نہیں بولا جاتا۔ یہ یا تو پورا بولا جائے گا یا بالکل ہی نہیں بولا جائے گا۔ یہ کہاں کی سائنس ہے کہ **کھ** میں پورا **ن** ہو اور **ब** میں اُدھا **श** میں پورا **र** ہو اور **श** میں اُدھا **स** اور **स** میں یہ فرق نہیں کہ ایک میں پورا ہے اور دوسرے میں اُدھا بلکہ یہ کہ پہلے میں "ر" کے بعد ایک مصروف

آ ہے جب کہ دوسرے میں "رہ" اور "م" کے پہنچ میں کوئی مصوٰۃ نہیں آ کے اس صنف کو دوکانے کے لیے مختلف حروف کے پہنچ میں دیوناگری کو کیا کیا کھڑا کرنا پڑتا ہے۔ مسلسل دو یا تین مصوٰۃ کے جوڑ (سنیکٹ اکثر) کیسی کیسی انوکھی شکلیں اختیار کرتے ہیں یہ کسی نوآواز سے پڑھے جے اس کا تلخ تجربہ ہے۔ بلاساوا کی سوشکیں ہیں جو علیحدہ علیحدہ یاد کرنی پڑتی ہیں तव वीये फल में पंचे पळे होئے म परम आ ہے

سنیکٹ اکثروں کے اس مڈی دلس سے چھٹکارا پانے کا سہل علاج یہ ہے کہ دیوانی آ کے لیے بھی کوئی اترا وضع کر لی جائے۔ فرض کیجیے یہ اترا ایک ترجمہ لکیر " " سے ظاہر کی جائے اب ہم کسی مصوٰۃ کو آدھا نہیں لکھیں گے۔ مَندہ بہ دال منندہ کو स/व/र اور मंदہ بہ دال ساکن کو स/द/र لکھیں گے۔ ستری۔ دھرم۔ پرچار۔ راشٹر۔ کرشی کو یوں لکھیں گے،

सतरी चारम पराचार राषट्र करषि
(۲) مصوٰۃ کی باہ کڑی میں आ کو بھی مصوٰۃ ظاہر کیا گیا ہے حالانکہ یہ دراصل مصوٰۃ ہیں۔ لفظ یہ ہے کہ स को म्मो मन्ते पराचर है۔ حالانکہ یہ سیدھا سارا र है اور کچھ نہیں۔

(۳) تین خیف مصوٰۃ یعنی مختصر اے، مختصر او کے لیے کوئی نشان نہیں۔
(۴) हे हे کی سالم شکلیں ہیں اور ان کی ماترائیں بالترتیب ह २ ३ ہیں جس کے سنی یہ ہیں کہ २ ماما हे سے مائل ہے اپنے سالم حرف ह سے نہیں ऐसा اور कैसा اور आह کے جوڑوں میں مائل آوازیں مختلف انداز سے لکھی گئی ہیں۔
(۵) کئی حرفوں کی دو شکلیں ہیں۔ ہندی کی مد تک श اور च کے تلفظ میں بھی کوئی فرق نہیں۔ ان میں سے ایک کو ترک کر دینا چاہیے۔

ایک آواز کے لیے ایک ہی نشان ہونا چاہیے لیکن ہندی میں مثلاً ایک र کی آواز کتنے طریقوں سے لکھی جاتی ہے ملاحظہ ہو۔

रस , धर्म , प्रेम , द्वेन , कृषि , अरुषि

ان چھ کے چھ نظروں میں "ر" کی ایک ہی آواز ہے جس میں قطعاً کسی جگہ فرق نہیں۔

(۶) بعض نشانات اپنے لغوی مقام سے ہٹ کر لکھے جاتے ہیں کی کی اترا کو مصوٰۃ سے پہلے لگانا کتنا غلط خبیثت ہے चन्द्रिका جیسے لفظ میں च کی اترا कक سے پہلے لکھی گئی ہے

حالات کو بولی اُن کے بعد جاتی ہے **अनन्त** , **अनन्त** , **अनन्त** میں "ر" کی آواز بالترتیب **अ** , **आ** کے بعد بولی جاتی ہے لیکن ان سے بعد ہٹ کر لکھے جانے کی وجہ سے ان الفاظ کو "پن جاگرن" اور "انایوں رہ پڑھا جائے تو زیادہ مناسب ہوگا۔

(۷) نو سو سے کم اذکم تین مختلف آوازوں کا کام لیا جاتا ہے لیکن ظاہر یہ کیا جاتا ہے کہ یہ ایک ہی آواز ہے۔ چنانچہ **संभ्र** , **संत** , **संभ्र** میں تین مختلف آوازوں کے لیے ایک ہی نشان استعمال کیا گیا ہے۔

(۸) کئی نشانات دو مصنفوں کا مجموعہ ہیں **अ** - **आ** - **इ** انہیں یکسر خارج کر دینا چاہیے۔ جس ہی میں اتنی کیاں ہوں اسے سائنٹفک کہنا مناسب نہیں معلوم ہوتا۔

اصلاح شدہ رومن یا صوتیاتی خط
چوں کہ لکھنے کا تقاضا یہ ہے کہ ہر حرف کو ملا کر لکھا جائے اور پڑھنے کا تقاضا یہ ہے کہ ہر حرف متقطع ہو اس لیے رومن نے ان متضاد تقاضوں کو آسودہ کرنے کی یہ ترکیب نکالی کہ لکھے اور چھاپے کے حروف کی شکلیں مختلف کر دیں۔ رومن لکھائی میں قلم کو صرف "ن" پر نقطہ لگانے اور "ت" کو کاٹنے کے لیے اٹھانا پڑتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہندی کے مقابلے میں رومن لکھنے میں ۲۰ سے ۵۰ فی صدی تک کم وقت لگتا ہے۔ اور منقطع ہونے کی وجہ سے پڑھنا بہت سہل ہو جاتا ہے۔ آپ نے سڑک پر بس سے سفر کرتے ہوئے ہندی اور انگریزی میں کنہ سنگ میل دیکھے ہوں گے۔ موٹر تیز چل رہی ہو تو ہندی میں لکھا ہوا شہر کا نام نہیں پڑھا جاسکتا جب کہ انگریزی میں لکھا ہوا پڑھا جاسکتا ہے۔

رومن رسم خط کے معنی لازماً انگریزی یا فرانسیسی کا خط نہیں۔ انگریزی اور فرانسیسی میں ہجے کی جو بولہبھیاں ہتی ہیں انھوں نے رومن کو بدنام کر دیا ہے۔ ان زبانوں میں مستقل رومن خط بدترین صورت میں ظاہر ہوتا ہے۔ چنانچہ بڑا ڈشاک و صیت کے مطابق انگریزی حروف پنج میں جو اصلاح ہوئی ہے اس میں کوئی ۲۱ حروف کا اضافہ کیا گیا اور دو حرف یعنی X اور Q نکال دیے گئے ہیں۔ ایک طرف انگریزوں کی روایت پرستی ہے کہ وہ انگریزی املا کی کسی لغویت کو دور کرنے پر رضامند نہیں ہوتی اور دوسری طرف انگریزی بولنے والی قوم کی یہ دھاک ہے کہ آج یہ ہم خط دنیا کا مقبول ترین خط ہے۔ کوئی ۶۰ زبانوں نے اسے اختیار کر لیا ہے لیکن یہ ہر جگہ یکساں نہیں اپنی اپنی زبان کی مخصوص ضروریات کے مطابق اس کے حروف کی آوازوں میں ترمیم کی جاسکتی ہے مثلاً "ا" اور "د" اٹالوی ، اسپانوی اور پرتگالی میں "ت" اور "و" کی آواز دیتی ہیں حالانکہ

انگریزی میں اس سے مختلف ہے "C" انگریزی میں ج، فرانسیسی میں شس اور اسکاچ اور جرمن میں خ اور اطالوی میں ک کا قائم مقام ہے۔ ج کی آواز کے لیے انگریزی میں G یا J ہے، ترکی میں C اور انڈونیشیا میں Dj

رومن کا مکمل اور بہترین روپ بین الاقوامی صوتیاتی تحریر ہے۔ ہندوستان کی ہلہم زبان کے لیے اس کی علامتیں وضع کرنی گئی ہیں۔ ان کے امتزاج سے جو ہندوستانی IPA تیار ہوتا ہے اسے سہل کرنے کے لیے معمولی سی ترمیمیں کرنی جائیں، تو یہ بخوبی مشترکہ رسم خط کا کام دے سکتا ہے۔ اس میں مروجہ رومن کی خوبیاں تو ہیں مثلاً حروف کا منقطع لکھا جانا اور چھاپے کی سہولتیں لیکن یہ اس کی خرابیوں سے مبتلا ہے۔ دوسری طرف دیوناگری جس بات پر فخر کرتی ہے یعنی املا اور تلفظ کی مطابقت وہ یہاں دیوناگری سے بھی کچھ زیادہ ہے۔ اس خط میں ہندوستانی زبانوں کے تلفظ کو جس صحت کے ساتھ ادا کیا جاسکتا ہے وہ خود ان زبانوں کے مخصوص رسم خط میں بھر سکتا نہیں۔ ہم ہندوستان کی تمام زبانوں کو مل کر ایک مصنوعی مشترکہ زبان تو نہیں بنا سکتے لیکن ان کی آوازوں کے لیے ایک مشترکہ رسم خط ضرور ایجاد کر سکتے ہیں۔

رومن خط پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ "چوں کہ اس میں املا تلفظ کے مطابق نہیں اس لیے ہر حرف کے نتیجے یا ذکر نہ پڑتے ہیں۔" ہندوستانی زبانوں کے لیے رومن خط اختیار کرنے سے اسی تکلیف کا یہاں بھی سامنا کرنا پڑے گا مثلاً "Dharam" کو ڈی، اتھ، اے، آر، ایم، کہن کتنا مصنوعی لگتا ہے۔ لیکن یہ واضح ہونا چاہیے کہ ہم اس رسم خط کے حروف کو محض آگے آواز کے نام سے پکاریں گے، جیسا کہ ناگری خط میں ہوتا ہے۔ D کو "ڈی" نہیں بلکہ "ڈے" اور R کو "آر" نہیں بلکہ "رے" کہیں گے۔ اسی طرح حروف کی ترتیب بھی صوتیاتی اصولوں کے مطابق ہوگی مثلاً:-

P - B - T - D - J - D - C - K - J - Q - Q

ہماری زبان میں عام طور سے ۱۴ مھوٹے ہیں۔ رومن میں محض پانچ نشانات ہیں۔ لیکن صوتیاتی خط میں ان سب کے لیے نشانات موجود ہیں۔ یہی حال مصمتوں کا ہے۔ اس طرح ترمیم شدہ رومن خط یا ترمیم شدہ صوتیاتی خط مروجہ رومن خط سے کسی قدر مختلف ہو جائے گا۔ ایک اور اعتراض یہ ہے کہ اس طرح ایک ہی نشان کی آواز صوتیاتی خط میں کچھ اور انگریزی خط میں کچھ اور ہوگی۔ مثلاً مروجہ انگریزی خط میں C کی آواز "ک" یا "س" ہے۔ صوتیاتی خط میں

’پنج‘ ہوگی۔ یا شفا، کو بیجے۔ مروج خط میں یہ ’کس‘ کا مجموعہ ہے۔ مجوزہ خط میں، ’خ‘ کی تلمیح کا کرے گا۔ اس کی وجہ سے پہچوں کو دھنوں خط سیکھنے میں بڑی مشکل ہوگی۔ لیکن رومن استعمال کرنے والے دوسرے حکم کا تجربہ اس کی تائید نہیں کرتا۔ دوسری ترکی۔ انڈونیشیا میں انگریزی زبان دھڑ پروڈ قبل ہوتی جا رہی ہے اور لکھا رہے کہ یہ مروج رومن خط ہی میں پڑھائی جاتی ہوگی۔ اس کے باوجود اس کا ان زبانوں کے اپنے رومن اسلوب سے کوئی ٹکراؤ نہیں ہوتا۔ دوسری صورت، سبھی میں سے کثیر رومن سے مشابہ ہیں، لیکن ان کی آواز میں فرق ہے۔ مثلاً دوسری میں ’ہن‘ کی ’P‘ دوسرے کے قائم مقام ہیں۔ دوسری میں ’ہیرو‘ کے بجائے ’ہی‘ Happy جو غالباً ’Nenu‘ کے برابر ہے آج دوسرے کے اسکل میں ایک کر دینے والے انگریزی پڑھ رہے ہیں۔ یہی حال کئی دوسرے حکم کا ہے اگر ان سب کا ذہن ایک روم خط سے دوسرے میں جاتے وقت نشانات کی مختلف آوازوں کو غلط ملط نہیں کرتا تو آخر میں کیوں نہیں گئے۔

آج ایک تامل پلڈو بولنے والے کہ تین روم خط سیکھنے پڑتے ہیں۔ اپنی مادری زبان کا خط، رومن اور دیوناگری۔ اگر اصلاح شدہ رومن کو سب زبانوں کے مشترک خط کے طور پر مان لیا جائے تو محض ایک خط سے کام چل جائے گا کیوں کہ یہ مروج رومن سے کچھ زیادہ مختلف نہیں ہو گا۔ ایک مزید پی دیوناگری کی کوئی سبکی جائے۔ پھر یہ اصلاحی رومن خط عربی ہندوستان خط ہی نہیں ہو گا۔ یہ دنیا بھر کا مشترک خط ہے۔ اس بات کا کوئی امکان نظر نہیں آتا کہ کوئی ہندوستانی زبان اپنا موجودہ خط چھوڑ کر دیوناگری خط اختیار کرنے پر رضامند ہو جائے۔ لیکن ترمیم شدہ صوتیاتی خط اپنا بیسے میں تو انہیں کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

اصلاح شدہ رومن کا ایک اور بڑا فائدہ یہ ہے کہ اس خط کے بولنے ہوئے ہیں سائنس، ڈاکٹری، انجینئرنگ وغیرہ کی بین الاقوامی اصطلاحوں کا ابھنی ہندی دیاسنسکرت میں ترجمہ کرنے کی ضرورت نہ رہے گی۔ کہا جاتا ہے تمام تکنیکی علوم میں کوئی بیس لاکھ اصطلاحیں ہیں۔ اگر یہ سچ ہے تو ہم کہاں تک فن کا ترجمہ کریں گے اور ان چیزوں کو کون سمجھے گا۔ ہم سائنس اور دوسرے موضوعات سے متعلق سب کچھ اصلاح شدہ رومن میں لکھ سکتے ہیں اور اس میں تمام مروج بین الاقوامی اصطلاحیں جوں کی توں برقرار رکھی جائیں گی۔ دوسرے فنون میں اگر رومن خط اپنایا جائے تو تمام علوم و فنون کی تعلیم آج ہی سے ہندی یا علاقائی زبانوں میں دی جاسکتی ہے۔ وہی اصطلاحیں جو دیوناگری کے ساتھ بے میل ہیں

رومن خط میں آسانی سے گھل لیا جائے گا۔

۱۸۲۷ء میں ترکی میں پڑھے لکھوں کی تعداد صرف ۷۰ فی صدی تھی۔ رومن رسم خط اختیار کر لینے کے بعد ۳۰ فی صدی تک پہنچ گئی۔ انڈونیشیا میں آزادی سے پہلے صرف شناس بھی بہت ہی کم تھے۔ رومن رسم خط کا کمال یہ ہے کہ صدر عبدالرحمن سوکارنو کے بیان کے مطابق ۱۹۶۵ء میں خواندگی ۷۰ فی صدی ہو گئی۔ ہمارے ملک میں کشمیر کو چھوڑ کر سب سے زیادہ ناخواندہ لوگ ہندی ریاستوں میں ہیں۔ اس کے سنی یہ ہیں کہ دیوناگری لپی میں (اور اردو میں بھی) خواندگی کو فروغ دینے کی کوئی خاص صلاحیت نہیں۔ اگر ملک کی سب زبانیں اصلاح شدہ رومن خط میں لکھی جائے لیں، تو یقین ہے کہ خواندگی کی رفتار بہت تیز ہو جائے گی۔

جذبات دیوناگری کے حق میں ہیں تو ہوں لیکن عقل کی ہر دلیل اصلاح شدہ رومن کو مشترک رسم خط کے طور پر اپنانے کی تائید کرتی ہے۔
یہ بھی یاد رکھیے کہ ہم وطنوں میں محدود مصلحتوں کو خفیہ نہیں ہو سکتے، یہ بین الاقوامیت کا زائہ ہے۔

حواشی

- (۱) دیوناگری لپی، سوروپ، دکاسس اور سمیائیں (ہندی) ص ۲۰ (ہندی سائتھ بھنڈار این آباد لکھنؤ، ۱۹۶۲ء)
- (۲) ایضاً ص ۲۲
- (۳) ایضاً ص ۱۳۰
- (۴) راج بھاشا (۷ فروری ۱۹۵۷ء) ص ۲
- (۵) "ہندوستان کی سبھی بھاشاؤں کے لیے ناگری لپی مانیہ ہو۔" از دیونا بھاسے مشورہ راج بھاشا (۲۳ مئی ۱۹۶۰ء) ص ۷
- (۶) Official Language Commission Report ص ۲۲۹
- (۷) "راشٹریہ لپی کے روپ میں دیوناگری" مشورہ دیوناگری لپی، سوروپ، دکاس

مسیائیں۔ ص ۲۳۸

(۸) This Hindi and Devnagri 1953. از ملن گوپال ص ۳۸۰-۳۸۱ (۱۹۵۳)

(۹) ایضاً ص ۲۹۰

(۱۰) دیوناگری پی، سورپ، وکاس اور مسیائیں (ہندی) ص ۱۵۳

(۱۱) Roman or Devnagri از ڈاکٹر ایم اے گھانگے۔ مشورہ دیوناگری پی،

سورپ، وکاس اور مسیائیں۔ (ہندی) ص ۵۰۳

(۱۲) ایضاً

(۱۳) آدو رسم خط ادباعت از ہارون خاں شروانی ص ۶۳

اُردو الفاظ کا رومن املا

اس مضمون کے لکھنے کا منشا یہ نہیں کہ راقم السطور کی رائے میں اُردو کو اپنا روم الخط چھوڑ کر رومن روم الخط اختیار کر لینا چاہیے لیکن چوں کہ بعض موقعوں پر اُردو الفاظ کو رومن روم الخط میں لکھنے کی ضرورت درمیش آتی ہے اس لیے ضرورت اس بات کی ہے کہ اُردو کے رومن املا کو مستند کر دیا جائے تاکہ لکھنے اور پڑھنے میں غلطی کا احتمال نہ رہے۔

رومن روم الخط کو انگریزی روم الخط کے مترادف سمجھ لینا بڑی غلط فہمی ہے۔ رومن خط ایک ایسا نچلے دار سانچہ ہے جو تھوڑی سی ترمیم کے بعد ہر زبان کی ضروریات سے ہمہ برا ہو سکتا ہے۔ اس سلسلے میں پروفیسر بارون خاں شروانی کا کتابچہ اُردو روم خط اور طباعت - نہایت مفید و بصیرت افزا ہے۔ بین الاقوامی صوتیاتی روم الخط IPA رومن روم الخط ہی پر مبنی ہے۔ اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ جس صحت کے ساتھ یہ روم الخط کسی بھی زبان کی آوازوں کو ادا کرتا ہے، اس صحت کے ساتھ خود اس زبان کا روم الخط بھی ادا نہیں کر سکتا۔ اُردو کو مخصوص موقعوں پر رومن روم الخط میں لکھنے کے لیے کیوں نئی نئی علامات وضع کی جائیں جب کہ بین الاقوامی صوتیاتی روم الخط کی نعمت عظمیٰ موجود ہے۔

روم الخط کے مسئلے پر غور کرتے وقت یہ اولین اصول نہ بھولنا چاہیے کہ زبان کی اصلی اور بنیادی شکل تقریر ہے۔ تحریر تقریر کی پیش خدمت اور طالع ہے۔ روم الخط کا کام منکم کو زیادہ زیادہ صحت کے ساتھ پیش کرنا ہے۔ لیکن یہ ترجمانی بیشتر ناقص رہتی ہے۔ جو روم الخط تقریری لفظ سے بغاوت کرے غاصب ہے۔ بہترین روم الخط وہ ہے جو صحیح بھی ہو اور سہل بھی۔

اُردو کی مختلف آوازوں کی صراحت پیچھے کی معنائیں میں کی جا چکی ہے انہیں کو پیش نظر رکھ کر اُردو کی آوازوں کے لیے رومن علامات تجویز کی جائیں گی۔

اُردو میں تہرہ صورتے ایسے ہیں جنہیں لسانیات سے ناواقف شخص بھی باسانی شناخت

کر سکتا ہے۔ اگر ہم ان کے لیے علامات مقرر کر لیں تو ایک بڑی منزل طے کر لیں گے کیوں کہ انگریزی ہر کو آدو دونوں تحریروں میں مصوتے ہی بڑی الجھن ڈالتے ہیں۔

انگریزی خط میں سادہ زبر کے لیے کوئی تعین علامت نہیں جس کی وجہ سے اردو الفاظ کی بڑی مٹی پلید ہوتی ہے مثلاً 'Chand' کو چند پڑھیں کہ چاند۔ بہتر ہے کہ 'a' کو آ کے لیے مخصوص کر دیا جائے اور فتح کے لیے صوتیات کی مشہور علامت 'e' اپنائی جائے۔ بقیہ خفیف مصوتوں کے لیے بھی بین الاقوامی صوتیاتی رسم الخط کے نشان لے لیے جائیں اور ان طویل مصوتوں کو 'n' کے آگے کو 'n' کے طور پر دو نقطہ بڑھا کر ادا کیا جائے مثلاً 'khi : r' زبر کو 'a' سے اور الف ممدودہ کو 'a' سے اس لیے پیش نہیں کیا گیا کہ ہماری نظیں 'a' سے تعبیر کرنے کی خوگر ہو گئی ہیں۔

(۲) صوتیاتی تحریر میں غنائی مصوتوں کے اوپر ایک مد کا نشان سہ بنا دیا جاتا ہے اور بس۔ پڑنگال رسم الخط میں بھی ہیں علامت اختیار کی گئی ہے۔ اردو کے رومن خط میں بھی نون فتح کے لیے یہی نشان استعمال کرنا چاہیے۔ مثلاً اوٹ ۴ : ۵

(۳) گند شہ اصوات میں غنائی اصوات کے تجزیے میں اردو کے خفیف غنائیوں کا بھی ذکر کیا گیا یہ ب۔ بھو۔ د۔ دھ۔ ڈ۔ ڈھ۔ گ۔ گھ۔ ج۔ جو۔ سے پہلے آتے ہیں جب کہ خاص غنائیت بقیہ تمام حروف کے قبل آسکتی ہے۔ اسی لیے ان دونوں اقسام کے لیے ہم ایک ہی علامت اختیار کر سکتے ہیں کیوں کہ غنائیت کی صورت میں ب۔ د۔ ڈ۔ گ۔ ج و غیرہ کے لیے ہم خود بخود خفیف غنائیہ شامل کر کے پونے کے عادی ہیں۔ غنائیت کی یہ دونوں قسمیں ایک ہی صوتیہ کی ہم صوت میں ایک صوتیہ کے لیے اب جد کی ایک علامت کوئی برا اصول بھی نہیں۔ مثال ظہور t̪əbu : ra

(۴) اردو کے غنائی مصوتوں میں م۔ ن کے علاوہ ن (na) بھی ہے۔ یک۔ گ۔ گھ۔ سے پہلے وصل ہو کر آتا ہے۔ اس کے لیے صوتیاتی نشان 'n' موزوں ترین ہے مثلاً فرق ملاحظہ ہو

manka منکا danka دنکا

(۵) تین مکھوسی مصوتوں ٹ۔ ڈ۔ ڈ کو ٹاٹپ اور طباعت میں صوتیاتی رسم الخط کی علامات t̪ a t̪ اور دستہ تحریر میں نیچے لفظ لگا کر t̪ a t̪ سے ادا کیا جائے گا۔ ٹاٹپ میں نیچے نقطہ لگانا بارہ ہو گا مثال

طاعت: کاٹ	kat̪	ذال	dal̪	ٹاٹ	ṭaṭ
تحریر: کاٹ	kat̪	ذال	dal̪	ٹاٹ	ṭaṭ

(۶) چند اور علامات کی تخصیص یوں ہوگی

ج (c)، ج (j)، گ (g)، خ (x)، غ (gh)، ژ (z) و (۷) شس (s)

(۲) ز

(۷) منفس آوازوں اور اے مخلوط کو حسب دستور h کے شمول سے لکھنے میں کنڈیت اور

دونوں کا حق ادا ہوتا ہے مثلاً کوڑا korā سرہانہ sirhana

(۸) عربی کے مخصوص حروف میں متحد الصوت حروف کو محض ایک علامت سے ادا کیا جائے

مثلاً ز۔ ذ۔ ض۔ ظ سب کو z سے لکھا جائے۔

(۹) جس طرح بعض مصوتوں کا طول ظاہر کرنے کے لیے ان کے آگے دو نقطے لگائے جائیں گے اسی طرح تشدید ظاہر کرنے کے لیے مصوتے کے آگے دو نقطے لگانا ضروری ہے کیوں کہ تشدید دواہر مصوتہ نہیں بلکہ ایک طویل مصوتہ ہے۔ دستی تحریر میں اگر حروف کے آگے نقطے لگانے میں وقت محسوس ہو تو حسب رواج تشدید کے لیے دو حروف ہی لکھے جاسکتے ہیں۔

(۱۰) ایک لفظ کے متصل اجزاء کا جوڑ دکھانے کے لیے hyphen (—) کا استعمال کیا جائے

گامِ شلا قرآن Qur-an ۶۷

(۱۱) اردو کو روغن میں لکھتے وقت کسی بھی موقع پر بڑے (Capital) حروف کا

استعمال نہ کیا جائے گا۔ سب حروف برابر ہوں گے۔

اب ہم صوتیاتی تحریر کے ساتھ اردو کی مختلف آوازوں کی فہرست اور ان کا روغن یہ ہیں

صوتیاتی املا تحریر کرتے ہیں۔

مصوتے (حروفِ صبیح)

dh	دھ	۸۔	p	پ	۱۔
t	ٹ	۹۔	ph	فہ	۲۔
th	ٹھ	۱۰۔	b	ب	۳۔
d	ڈ	۱۱۔	bh	بھ	۴۔
dh	ڈھ	۱۲۔	t	ت	۵۔
k	ک	۱۳۔	th	تھ	۶۔
kh	کھ	۱۴۔	d	د	۷۔

۱۵۔	گ	g	۲۷۔	ژ	z
۱۶۔	گھ	gh	۲۸۔	ٹ	t
۱۷۔	ق	q	۲۹۔	س	s
۱۸۔	چ	c	۳۰۔	ز	z
۱۹۔	چھ	ch	۳۱۔	ش	sh
۲۰۔	ج	j	۳۲۔	ژ	zh
۲۱۔	جھ	jh	۳۳۔	خ	x
۲۲۔	م	m	۳۴۔	غ	gh
۲۳۔	ن	n	۳۵۔	ہ	h
۲۴۔	نن	nn	۳۶۔	و	v
۲۵۔	ل	l	۳۷۔	ی	y
۲۶۔	ر	r			

۲۷۔ تشدید۔ حروف کے آگے (:) یا حروف کو دوبار لکھنا۔

مصوتے

۲۸۔	واؤ معروت	u:	۴۵۔	یا ئے معروت	i:
۲۹۔	پیش معروت	u	۴۶۔	زیر معروت	i
۳۰۔	واؤ مجہول	o:	۴۷۔	یا ئے مجہول	e:
۳۱۔	پیش مجہول	o	۴۸۔	زیر مجہول	e
۳۲۔	واؤ لین	a	۴۹۔	یا ئے لین	a:
۳۳۔	الف ممدودہ	a	۵۰۔	زیر مجہول	e
۳۴۔	زیر معروت	a			

اتصال . Junction کی علامت (—)

مندرجہ بالا رسم الخط میں ایک علامت بھی ایجاد بندہ نہیں تمام علامتیں بین الاقوامی صوتیاتی رسم الخط سے مستعار ہیں۔ جو نولہ جاتے گا وہی لکھا جائے گا اور جیسا لکھا جائے گا ویسا ہی پڑھا جائے گا۔ اردو کے کسی بھی لفظ کا تلفظ (عربی تلفظ نہیں) فصیح اردو تلفظ، جس صحت کے ساتھ اس

رم الخط میں قلم بند کیا جاسکتا ہے اتنی صحت کے ساتھ ادا کرنا: مُردو رم الخط کے بس کا ہے: دیوناگری کا۔ ایسے عالم گیر سہل۔ مانے ہوئے رم الخط کے ہوتے ہوئے رومن حروف میں ہیں کوئی اختراع کرنے کی ضرورت نہیں۔

آخر میں اس رم الخط میں چند الفاظ کا اظہار ملاحظہ ہو۔

kiya	کیا (فعل ماضی)	kya	کیا (استفہام)
vaogea	واقعہ	nehr	نہر
m-an	معا	moal:a	معلق
fa-il	فاعل	fail	فائل
rab:ul-alimi:n	رب العالمین	mehdi:	مہندی
svrajya	سولاجیہ	svatantir	سوستر
		sauval	شوال
san-ete	bara-atul-istehtal		صنعت برامت الاستہلال
Jam-i: yatul-ulama			جمعیت العلماء
sku:l	سکول	faiyaz	فیاض
thonka	ٹھنکا	nanga	ننگا

اردو ہندی یا ہندوستانی

کچھ ایسے مسائل ہیں جن پر دوسروں کے خیالات سننے اور کچھ سوچنے کے باوجود ان کا حل میری سمجھ میں نہیں آتا۔ ایسے کچھ مسائل یہ ہیں۔

۱۔ ہندوستان کی تہذیبی جہت کیا ہو۔ ایک راستہ صنعتی تکنیکی تہذیب کا ہے جس کا مقبلا امریکی زندگی ہے۔ دوسرا راستہ مہاتما گاندھی کا گاؤں کی خود کفالت اور چھوٹی صنعتوں کا تھا۔ دونوں میں قباحتیں ہیں۔ ملک نے فی الحال تکنیکی صنعتی تہذیب کو پسند کیا ہے، لیکن معاشرے میں تکنیکی و صنعتی ترقی کے مہلک اثرات کا کس طرح ازالہ کیا جائے؟

۲۔ ہندوستان میں اعلیٰ تعلیم کی کیا شکل ہو، جو ملک کے لیے بھی مفید ہو، اور طلبہ کو مطمئن کر سکے؟

۳۔ ہندوستان میں اردو کا مسئلہ؟

سب سے آخری مسئلے کو لیجئے۔ اردو کون سی اور کس کی زبان ہے؟ یہ کیونکر کرو جو دیں آتی؟ کیا اردو، ہندی، ہندوستانی اور کھڑی بولی الگ الگ زبانوں کے نام ہیں یا ان میں سے کچھ یا سب ایک ہی زبان پر دلالت کرتے ہیں۔ واضح ہو کہ زبانوں کی تاریخ میں ان کے نام کی غیر معمولی اہمیت نہیں۔ زبان پہلے وجود میں آتی ہے، اس کا نام بعد میں رکھا جاتا ہے۔ یالی زبان سنہ ۱۹۰۱ء ق م سے مولودھج تک بھل بھول رہی تھی، لیکن اس کا نام پالی انیسویں صدی میں رکھا گیا۔ برج بھاشا کا نام اس کے وجود کے کئی صدی بعد رکھا گیا۔ بڑے بڑے لکھے عوام کو زبان کے نام اور اس کی انفرادیت کا شعور نہیں ہوتا۔ کسی لکھ گوار سے اس کی زبان کا نام پوچھیے تو وہ آپ کا منہ دیکھ لے گا۔ زبان کا نام اہل علم متعین کرتے ہیں۔ اردو کا نام انیسویں صدی کے اوائل میں رکھا گیا۔ اس سے پہلے

اسے من جلد دوسرے ناموں کے ہندی بھی کہا جاتا تھا۔ فضلی نے کر بل کتھا میں لکھا ہے :

”اب تک ترجمہ فارسی بہ عبارت ہندی نثر نہیں ہو اسنے“
محمد حسین عطا خاں تحسین نے ”نظر زمزمع“ کے سبب تالیف میں لکھا ہے :
”لیکن مضمون اس داستان بہارستان کے تین بیچ عبارت رنگین زبان ہندی کے لکھا جاتے“

مولوی خرم علی شہ^{۳۳} ”فصیحۃ السلسلین“ میں لکھتے ہیں :
”ہر آیت کا ترجمہ ہندی زبان میں صاف بیان کرے تاکہ ہر ایک کو فائدہ عام ہو“
اور آتش ہے یہ شعر منسوب ہے۔

مطلب کو میرے بارے میں تو کیا عجب سب جانتے ہیں کہ ترک کی ہندی زبان نہیں
ہندی کا نام ”ہندی“ انیسویں صدی کے آخر کا ہونا چاہیے۔ پہلے پوربی،
برج بھاشا وغیرہ مستقل تھے۔ اس لیے اردو ہندی کے ناموں کو نظر انداز کر کے ہم
ان کی ماہیت پر غور کریں۔

اہل ہندی کا دعوٰی رہا ہے کہ اردو کوئی علاحدہ زبان نہیں، یہ ہندی کا ایک
اسلوب ہے۔ لسانیات کا قاعدہ ہے کہ زبانوں کے تعین میں صرف تقریری رد و
معتبر ہے۔ تقریری روپ معتبر نہیں ہے۔ اس لیے اہل لسانیات اردو اور ہندی
کو کھڑی بولی کے روپ قرار دیتے ہیں۔ کھڑی بولی کی حیثیت زبان کی نہیں، بولی
کی ہے جو مغربی ہندی کی معیاری بولی ہے۔ دراصل گریسن اور دوسرے
مستشرقین نے مغربی ہندی اور مشرقی ہندی کی اصطلاحیں استعمال کر کے ستم کیا۔
مغربی ہندی کو ہندوستانی اور مشرقی ہندی کو پوربی کہا ہوتا تو خواہ مخواہ انھیں
ایک ہی زبان کی بولیاں نہ سمجھ لیا جاتا۔

جہاں تک بول چال کا تعلق ہے، ابتدا سے آج تک اردو اور ہندی میں
کوئی فرق نہیں رہا۔ یہ ایک ہی زبان کے دو رخ ہیں، بلکہ ایک ہی زبان ہیں۔
ذیل کی حکایت ملاحظہ ہو:

ایک کو ایک پیڑ کی ٹہنی پر پیڑ کا ٹکڑا لیے بیٹھا تھا۔ ایک لومڑی نیچے آ کر

بیٹھ گئی۔ پنیر دیکھ کر اس کے منہ میں پانی بھر آیا۔ اس نے سوچا کسی ڈھب سے یہ ٹکڑا اڑانا چاہیے۔ اس نے کہا ”میاں کو تے! تم بہت اچھا گاتے ہو۔ ذرا ایک بول تو سناؤ۔“ کوٹا اپنی تعریف سن کر پھول گیا اور گانے کے لیے منہ کھولا۔ منہ کھولتے ہی پنیر کا ٹکڑا نیچے گر پڑا۔ لومڑی اسے اٹھا کر چلتی بنی۔ سچ ہے خوشامدیوں کی بات ہر دھمیان نہیں دینا چاہیے۔

یہ حکایت اردو زبان کی ہے، اس سے کسی اردو والے کو انکار نہیں ہو سکتا۔ ہر ہندی والا اسے ہندی کی تسلیم کرے گا۔ پھر فرق کا ہے کا ہے؟ انشا کی ”رانی نکیشی کی کہانی“ فورٹ ولیم کالج میں ترجمہ شدہ ”سنگھاسن تپسی“ اور بیتال ”بھیس“ یہ تینوں کتابیں اردو ادب کا بھی سرمایہ ہیں، ہندی ادب کا بھی۔ یہ کیسی دو زبانیں ہیں جن میں ایک دو جملے نہیں، پوری پوری کتابیں تک مشترک ہیں۔ دو مختلف زبانوں میں تو اتنا فرق ہوتا ہے کہ ایک زبان کے بے پڑھے کو دوسری زبان بڑھتر سمجھ میں نہیں آتی۔ صاف ظاہر ہے کہ اردو ہندی دو الگ زبانیں نہیں۔ انھیں دو زبانیں کہنا لسانیات کے تمام اصولوں کو جھٹلانا، خود کو اور دوسروں کو فریب دینا ہے۔ انجمن ترقی اردو کے جنرل سکریٹری پروفیسر آل احمد تروکار بیان ہے: ”اردو زبان ایک آریائی اور ہندوستانی زبان ہے۔ اس کی بنیاد کھڑی بولی پر رکھی گئی ہے۔ اس اعتبار سے اس میں اور ہندی میں کوئی فرق نہیں ہے۔ ہندی اور اردو دو مستقل جدا گانہ زبانیں نہیں ہیں۔“

اگر اردو ہندی سے جدا گانہ زبان نہیں تو اردو کے آغاز کے یہ تمام نظریے کیا ہیں؟ اصل یہ ہے کہ اردو کے آغاز کی دو منزلیں ہیں۔ اول جدید ہند آریائی زبانوں میں کھڑی بولی، جو گیارہویں بارہویں صدی میں نمودار ہوتی ہوگی۔ دوسرے کھڑی بولی کے اردو روپ کی نشوونما جو بعد کا کارنامہ ہے۔ میرامن، سپہ سالار ہندی، نصیر الدین ہاشمی، مسعود حسین خاں، سب نے اردو روپ کے ابھرنے کے نظریے پیش کیے ہیں۔ محمود شیرانی اور ڈاکٹر زور نے کھڑی بولی کو اردو تک محدود جان کر

دونوں کے ایک ساتھ آغاز کی تلاش کی ہے۔ جب کہ ڈاکٹر شوکت سبزواری نے کھڑی بولی کی ابتدا کا نظریہ پیش کیا ہے۔ پاکستان کے ماہر سائنات ڈاکٹر سہیل بخاری عجیب نظریہ پیش کیا کرتے ہیں، لیکن اُردو کے آغاز کے بارے میں ان کا جو نقطہ نظر ہے اس کے مرکزی جزو سے مجھے اتفاق ہے۔ لکھتے ہیں:

”در اصل اُردو اور ہندی ایک ہی زبان کے دو روپ ہیں جسے ماہرین علم زبان نے کھڑی بولی کا نام دیا ہے۔ ان کی موجودہ روپوں میں دو فرق واضح ہیں۔ ایک ہی اور دوسرا ذیل الفاظ۔ ہندی دیوناگری ہی میں لکھی جاتی ہے اس لیے اس میں سنسکرت الفاظ کی بھرمار ہو گئی ہے اور اُردو نے ایرانی پستی میں تحریر ہونے کی باعث بے شمار عربی فارسی الفاظ مستعار لے لیے ہیں لیکن علم زبان کے لحاظ سے دونوں کے یہ اختلافات قابل التفات نہیں کیونکہ ان سے زبان کی بنیادی خصوصیات پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اس نقطہ نظر سے ہندی اور اُردو کی تاریخ ایک ہی ہے۔ خاص کر کھڑی بولی کی قدیم تاریخ اُردو زبان کا بھی ایسا ہی اہم حصہ ہے، جیسا ہندی زبان کا!“

اُردو زبان امیر خسرو سے شروع کی جاتی ہے اور اس کے بعد شمالی ہند میں تقریباً تین سو سال کا وقفہ ہے جسے ہم دکن سے پر کرتے ہیں اس کے بعد افضل اور فائز کے وقت سے پھر اُردو کا سلسلہ شروع ہوتا ہے۔ ایک زبان کی تاریخ میں اتنا بڑا فاصلہ کیوں کر ممکن ہے؟ سہیل بخاری نے اُردو اور ہندی ادب (اُردو اور دیوناگری پستی میں) کو یک جالے کر ان سے عہد بہ عہد ایسے نمونے پیش کیے ہیں جن سے شمالی ہند میں کھڑی بولی کی ایک مسلسل روایت سامنے آتی ہے، حقیقت صرف یہی ہے۔

انھار چوہیں صدی کے۔ بع اول تک شمالی ہند میں کھڑی بولی کے جستہ جستہ نمونے بیشتر ہندی ادب اور دیوناگری ہی میں ملتے ہیں، اُردو میں نہ ہونے کے برابر ہیں۔ اس کے بعد اُردو نے بھرپور طریقے پر کھڑی بولی کی سرپرستی کی۔

انیسویں صدی کے اوائل میں یعنی فورٹ ولیم کالج میں کھڑی بولی ہندی کا باقاعدہ آغاز ہوا۔ انیسویں صدی کے نصف دوم میں ہندی رسالوں میں یہ بحث بڑے زوروں سے چھڑی کہ ہندی ادب کے اظہار کے لیے برج بھاشا کو برقرار رکھا جائے کہ کھڑی بولی کو۔ اس وقت تک اہل ہندی میں یہ خیال عام تھا کہ کھڑی بولی میں مسلمان لکھتے ہیں، ہندو مقامی بولیوں کو ذریعہ اظہار بناتے ہیں۔ اب بھی ہندی کے کئی ماہر لسانیات مرعنا تسلیم کرتے ہیں کہ کھڑی بولی کا ارتقا ہندی ادب سے پہلے اردو ادب میں ہوا۔

اٹھارہویں صدی کی ابتدا تک کھڑی بولی میں اردو یا ہندی ادب کا کسی گوشور نہ تھا۔ اٹھارہویں صدی میں کھڑی بولی پر اردو ادب کا جاریہ ہو گیا۔ انیسویں صدی میں ہندی ادب بھی کھڑی بولی کے لباس میں ظاہر ہونے لگا۔ میں اسباب کی تفصیل میں نہیں جانا چاہتا۔ دیکھنا یہ ہے کہ ایک زبان کھڑی بولی (جو مغربی ہندی کی معیاری شکل ہے)، دوزبانوں میں کیسے تقسیم ہو گئی۔ اس کے سیاسی، مذہبی اور تہذیبی اسباب تھے۔ بہر حال میرا ادعا یہ ہے کہ اگرچہ اردو ادب اور ہندی ادب دو مختلف اور آزاد ادب ہیں لیکن اردو اور ہندی دو مختلف زبانیں نہیں ہیں۔ ادب اور روزانہ زندگی میں اردو اور ہندی کی تقسیم کا ہمارا معیار کیا ہے؟ ذیل کے ٹکڑوں کو ہم سب اردو تسلیم کرتے ہیں۔

الف: ”بادشاہ زاد سے کا دل تو ہے کسان اور تن اس کا ہوا کھیت۔
تس اکں حسن آباد کے جو سگمن سگمن درخت ہیں۔ سوئی ہوئے سیام گھٹا،
اور پھول جو جھڑ میں ہیں درختوں کے سوئی ہوئی بوندیں، سوئے مانو اس کا
تن روپی ہے جو کھیت، تنی پر برسے ہے۔“

(قصہ ہر افروز و دلیر صفحہ ۱۱۲)

ب: جو ہوتے تیرا کرم تو لوٹے سبھی بھرم
اس کارن تجھ کو دعاؤں اور تیرا نام لیتوں
ہے تیرا انت نہ پار کس کھٹوں کرا چار

(شہادتِ کعبیت: امیراں جی شمس العشق)

ج: کیسی بسنت سہاتے رہے کھی کیسی بسنت سہاتے

پھولوں کی نرمل چیتا میں مسند پون اٹھلاتے
 پودے کے سنگ ہو لی کیلیں گاؤں کی رتاریں
 میں آنکھیں میں پھول کھلاتیں، نور کی جھنکاریں
 باغ میں کھلتی ادھواریں کی ڈار ڈار لہراتے
 کیسی بسنت سہاتے
 امرت رس کی پھواریں
 بان لگن کے ماریں
 مست سگندہ برساتے
 کیسی بسنت سہاتے

(چاندنی کی چٹیاں از نامر شہزادہ ص ۴۴)

مندرجہ بالا سطور اردو ادب سے لی گئی ہیں۔ انھیں ہر اردو والا اردو کی مانند ہے،
 ٹیٹھنڈیل کی ہندی سطور پر کسی حامی اردو نے دعوا نہیں کیا۔

الغ: ہم لوگوں کو جہاں تک بن پڑے چنے میں ان شبدوں کو لینا چاہیے کہ جو عام
 فہم اور خاص پسند ہوں۔ استحضات جن کو زیادہ آدمی سمجھ سکتے ہیں اور جو

یہاں کے پڑھے لکھے، عالم فاضل، پنڈت و دان کی بول چال میں چھوڑے نہیں
 گئے ہیں اور جہاں تک بن پڑے ہم لوگوں کو ہرگز غیر ملک کے شبد کام میں نہ
 لانا چاہئیں اور نہ سنسکرت کی نکمال فاقم کر کے نئے نئے اوپری شبدوں
 کے سکے جاری کرنے چاہئیں۔“

(راجا شو پرشاد، ستارہ ہند، ساراس اخبار) :

ب: بوند گرتے دیکھ کر یوں مت کہو

جو سمجھ ہو نہیں تو چُپ رہو

آنکھ تیری گڑ گئی یا سڑ گئی

بکر کری اس آنکھ میں ہے پڑ گئی

(ہری اودھ: ٹیٹھنڈیل کی ہندی کا ٹھکانہ)

ج: ”بیلن پور قصبے میں تحصیل عدالت ہے، تھانہ ہے، خزانہ ہے۔ ان کی عمارتیں

سنگیہ، اور پختہ ہیں۔ ان سرکاری عمارتوں کے علاوہ کیول ایک اور مکان قصبے

میں، نمونہ اور ہکا ہے بنیا کروڑی مل کا۔ باقی سبھی برہمن اور چھتری، بیشن اور سید

کچے گھروں میں، جھونپڑیوں میں بسے ہیں۔ تنگ دست، خستہ حال لوگوں

کی تنگ دستی کا سبب کچھ لوگ نوکر شاہی سرکار کو کہتے ہیں اور بہت لوگ
بنیا کروڑی مل کو۔“

(ہانڈ سے بے چن شرا اگر، ”ہولی عمارت“،)

۴: اسی لیے کھڑا رہا کہ تم ٹپکا رہو
زمین ہے نہ بولتی نہ آسمان بولتا
جہاں دیکھ کر مجھے نہیں زبان کھولتا
کہاں کہاں نہ پھر چکا داغ دل ٹوٹتا
اسی لیے کھڑا رہا کہ تم مجھے پکار لو
(ہری ونش رستہ پختن،)

۵: آج ساقی کو پلا دی جاتے گی
کیا کہا ساقی کہ میں بے ہوش ہوں
بس یہی اس کو سزدی جلاتے گی
ہوش کی تجھ کو دوا دی جاتے گی
(دیوراج دہنیش)

مجھے تسلیم ہے کہ اردو محرمیروں میں عربی فارسی کے الفاظ زیادہ ہوتے ہیں اور
ہندی محرمیروں میں سنسکرت الاصل الفاظ زیادہ۔ لیکن کیا مجر و لغتوں کی اس
نوعیت سے زبانیں بدل جاتی ہیں۔ اگر ایسا ہے تو جسے ہم اردو ادب کہتے ہیں
وہ بھی ایک سے زیادہ زبانوں کا ادب ہے۔ ”فصیح مہر افروز دلیز“ اور رانی کیتی کی
کہانی ”ایک زبان کی کتابیں ہیں اور فسانہ عجائب“ دوسری زبان کی۔ بلکہ یہی
کیوں ”باغ و بہار“ اور ”فسانہ عجائب“ کے ذیل کے اقتباسات کے جوڑے
ملاحظہ ہوں:

باغ و بہار

الف: ”یہ روشنی کا مٹھا مٹھا، جا بجا مقعے، سرو چراغاں، کنول اور فانوس خیال
شع مجس حیراں اور فانوسیں روشن تھیں کہ شب برات باوجود چاندنی اور
چراغاں کے اس کے آگے اندھیری لگتی تھی۔“

ب: ”میں رانی کے نیڑے جو میری مانتا تھیں، اٹاری پر اوجھل میں بیٹھی تھیں اور
دائیاں، سہیلیاں حاضر تھیں، تاشا دیکھتی تھیں۔ یہ دیوان کا پوتہ۔“

اور گھوڑے کو کاوے دے کر کسب کر رہا تھا۔ مجھ کو بھایا اور دل سے اس پر زحمتی۔ مدت تلک یہ بات گپت رہی۔ آخر جب بہت بیا کل ہوتی تب دانی سے کہا:-

فسانہ عجائب

الف:- اگرہ کشایان سلسلہ سخن تازہ کنندگان فسانہ کہن یعنی محردان رنگین تھریر و دوترخان جادو تقریر نے اشہب جہندہ قلم کو میدان وسیع بیان میں باکرشمہ سحر ساز و لطیف ہاتے حیرت پرواز گرم حناں و جولاں یوں کیا ہے:-

ب:- ایک پتھیر وٹوے کے برن میں ہاتھ آئے گا۔ تریا کے کھٹ پٹ سے وہ بچن سناتے گا۔ کہ راج پاٹ چھڑا دیس بدیس لے جاتے گا۔ دگر میں شہزادہ بھٹکے۔ کوئی پاس نہ بھٹکے۔ سانئ چٹھیں۔ اپنے ڈیل سے ڈانوڈول رہے۔ پھر ایک منکھ بٹاکر کا سیوک کر پا کرے راہ لگاتے۔ کوئی کلکن لکھی ہو کشت دکھاتے وہاں سے جب چھڑے رانی ملے۔ بہا سندر۔ وہ چرن ہر پران واسے:-

جس منطق سے اردو اور کھڑی بولی ہندی الگ الگ زبانیں ہیں، اسی منطق سے باغ و بہار اور فسانہ عجائب کے مندرجہ بالا 'الف' اور 'ب' اقتباسات دو الگ الگ قرار پائیں گے۔ یعنی یہ کتابیں دو لسانی ہیں۔ یہ حقیقت ہے کہ اوسط اردو تحریر اور اوسط ہندی تحریر میں اتنا فرق نہیں ہوتا جتنا اوسط اردو اور دقیق اردو میں یا اوسط ہندی اور مشکل ہندی میں۔ اردو ہو کہ ہندی کہ انگریزی، ہر زبان کے ادب میں ذخیرۃ الفاظ کے اعتبار سے زبان کے مختلف پرت ملیں گے۔ ایک سرے پر بالکل سہل بول چال کی عوامی زبان تو دوسرے سرے پر کلاسیکی باغیر زبان الفاظ سے بوجھل معلق زبان۔ انگریزی میں دیہاتی روزمرہ والے مکالموں اور لاطینی و فرانسیسی سے زیر بار جلوں کو دو مختلف زبانوں کا نہیں قرار دیا جاتا۔ کیونکہ اہمیت بنیادی الفاظ اور صرف و نحو کے بنیادی قواعد کی ہے۔

اردو کے بنیادی الفاظ کچھ اس طرح ہیں:-

۱۔ خاص، اعفنا کے نام: آنکھ، ناک، کان، منہ، ہاتھ، پاؤں، پیٹ۔

۲۔ خاص عزیزوں کے نام : ماں، باپ، بھائی، بہن، بیٹا، بیٹی، نانا، نانی، دادا دادی، چچا، ماما۔

۳۔ اعداد : ایک، دو، تین، چار، پانچ، چھ، وغیرہ۔

پہلا، دوسرا، تیسرا، چوتھا، پانچواں، چھٹا وغیرہ۔

۴۔ فعل کے بنیادی مادے : آجا، کھا، پی کر، مرد وغیرہ۔

۵۔ حروف جار کے۔ سے میں۔ تو۔ تک۔ نے وغیرہ

۶۔ بنیادی منائر : میں۔ تو۔ ہم۔ تم۔ وہ۔ آپ۔

زبانوں اور بولیوں کا تعین اس قسم کے بنیادی الفاظ سے ہوتا ہے۔ دخیل مجرد الفاظ سے نہیں۔ اگر ملیالم میں اسٹی فی صدی کے قریب سنسکرت الفاظ ہیں تو بھی وہ دراوڑی زبان ہے اور البانومی میں چند سو کے علاوہ بقیہ تمام الفاظ درکی زبانوں (بالخصوص) لیٹن کے ہیں تو بھی وہ سلاو زبان ہے۔ کیا ہندی کے بھی بنیادی الفاظ وہی نہیں جو اردو کے ہیں؟ کیا ہندی اور اردو میں فعل کی گردان اسم و صفت، وغیرہ کی جمع اور تانیث کے بنیادی قاعدے مشترک نہیں؟ یہی وجہ تو ہے کہ پوری عبارتیں بلکہ پوری کتابیں دونوں زبانوں میں مشترک ہو جاتی ہیں۔ اب بیچتے بول چال کی سطح پر دونوں زبانوں کو ۱۹۶۱ء کی مردم شماری کے مطابق ملک میں اردو بولنے والوں کی تعداد تقریباً پونے تین کروڑ تھی۔ ان کی مذہبی تقسیم معلوم نہیں۔ ۱۹۶۱ء کی مردم شماری میں دہلی، یوپی اور بہار کی اردو آبادی اور مسلم آبادی کا موازنہ حسب ذیل ہے :

ریاست	اہل اردو	مسلمان
دہلی	۱۵۵۱۳۳	۱۵۳۷۲۴۷
یوپی	۷۸۱۹۱۷۱۰	۱۰۰۷۷۸۸۱۸۹
بہار	۴۱۱۴۹۲۴۵	۵۷۱۸۵۱۷۳۱

۱۱۲۱۹۹۷۴۰۸ ۱۷۷۱۲۶۱۹۷۷

میرا خیال ہے کہ ان میں معدودے چند ہی ہندو ہوں گے کیونکہ موجودہ حالات

میں اردو کا بہت شعور رکھنے والے ہندو ہی اپنی زبان اردو لکھاتے۔ ان کی تعداد اتنی کم ہوتی ہے کہ ہم نظر انداز کر سکتے ہیں۔ مسلمانوں کی تعداد سے اردو دانوں کی تعداد کا کم ہونا مردم شماری کے غلطی کی ہیرا پھیری کا نتیجہ ہو سکتا ہے۔ زبانوں کا تعلق اکثر اوقات علاقے سے ہوتا ہے، مذہب سے نہیں۔ میں قارئین کرام سے معذرت کے ساتھ اپنی ذات کم صفات کے تعلق سے کچھ کہنے کی اجازت چاہتا ہوں۔

میں مردم شماری میں اپنی مادری زبان اردو لکھواتا ہوں حالانکہ میرے ماں باپ، دادا دادی اردو سے نابلد تھے۔ والدین تھوڑی سی ہندی پڑھے ہوئے تھے۔ مجھے یقین ہے کہ میری زبان وہی ہے جو میرے نزدیک کے ضلع مراد آباد کے ڈاکٹر محمد حسن اور ڈاکٹر خواجہ احمد فاروقی کی ہے۔ کوئی یہ کہنے کی جرات نہیں کر سکتا کہ میری زبان میرے والدین یا میری اہلیہ کی زبان سے مختلف ہے۔ لیکن مردم شماری بری زبان اردو اور میری اہلیہ کی زبان ہندی لکھی جاتی ہے۔ میں قصہ یہ دہرہ ضلع بجنور، یو۔ پی کا رہنے والا ہوں۔ یہ تیسہ آرا، رس سے پہلے بھی مسلم اکثریت کا تھا اور آج بھی مسلم اکثریت کا ہے۔ میں جانتا ہوں کہ وہاں کی تمام قدیمی آبادی ایک ہی زبان بولتی ہے اور سب ایک دوسرے کی آواز کو سو فیصدی سمجھتے ہیں۔ لیکن میرا قیاس ہے کہ مردم شماری میں تمام مسلمانوں کی زبان اردو اور ہندوؤں کی زبان ہندی لکھی جاتی ہوگی۔ کم و بیش یہی کیفیت تمام ہندی (یا ہندوستانی) ریاستوں کی ہونی چاہیے۔

مذہب کی بنا پر زبان کی یہ مصنوعی تقسیم بددیانتی نہیں؟ پنجاب اور چنڈیگرھ کے ہندو پنجابی بولتے ہیں لیکن سیاسی وجوہ سے اپنی زبان کو ہندی کہتے ہیں۔ اسے سراہا نہیں جاسکتا۔ اسی طرح مذاہب کی بنیاد پر ایک زبان بولنے والوں کی زبان کو بانٹ دینا سیاست اور فرقہ واریت کا کرشمہ ہوتا ہے، قرار واقعی صورت حال نہیں۔ ہندوستان کے آئین میں اردو ہندی کو دو زبانوں کی حیثیت سے درج کرنا سیاسی مصلحت ہے، لسانی حقیقت نہیں۔ مردم شماری میں اردو اور ہندی بولنے والوں کی تعداد کی تقسیم محض فرضی اور خیالی ہے۔ یہ سب اردو بولنے والے بھی کہلا سکتے ہیں، ہندی بولنے والے بھی

مجھے تسلیم ہے کہ اردو اور ہندی دو مختلف ادب ہیں لیکن زبانیں نہیں۔ جیسا کہ پہلے لکھا گیا ہے۔ دخل الفاظ سے زبان کا تعین نہیں ہوتا۔ رسم الخط کا فرق بھی اسی طرح ایک زبان کے دو حصے نہیں کر سکتا۔ جس طرح رسم الخط کی مطابقت دو زبانوں کو ایک نہیں کر سکتی۔ ملیشیا اور انڈونیشیا کی زبان ایک ہے جسے ملائے کہتے ہیں۔ ملیشیا میں یہ عربی رسم الخط میں لکھی جاتی ہے اور انڈونیشیا میں رومن میں۔ اس کے باوجود یہ دو زبانیں نہیں ہیں۔ اگر تقسیم سے قبل پنجاب کے مسلمان پنجابی کو اردو خط میں سکھ گزٹھکھی ہیں اور کچھ ہندو دیوناگری خط میں لکھتے تھے تو یہ تین زبانیں نہیں ہو جاتی تھیں۔ کچھل پس منظر بھی زبان کی نوعیت طے نہیں کر سکتا اردو خط میں جماعت اسلامی کی کتابیں بھی ہیں اور آریہ سنگیت رامائن اور آریہ سنگیت مہا بھارت بھی۔ تہذیبی پس منظر کے اختلاف سے ان کی زبان مختلف نہیں ہوگی۔

اٹھارہویں صدی کی ابتدا تک اردو اور ہندی کی تفریق نہیں تھی۔ مہاتما گاندھی نے ملک کی زبان ہندوستانی تجویز کی تھی جو اردو اور دیوناگری دونوں شکلوں میں لکھی جانی چاہیے۔ مجھے ڈاکٹر محمد حسن کی اس رائے سے کامل اتفاق ہے کہ ہمارے ملک کی عام زبان نہ ہندی ہے نہ اردو، بلکہ ہندوستانی ہے۔ اردو ہندی کی تفریق جرمنی، کوریا اور ویت نام کی مصنوعی تقسیم کی طرح ہے۔ کیا ان دونوں زبانوں اور ادبوں کو ملا یا نہیں جاسکتا۔ شروعات کے طور پر انھیں قریب لایا جاتے پھر جن الفاظ اور ادبی روایات میں زیادہ جان ہوگی، وہ غالب ہوگی۔ جو نقصان آمیز ہیں وہ دب کر ختم ہو جائیں گے۔ اس سے اردو اور ہندی کی علاحدہ جیشیوں کو فروز ہزار پہنچے گا، لیکن دونوں کا مجموعہ ہوگا، وہ ملک کے لیے زیادہ مفید ہوگا۔

ناخواندہ لوگوں کے لیے یہ زبانیں ایک ہی ہیں۔ پڑھے لکھوں میں اس کی تفریق ہے۔ اسے دور کرنے کی یہی صورت ہے کہ اسکول کی تعلیم کی کسی منزل میں اردو اور دیوناگری دونوں رسم الخط سکھاتے جاتیں اور بی۔ اے اور ایم۔ اے میں علاحدہ اردو ادب اور علاحدہ ہندی ادب کے علاوہ ایک اپنا معنون یا نصاب تیار کیا جاتے جسے ہندوستانی ادب کہا جاتے۔ اس کے

طلبہ دونوں رسوم الخط سے کاسحقہ واقف ہوں۔ اور انھیں نصاب میں دونوں رسوم الخط کے ادبوں (یعنی اردو ادب اور ہندی ادب) کے شاہکاروں سے واقف کرایا جائے۔ ظاہر ہے کہ ان گریجویٹوں کو دونوں ادبوں میں سے کسی پر وہ عبور نہ ہوگا جو ان میں سے ایک پر مرکوز ہونے والے طلبہ کو ہوتا ہے۔ لیکن ان دونوں پر جس قدر بھی قدرت ہوگی، وہی ایک طے چلے ادب کی تخلیق کے لیے کافی ہوگی۔

اہل اردو اور اہل ہندی دونوں میں کچھ ایسے صلح کل مل جائیں گے جو اس تجویز کو مان لیں۔ بہر حال اس مسئلے پر فوراً کرنے کی ضرورت ہے۔ اردو اور ہندی زبان و ادب کو اگر ایک بھی نہ کر دیا تو بھی انھیں ایک دوسرے کے قریب قریب تر لایا جائے کہ نہیں؟ میں فعل پر وصل کو ترجیح دیتا ہوں۔

بھوپالی اُردو

زبان اور بولی کی تینوں میں بڑی شکل ہوتی ہے۔ بالخصوص اُردو ہمیں زبان کے معاملے میں جسے اہل لسانیات کھڑی بولی کا ایک روپ اور ہندی کو دوسرا روپ مانتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ اُردو ہی نے کھڑی بولی کو سنوارا اور نکھارا۔ اس نے استعاری کے ساتھ اپنا دامن کھڑی بولی سے وابستہ رکھا لیکن ہندی نے ہر جائی ہن کے ساتھ ہر طوفان دام ڈالا۔ چنانچہ آج وہ بھاری سے لے کر راجستانی تک کو اپنے کنبے میں شمول کی داعی ہے۔ مجھے معلوم نہیں کہ اُردو میں بولیاں ہیں کہ نہیں۔ بولیاں نہ بھی ہوں تو ذیلی بولیاں ضرور ہیں اور یہ ذیلی بولیاں مختلف مقامات کی اُردو کے علاقائی روپ ہیں۔

معیاری زبان کسی زبان کی بولیوں میں سب سے اہم بولی ہوتی ہے۔ اس کا نام میاکی زبان کی بجائے میاکی بولی ہوتا تو صحت کا حق زیادہ ادا ہوتا۔ معیاری زبان کی ایک ضرورت یہ ہے کہ یہ بولیوں کے علاقے میں بھی شہروں یا کم از کم بڑے شہروں کی مجلس سے بولی کو باہر نکال کر خود اس کی جگہ لے لیتی ہے لیکن اسے اس قبضہ، مغلغانہ کی کچھ قیمت دینی ہوتی ہے جو یہ ہے کہ اسے متعلقہ بولی سے اثر قبول کرنا ہوتا ہے۔ اسی متاثر روپ کو ہم پنجابی اُردو، بمبئی اُردو کہتے ہیں۔

کھڑی بولی یا ہندوستانی یا اُردو نے اسی طرح مختلف شہروں میں اپنا ڈیرا جما لیا ہے۔ ان میں سے کچھ زیادہ اہم ہیں اور ان میں سے ایک بھوپال ہے۔ یہاں کی علاقائی زبان کو ہم اُردو کی بھوپالی ذیلی بولی یا اختصار کے ساتھ بھوپالی اُردو کہہ سکتے ہیں۔ یہ پاس پڑوس کے قبیلوں مثلاً سسبھد، آشرہ، مانے سین، بیگم گنج وغیرہ میں بولی جاتی ہے۔ بھوپال والے کا جرو ہے گو بنڈیل گھنڈ کے ڈانڈے کو بھی چھوٹا ہے۔ والے کا مرکزی حصہ بکرا جیت کے جین راہہ بھوٹا کے دھار، بانہہ دار کے مانڈو اور اہیہ بائی کے اندر پرستل ہے لیکن روایت کے مطابق بھوپال

بھی دھار والے راجہ بھوج کا بسایا ہوا بھوج پال ہے۔

اس علاقے کی بولی مالوی ہے جو راجستھانی کی ایک ذیلی بولی ہے۔ یہاں کے ہندویشوں کی پڑوسی اور ان کی عورتوں کا لباس بھوپال اور طاجستان کی مماثلت کے شاہد ہیں۔ یہ وسیع خطہ آندو کا نہیں جس طرح ریگستان کے پنج خلیستان جوتا ہے اسی طرح مالوی کے سندھ میں بھوپال اور چند دوسرے قصبے آندو کے جزیرے ہیں۔ شہر سے قصبات اور قصبات سے دیہات کی طرف کو جانے پہنچنے آندو کا اثر کم اور مالوی کا اثر زیادہ ہوتا جاتا ہے۔ بھوپال میں بھی نچلے طبقے کے ہندو مثلاً دودھ والے، گہار (بھوئی) وغیرہ آندو پر مالوی کی تہ چڑھا کر بولتے ہیں۔

بھوپال بھٹی کی نسبت دلی سے قریب تر ہے لیکن تہذیبی اور تہذیبی تعلقات بمبئی سے زیادہ ہیں اس لیے بھوپال کی زبان کسی قدر بینیا آندو سے بھی متاثر ہے۔ یعنی بھوپال کی زبان آندو ہے جس پر تھوڑا سا مالوی، بندیلی اور بھٹی کی ہندوستانی کا اثر ہے۔ اہل بھوپال کو اس کا شعور نہ ہو گا لیکن بولی سے آنے والوں کو سیاری آندو سے اختلافات بادی النظر ہی میں دکھائی دے سکتے ہیں۔ انھیں اختلافات کا نام بھوپالی آندو ہے۔ ان میں سے خاص خاص یہ ہیں:

صوتی

۱۔ پائے لین کو پائے پھول یوں مثلاً ضمیر شکم 'یں' اور 'پیر' کو فتح اول کی بجائے کسرو اول سے ادا کرتا جس سے ضمیر 'یں' کی آواز حرف ہار 'یں' (اندر) جیسی ہو جاتی ہے۔ یہ نذر انگریزی الفاظ پر بھی پڑتا ہے مثلاً ڈیسٹ (Dress) بمعنی موزن کو Dress بمعنی برہادر کے ہم آواز کر دیتے ہیں۔

۲۔ واؤ لین کو واؤ پھول بنا دینا مثلاً سر (معنی صدر) کو فتح اول کی بجائے کسرو سے پڑھ لیتے ہیں۔ حرف عطف اور کو ہمیش کے ساتھ اور پڑھ لیتے ہیں جس سے یہ ہندی حفظ بمعنی طرف کام آلا ہوتا ہے۔

۳۔ کھا، سہ کی وسطی ہ کو ی سے بدل کر فتح اول کی جگہ کسرو اول سے پڑھ لیتے ہیں۔ یعنی کیا، بیا (پائے معروف کے ساتھ) دلی کو خنداری آندو اور مغربی بولی کی بولی میں بھی ان الفاظ کو مس کرتے وقت ہ کی جگہ ی رکھ دی جاتی ہے لیکن وہاں یہ اتیل مختص ہوتی ہے جب کہ بھوپال میں اتیل کسرو۔

۴۔ مصنفوں پر ختم ہونے والے بعض الفاظ کے آخر میں الف زائد کا اضافہ کر دیتے ہیں مثلاً بیجا (بیج) پیرا (پیر) دو با (دوب) آخری 'ا' کا رجحان یہاں تک ہے کہ باسی کو باس کہتے ہیں۔

۵۔ چند دوسرے الفاظ کا مخصوص بھوپال تلفظ ملاحظہ ہو۔
 شعر میں ہمارے تلفظ میں ع پائے بھول کی آواز دیتی ہے یعنی ہم اسے شیر (بعض ضمیم) کا ہم آواز کر دیتے ہیں لیکن بھوپال میں اسے پائے لین سے، قافیہ خیر بولتے ہیں۔ بھوپال کے شاعر (مہر سید خان) کا مصرع ہے عطا بھلا، شرفیں کیوں پسند آئیں گے۔ وہ اس مصرع کو پڑھتے وقت شعر کو شیر (قافیہ خیر) ادا کرتے ہیں۔

اسی طرح محذ میں م پر ہمیش ہے لیکن بھوپال میں م اور ح دونوں کو تھمیں سے اس طرح بولتے ہیں کہ محذ کے ابتدائی تین حرفوں کی آواز لفظ 'محل' جیسی ہو جاتی ہے۔ پتھا بمعنی دفعتی یا گستاخاں کو یہاں زہر کی بجائے فخر، اقل سے پتھا بولتے ہیں۔ پتھر کو کئی انداز سے پتھر کہتے ہیں۔

نحوی

یہاں تطبیقی ضمیر ماضی، آپ کے ساتھ فعل کے وہ صیغے استعمال کرتے ہیں جو 'تم' کے ساتھ بولے جاتے ہیں۔ مثلاً

آپ ایسا کرو	بھلئے آپ ایسا کیجیے۔
آپ تو کھانا کھاؤ	بھائے آپ تو کھانا کھائیے۔

معنوی

اسے ہم نین شغول میں دیکھیں گے۔
 (الف) کچھ مقامی الفاظ ایسے ہیں جو مقامی اردو میں بھی پائے جاتے ہیں لیکن بھوپال میں ان کے معنی قدرے مختلف ہیں مثلاً
 بائی۔ میاری اردو میں 'بائی جی'، محض طوائف کے لیے مخصوص ہے لیکن یہاں محض عورت کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ کبھی بھی عورت کو بائی یا بان جی کہہ کر خطاب کر سکتے ہیں۔

بھوپال میں اس لفظ کی کثرت استعمال ہمارا شر کا اٹھ ہے۔

یو۔ بھوپال میں غلام کے معنی میں آتا ہے۔ مسلمان ملا ناؤں کو بوا کہا جاتا ہے۔ یوپی میں ہندوؤں میں یہ لفظ باپ کی بہن کے لیے استعمال ہوتا ہے اور مسلمان خواتین برابر دایوں کو بوا کہہ کر خطاب کرتی ہیں مثلاً

کو خانے میں ہے تمہارے کسے غلاما۔ ہتھ تم پہلے جنیں، بیاد ہا میرے بد

(بہن صاحب)

ڈاٹا۔ مہاراجا اردو میں باپ کے باپ کے لیے مخصوص ہے۔ جگال میں بڑے بھائی کو کہتے ہیں۔ بیٹی میں اس لفظ کے معنی اس طرح فعل پذیر ہونے کو غزفے بد ساس کو کہتے ہیں۔ بھوپال میں کسی بھی چیز کو کہہ سکتے ہیں، خود وہ طرح کے الفاظ سے بنا ہو یا رتنے کے الفاظ سے۔

کیڑا اور گڑی شہل ہند میں جے کیڑا کہتے ہیں اسے بھوپال میں گڑی اور جے شال میں گڑی کہتے ہیں اسے یہاں کیڑا کہتے ہیں۔ بھوپال کے کیرے (مقامی زبان میں گڑی) کو کسی طرح بڑی جسامت کے کہتے ہیں اور اس کے باوجود کہ وہ نرم ہوتے ہیں۔ کھڑک میں دھواں گڑی کی توصیف میں ایک لگاؤ تھیں۔

دیل کی انگلیاں ہیں، جنوں کی پسلیاں ہیں، کیا خوب گڑیاں ہیں، وہ بھوپال کی فرہ گڑی ہیں (یعنی ہلکی زبان میں کیڑوں) کا ڈیل ڈول دیکھیں تو سر بیٹ میں یا فٹس کر جائیں۔

پینے کو یہاں دارنڈ گڑی کہتے ہیں۔ اگلے زمانے میں یوپی میں اسے ۲ روٹھ گڑی کہا جاتا تھا۔

خاں۔ نون فٹ کے ساتھ اردو میں تنہا استعمال نہیں ہوتا۔ خاں صاحب کہتے ہیں یا فون اعلان کے ساتھ سرحد کے پھاڑوں کو خاں، کہہ کر پکارتے ہیں۔ بھوپال چل کر پھاڑوں کی بستی ہے اس لیے یہاں نون فٹ کے ساتھ 'خان'، 'اسے خان' اور 'دیکھو خان' (محلت میں 'دکھو خان') کہہ کر خطاب کرنے کا عام دستور ہے۔ اس میں پٹان کی کوئی تخصیص نہیں۔ ہندو کو بھی 'اسے خان' کہہ کر خطاب کیا جاسکتا ہے۔

کاری گر۔ یہاں مساجد کے معنی میں مخصوص ہے۔ اس کے وہاں، کو بھوپال میں مگر کہتے ہیں۔

مال۔ سینٹ ریت کے ٹوکر بنائے ہوئے گیلے مسکے کو کہتے ہیں۔
 کچرا۔ بمعنی کڑوا۔ اس معنی میں یہ لفظ ہمارا شعر میں بھی رولا جاتا ہے۔
 تیز۔ بمعنی پتلی۔ تاکر نادری میں اس لفظ کے معنی شکر ہیں لیکن بھوپال میں کارخانے کی
 دلنے طرہ یعنی کوتند کہا جاتا ہے۔

جھاڑ۔ میلدی آند میں جھاڑی کا معنی ہے بمعنی کانٹے دار یا برنا یا سوکھی جھاڑی۔
 بھوپال میں کسی بھی پرے کو کہتے ہیں شلا چیل کا جھاڑ۔

ٹیکا۔ میلدی آند میں شکاتے بڑے گڑے کو کہتے ہیں جس میں آدمی گھس کر چڑھ سکتا
 ہے لیکن بھوپال میں ہر گڑے کو ٹیکا کہتے ہیں خواہ وہ کتنا ہی چھوٹا کیل ہو۔

عیرہ۔ یہ لفظ یہاں مخصوص انداز سے بہت اچھے کے معنی میں استعمال ہوتا ہے۔ شلا
 اٹ۔ "یہاں کیسے بیٹھے ہو؟"
 ب۔ "میرے بیٹھے ہیں۔"

اٹ۔ "ٹیکس تو لی نہیں تاں گولے آگیا ہوں"
 ب۔ "عیرہ"

کینے۔ (پاس) شلا اُس کئے یا اس کے کئے۔ قریب آند میں یہ لفظ عام تھا۔ اب بھوپال
 کے علاوہ نام پور میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ اتفاق سے دونوں چٹھاؤں کی بستیاں ہیں۔
 بتانا۔ میلدی آند میں اس کے جو معنی ہیں بھوپال میں اس معنی میں تو استعمال ہوتا ہی
 ہے اس کے علاوہ یہاں "دکھانا" کے معنی میں بھی رولا جاتا ہے شلا
 "فوٹو ذرا مجھے تو بتاؤ"

اس معنی میں یہ لفظ بھوپال سے بہت نیک مستعمل ہے۔
 چلے گا۔ بمعنی "کام میں آئے گا"۔ "ماس آجائے گا"۔ شلا
 اٹ۔ "ارود ضرور کتنا ہے"

ب۔ "چلے گا" (یعنی کوئی مضائقہ نہیں اس کو کہا میں گے۔)
 اٹ۔ "تو کیجیے یہ مکان کر لے پرل سکتا ہے لیکن بہت چھوٹا ہے
 ب۔ "سب چلے گا" (یعنی اسی پر اکتفا کر لیں گے۔)

یہ بھی بھئی کا مادہ ہے جو بھرپال نے مستند کیا ہے اور اب تو شمالی ہند کی طرف بھی بڑھا جا رہا ہے۔
 چٹائی۔ میاوی لہجہ میں کسی چیز کو اوپر سے اٹھا کر زور سے زمین پر دے امانے کو کہتے ہیں۔
 بھرپال میں بعض 'کے' کو کہتے ہیں۔ شدت یا تشدد کا کوئی شائبہ نہیں مثلاً 'ڈبھی چولے پر پٹک دو' کے معنی میں 'ڈبھی چولے پر رکھ دو'۔

چھانا۔ بسنٹ کے مسالے یا گارے کو بھگو کر سمار کے استعمال کے لیے تیار کرنا مثلاً 'مال چھلو' یعنی بسنٹ اور ریت کو پانی میں ملا کر سار بنانا۔ میاوی اردو میں شود اور اس کے ہم معنی الفاظ کے ساتھ استعمال ہوتا ہے مثلاً 'شور چھانا'، 'غل چھانا'، 'تڑ چھانا'۔

دودھ کھانا۔ یہاں دودھ کے لیے پینے کے علاوہ کھانا بھی بولا جاتا ہے مثلاً "بابو جی سیل دودھ پیٹ گاڑھا ہے۔ ایک دن کاکر دیکھیے۔"

(ب) کچھ مقامی الفاظ ایسے ہیں جو ہیئت اور معنی دونوں کے لحاظ سے میاوی لہجہ کے الفاظ سے کافی ہٹے ہیں لیکن کسی قدر مختلف معنی ہیں مثلاً

تیا۔ غلام میں یک نظمیں خطایہ لفظ ہے جو ظاہر ہے 'ما' یعنی 'ما'وں سے بنا ہے
 پٹیا۔ (فرش لگانے کے پتھر کے تختے) نفری۔ (ایک آدمی کا ایک دن کا کام یعنی
 (man-day) چینی (چوندانی)۔ سٹوہا۔ (سٹو یعنی بڑی سوئی جس سے بوری پتھر میں)
 مٹوئی۔ (چھوٹی مولی) بیٹا (بیگن) پھٹنا یا پھٹے۔ (درز گاری) کھینے (برز گاری)
 (ج) کچھ مقامی الفاظ ایسے ہیں جو میاوی اردو میں بالکل نہیں ملتے مثلاً
 بیا۔ یہ بانی کا معنی ہے اور لڑکی کے معنی دیتا ہے۔ لڑکی کو بیا کہہ کر خطاب بھی کر سکتے
 ہیں۔ لڑا بھیدانہ خاں مرحوم کی دو صاحبزادیاں چھوٹی بیا اور بڑی بیا کے لقب سے مشہور تھیں۔

بندھانی (مرد مزدور)۔ ریزہ (عورت یا لڑکا مزدور جن کی مزدوری کم ہوتی ہے)
 دہاڑی (ایک دن کی مزدوری)۔ یہ لفظ پنجابی سے لیا معلوم ہوتا ہے۔ چھو۔ (تخاؤ) یہ لفظ
 مراٹھی سے آیا ہوگا۔ پٹیل۔ گاؤں والوں کے لیے نظمیں خطایہ لفظ جیسے شمالی ہند میں چودھری کہتے
 ہیں) بھرپال سے لے کر گجرات تک گاؤں کے کھیا یا ہر خان کو پٹیل کہتے ہیں۔ بھوپال میں لفظ گولائی
 سے مستعار ہونا چاہیے۔ ڈوکرا (لوڑھا) ابتدائی لہجہ میں جو صوفیائے کم کے کچھ فقرے تھے ہیں
 ان میں کسی ہندک کی زبانی پڑھ کر کہے، کہا گیا ہے۔ انھوں نے کسی لڑکے کو مزاحاً یا دعا کے طور پر
 لوڑھا کہا تھا۔

ڈوکری یا ڈکیرا (مڑھیا)۔ گھٹیا (خالد)۔ برونی (ملازم) خاص طور سے تین ہفتے والی۔ بھولی۔ (کبار)۔

بلا (مٹر)۔ گنزیری (لوکی)۔ گلی (توری)۔ روے کی پھل (لوہے کی پھل) یہی (امرو) اس کی جگہ نہیں یا نہیں آتی ہے۔ تیر یا توہر (ادرہ) راج گہرا (چولانی جس کے لکڑ بننے ہیں)۔ پھی (گہوں) وہاں اس کی دو قسمیں مشہور ہیں۔ دیسی پھی یعنی سفید رنگ کا گیہٹ جو گھٹیا ہوتا ہے اور شربتی پھی جو ہلکے سرخ رنگ کا ادرہ بڑھا ہوتا ہے۔ پھی (چھاپا) پھر پھی (دورے میں جو کے چھوٹے پودے) شالی ہند میں دھیرے کی دم میں ہنسی بھائیوں کے کانوں پر رکھتی ہیں۔ بھوپال میں برسات میں کسی تھوہ میں کام آتے ہیں۔

گھٹکا (سوفٹ ہونگی کی طرح تواضع کا ایک خوش رنگ بنایا ہوا ملا)۔ ہندی میں گھٹکا جادو کی شے کو کہتے ہیں۔ ملحوظ ہو رانی یکٹکی کی کہانی میں یا پھر چھوٹی کتاب کو بھی کہتے ہیں۔

مٹر (دیز گاری) فٹا (پتھر کا ملا جو پھینک کر لانا جائے)۔

گوبو۔ ک۔ منترج۔ یاے بھول اور آخری واؤ معروت کے ساتھ (دکھول)

پھندی (بیڑ منٹ کیلئے کی پردوں کی چٹیا)۔ چٹابی میں اس کے منٹ شرم گاہ کے ہیں۔

میدیں۔ یاے بھول کے ساتھ (تسکے)

پینا۔ یاے معروت سے (کینینا)

(د) محادوں میں مرت تین یاد آتے ہیں۔

پٹیوں پر آجانا یعنی کنگال ہو کر اپنی اوقات پر آجانا۔ اس کی اصل یہ ہے کہ بھوپال میں مکانوں کے باہر دو پتھر رکھ کر ان کے اوپر پتھر کا بڑا سا ٹکڑا رکھ دیتے ہیں جو ایک قسم کی لوائی سیخ کا کام کرتا ہے۔ اس پر بیڑ کر خوش گھیاں کرتے ہیں۔ صوفے اور کرسی سے گر کر بیٹوں پر بیٹھا ظلمت کی نشانی ہے۔

جنت کی چڑیاں۔ (دیوڑے)

بزوکاٹ بھوپالی۔ بزویں واؤ معروت ہے۔ بھوپال میں اس غلطی کے معنی سرکندہ ہیں جس کے قلم بنائے جاتے ہیں۔ انیسویں صدی کی ابتدا میں بھوپال علاقے میں بیڑ کا عالم تھا۔ جگہ جگہ سرکندے اُگے ہوئے تھے۔ شروع شروع میں جو چٹان یہاں اُگر آباد ہوئے انھوں نے سرکندوں کو کات کر زمین صاف کی۔ ان نوآبادیاتی مقتداؤں کو بزوکاٹ بھوپالی

کہتے ہیں۔ یعنی وہ قدیم بھوپالی جس کے اجداد نے یہ بستی بسائی تھی۔

بھوپال نے اردو کو مشہور مزاح نگار ادیب مولا رموزی ریاض انہوں نے گلابی اردو تو بہت لکھی لیکن بھوپالی روزمرہ کو مزاح کا موضوع نہ بنایا۔ اس کے لیے کسی انشاکی ضرورت نہ تھی جو بھوپالی یہ غفر غینی کی زبانی یہاں کے عوامی روزمرہ کا لطف پیش کرتا۔ حیدر آبادی اردو کی ظریف و تحقیقات پڑھنے میں آتی ہیں۔ بھوپالی اردو میں بھی اسی ڈھنگ کی چیزیں ممکن ہیں اور میں نے ایک آدھ سنی بھی ہیں۔ کاشش کوئی فرزند بھوپال اپنی بولی پر آپ ہی بننے کا سامان فراہم کرے۔

زبان کا مسئلہ

ہندوستان اور پاکستان کو ملا کر بجا طور پر ایک برصغیر کہا گیا ہے۔ دوس کو چھوڑ کر
بمقام کا نتیجہ تقریباً اتنا ہی ہے۔ وہاں جس قدر زبانیں بولی جاتی ہیں اس برصغیر میں اس سے
کم دیوں گی۔ ہندی ریاستیں رتھے اور آبادی میں یورپ کے مالک کی ہسری کرتی ہیں۔

لانا مائیل تاریخ میں جہاں تک ہم جا سکتے ہیں اس برصغیر میں سب سے پہلے لکھنے
والی نسل نیگرو (Negrito) تھی۔ اس نسل کی کچھ نشانیاں انڈین کے غیر تمدن قبائل میں
میں ہے۔ ان کے بعد آسٹریک نسل نے اس برصغیر کو آباد کیا۔ چرٹا ناگپور کے آدی واسی اسی نسل
کے ہیں۔ اس خاندان کی زبانوں میں مثال کے سب سے اہم ہے۔ اہم اسی آسٹریک خاندان کی زبان کا
لفظ ہے۔ آسٹریک کے بعد دراوڑ اس پر عظیم میں داخل ہوئے۔ یہ ایک بڑی تہذیب کے مالک تھے۔
بعد میں آریوں نے انہیں جو بک طرف وکیل دیا۔ آریہ ہندوستان میں اس طرح داخل ہوئے کہ یہاں
کے مالک بن چکے۔ ہندوستان کی اکثر زبانیں ہند آریائی ہیں۔ آریوں کے بعد عرب، افغان اور
مغل حملہ آور ہوئے۔ ان کی تہذیب اور زبان نے ہندوستان کی بول چال میں اضافہ کیا۔
انہوں نے ہندوستان کو قریب پارس سے آشنا کیا۔ آخری قابل ذکر بیرونی فاتح انگریز تھے جنہوں نے
ملک کو انگریزی زبان دی۔

جس قدیم زمانے میں ہندوستان میں سنسکرت کا دور دورہ تھا اس وقت مفتوحین یعنی
معاوضہ کرانہ زبانیں بولتے ہی تھے۔ تمام آریہ ایک ہی زبان کا استعمال کرتے ہیں یہ ترین تیا س نہیں۔
پیشاور سے بھگل نیک ہزار میل کا فاصلہ ہے۔ اس زمانے میں رسل و رسائل کے وسیلے کن کل
کے سے تو تھے نہیں اس لیے یہ ممکن نہیں کہ کئی صدیوں کی مدت میں اتنے بڑے علاقے میں بول چال
کی بولیاں مختلف نہ ہو گئی ہوں۔ علما کا خیال ہے کہ آج کی طرح اس دور میں بھی کئی دیسی
بولیاں تھیں۔ سنسکرت ایک موضع ادبی زبان تھی جو اس زمانے کی بول چال کی زبان کی

نہایت غریب نہیں کرتی۔ سرکاری زبان کمیشن کی رائے ہے کہ اس کی سنسکرت کسی جمہور کی زبان نہ تھی۔

بہت ہی ذات و قوموں کو سنسکرت سیکھنے کی اجازت نہ تھی۔ یہ جو مشہور ہے کہ شندو میں کے بے سنسکرت سننے پر بھی مذمت تھی، صیح نہیں معلوم ہوتا۔ یہ قابل عمل نہیں کیوں کہ راجاؤں کے محل میں داس و اماں تو ہوتے ہی تھے۔ کیا ان کے سامنے ان کے آقا آپس میں بولتے جاتے نہ ہوں گے۔ اس زمانے کی دیسی بولیں کا ہمیں کوئی علم نہیں۔ کئی صدیوں کے بعد جب پڑھ کر توں کی تشکیل ہوئی تو سنسکرت ڈراموں میں طبقہ بالا کے افراد سنسکرت میں گفتگو کرتے ہیں اور لوگوں پر انہیں میں۔ اکثریت سے مناسبت برتنے، زیادہ مرقع ہونے اور قواعد میں جکڑ بند ہوجانے کا نتیجہ ہوا کہ ۵۰۰ ق.م. کے لگ بھگ سنسکرت بول چال کی زبان کے طور پر ترک ہو گئی اور اس کی جگہ پیلے پالی نے لی پھر پراکرت نے اور پھر اپ بھرنش نے لیکن اس زمانے میں بھی سنسکرت حکومت، تہذیب اور ادب کی زبان کی حیثیت سے چھائی رہی۔ پانچویں قبل مسیح سے بدھ طریقی ہمدی تک ہندوؤں کے رائج میں سرکاری زبان کے طور پر سنسکرت استعمال ہوا کہ۔ ملک کے مختلف حصوں میں مختلف زبانیں بولی جاتی تھیں لیکن سنسکرت ہر ایک کو قبول تھی۔ بعد تو یہ ہے کہ ہندوؤں نے بھی سنسکرت کو اسی طرح پڑھنا لکھنا شروع کیا جس طرح شمال کے کپڑوں نے۔ اسلامی دور حکومت میں جب سرکاری زبان فارسی ہو گئی تو شمال میں سنسکرت کا چراغ عمل ہو گیا۔ لیکن اہل دکن نے اس کی ٹوک و پیسے ہی فوڑاں رکھا۔ چنانچہ بیسویں صدی میں بھی شمال کی نسبت دکن میں سنسکرت کا زیادہ رواج ہے۔ اس علاقے میں سنسکرت کے بڑے بڑے علماء ہوئے ہیں۔

اسلامی دور حکومت میں دربار اور امرا کی مجلسوں پر فارسی کا عمل دخل رہا۔ چند بیرونی علماء کے علاوہ یہ بھی عوام کی زبان نہ تھی لیکن یہ بھی ملک کی تہذیبی اور ادبی زبان بن گئی۔ اسیوں صدی کی چوتھی دہائی میں کہانی نے فارسی کو ترک کر کے ہندوؤں اور دھرموں کی فہم سطح پر آئندہ چلن کر دیا اور ادبی سطح پر انگریزی رائج کی۔ ہندوستان اور پاکستان کی مرکزی حکومتوں کا کام آج بھی زیادہ تر انگریزی میں ہوتا ہے۔ اس طرح یہ صاف نظر آتا ہے کہ ۵۰۰ ق.م. سے آج تک یعنی

چھلے دو ہزار سال میں اس برصغیر کی مرکزی حکومت کا کام کبھی جتن کی ہمشا میں نہیں ہوا۔ ہندوستان مختلف نسلوں، مختلف زبانوں کا دیس ہے۔ یہ اختلافات ہی کیا کم تھے کہ ظاہر اپنی جگہ فہم کے ساتھ میدان میں کود پڑے۔ جس ملک میں اتنے سارے اختلافات ہوں اس کا ایک قوم کے ٹیڑھے میں خشک ہونا آسان کام نہ تھا۔ پورٹ ڈائنے والی طاقتوں میں مذہب سب سے زیادہ ہلک ثابت ہوا۔ اس کے نام پر ملک تقسیم ہو گیا۔ آزادی سے قبل زمین کا سنبھالی اسی سیاست میں الجھ کر رہ گیا تھا۔ اس وقت نہ ہندی نال کا جھگڑا تھا، نہ ہندی پنجابی کا بک تھم اشتراکات ہندی اردو پر مرکوز ہو کر رہ گئے تھے۔

آزادی سے پہلے کے ہندی اردو نزارع کی داستان اتنی تلخ ہے کہ اس کے سننے کی تاب کم ہی لوگ لے سکتے ہیں۔ ذیل میں اختلافی امور سے قطع نظر کر کے چند اشارے پر اکتفا کی جاتی ہے۔۔

ہندی نے ہرج، ہندی، ادھی۔ بھوچوری۔ میتھلی۔ چھتیس گڑھی اور راجستانی طورو کو اپنے دامن میں لے لیا۔ اردو نے محض کڑی بولی سے سروکار رکھا۔ پنجو یہ ہند کی پشت پر افرا کی جتنی بڑی تعداد ہے اردو کے پیچھے نہیں۔ سنہ ۱۹۰۱ء کے حالات بتاتے ہیں کہ کڑی بولی کا چلن محض شہروں میں تھا۔ گیارہویں صدی سے انیسویں صدی تک ہندی کڑی بولی میں کہیں کہیں آکا دکا کوئی تحریر مل جاتی ہے لیکن یہ ایک مضبوط روایت نہ بنی تھی۔ اردو میں کڑی بولی کی مقبولیت دیکھ کر ہندی نے بھی کڑی بولی کی طرف توجہ کی اور اس میں تیزی سے ادب کی تخلیق ہونے لگی۔ یہاں تک کہ بیسویں صدی میں نئی ہندی کی دکان میں ایک دو تھیں سو یا چھ سو یا کچھ ہی سال بعد یہ ہوا کہ ہندی نے اردو کو بہت پیچھے چھوڑ دیا۔ ملک میں ہندی کی کتابیں اردو سے ڈگنی چھتی تھیں اور بولی میں تو یہ اردو کے مقابلے میں سات آٹھ گنی ہوتی تھیں۔ مولوی عبدالحق نے ایک خطبے میں بولی کی ہندی اردو مطبوعات کی تقابلی قلم دی ہے۔

اردو مطبوعات	ہندی مطبوعات	سنہ
۳۸۶	۱۶۵۹	۱۹۳۱ء
۲۰۱	۲۰۹۰	۱۹۳۲ء

۲۷۵	۲۲۳۲	۱۹۳۲ء
۲۰۶	۲۰۹۶	۱۹۳۵ء
۲۵۴	۲۰۹۸	۱۹۳۶ء
۱۸۲	۱۷۸۵	۱۹۳۸ء
۱۵۹	۱۰۷۷	۱۹۳۹ء کے زینچے
۱۹۸	۱۲۹۰	۱۹۴۱ء

ان حالات میں دانشمندی کا تقاضا یہ تھا کہ اُردو ہندی سے معاونت کر کے ساتھیوں کی کوشش کر لی لیکن ہندی کی طرح اُردو تحریک بھی بلا شرکت غیرے اس ملک کی حاکم قومی زبان بننا چاہتی تھی۔ مولوی عبدالحق کا اصرار تھا۔

”اس ملک میں چھل سیکڑوں زبانیں بولی جاتی ہیں یہی ایک ایسی زبان ہے جو سامنے ملک کی مشترکہ اور عام زبان بننے کا حق رکھتی ہے۔“

”جہم ملک ہندوستان میں اُردو ہی ایک ایسی زبان ہے جو اکثر صوبوں میں بلکہ تقریباً ملک کے ہر علاقے میں بولی جاتی ہے اور ملکی یا قومی زبان بننے کا حق رکھتی ہے۔“

ملک کی تقسیم نے اُردو-ہندی-ہندوستانی کا قضیہ طے کر دیا۔ اُردو پاکستان کی قومی زبان بنی، ہندی ہندوستان کی۔ معاونت کی جاتی ہے کہ مجلس آئین ساز کی کانگریس اسمبلی پورٹ میں بحث اٹھی تھی کہ ملک کی زبان ہندی ہو کہ ہندوستانی برائے نام اکثریت سے ہندی کے حق میں فیصلہ ہوا۔ تقسیم ملک سے پہلے کی فز و بلاذ سیاست اور تقسیم کے بعد پاکستان کے خارجہ رشتہ دہی کی ہیئت اس طرح دولہا پر طاری تھی کہ آئین ساز اسمبلی نے اتفاق رائے سے ہندی کو ملک کی سرکاری زبان تسلیم کر لیا۔ ریاستوں کے حصے میں علاقائی زبانیں آئیں۔ پتور میں یہ بھی طے کیا گیا کہ ۱۵ سال تک ریاستوں میں انگریزی کا پلن رہے گا لیکن ساتھ ہی ہندی اور علاقائی زبانیں آہستہ آہستہ کام کاج میں بڑھ چڑھ کر حصہ لینے لگیں گی یہاں تک کہ

۱۹۶۵ء میں انگریزی کو بالکل ہٹا دیا جائے گا۔ اگر اس میں کوئی وقت ہو تو پارلیمنٹ اور صوبائی اسمبلیاں قانون بنا کر انگریزی کے استعمال کی مدت میں تو سمیع کر سکتی ہیں۔ پانچ سال پہلے سرکاری زبان کمیشن مقرر ہو گا جو دیکھے گا کہ انگریزی کی جگہ ہندی کا استعمال میں آنے کی رفتار کیسے ہے اور اس کے لیے مزید کیا کرنا چاہیے۔

دستور کے آٹھویں گوشوارے میں ملک کی ۱۴ زبانوں کی فہرست دی گئی ہے۔ وہ ایک عجیب بات ہے کہ سنسکرت کو بھی ان میں شامل کر لیا گیا ہے۔ سنسکرت کی عظمت مسلم لیکن سنسکرت اب تو کسی کی زبان نہیں۔ میں اپنے مرحوم پردادا کا کواکوا احترام کرتا لیکن مردم شماری کے وقت اپنے اہل خانہ کے سلسلے میں ان کا نام تو نہیں لکھا سکتا۔ اگر ہندوستان کی تمام ذمہ داریاں کا شمار کرتا تھا تو سنسکرت اور نئی زبانوں کی درمیانی کڑیوں کو کیوں نظر انداز کر دیا۔ پالی، اہم پرانوں اور خاص خاص اپ بھرتوں کے نام بھی کیوں نہ ٹانگ دیے گئے۔ ہل چال کی زبان کی حیثیت سے تو کوئی سنسکرت کا بولنے والا نہیں لیکن چند پڑچوش پنڈتوں نے مردم شماری میں اسی کا ہندی زبان لکھا دیا ہے۔ ۱۹۵۱ء کی مردم شماری میں ان کی تعداد ۵۵۵ تھی، ۱۹۶۱ء میں ۲۵۴۲ ہو گئی۔ یہ اضافہ پانسونی صدی ہے۔ ان بزرگوں میں ضبط تو لیکھا پر چار ہونا چاہیے۔

سنسکرت میں اخبار اور رسالے نہیں نکلتے، ادبی تخلیق نہیں ہوتی لیکن علاقائی زبانوں کے دوش ہوش جگہ پانے کا نتیجہ ہے کہ ساہتیہ اکادمی کی جانب سے ہر سال اس کی کتاب کو بھی پانچ ہر طرح کا انعام دیا جاتا ہے حالانکہ اس میں کسی جانے والی کتابوں کی تعداد ہی کتنی ہوتی ہے۔ ساسانی فارمولے کے تحت یوپی سرکار نے اسے بھی شامل کر لیا ہے۔ غرض زندہ زبانوں کو جو حوتی ملتے ہیں ان میں سنسکرت بھی برابر کی شریک ہے۔ اگر تک کی تہذیب میں اس کی اہمیت کے پیش نظر اس کو لیا گیا ہے تو انگریزی کو بھی لینا چاہیے۔ اس سے کون انکار کر سکتا ہے کہ ہماری روزانہ زندگی اور ہماری نئی تہذیب میں انگریزی سنسکرت سے کہیں زیادہ رہی ہی ہوئی ہے۔ یہ تو ہندوستانیوں کے ایک طبقے کی مادری زبان بھی ہے۔ ایچکرانڈین اسکولوں کے مقصد میں فیصلہ دیتے ہوئے بیہوشی ہائی کورٹ کے چوت جیسٹس محمد علی کریم چھاگ نے اعلان کیا،

”آئینی اضماع سے آج انگریزی بھی اسی طرح دستور میں ستر ہندوستانی زبان ہے اور اسی طرح تحفظ کی مستحق ہے جس طرح اس ملک کے اور کسی گروہ یا طبقہ کی زبان۔“

جب ملک کی تقسیم سے پیدا شدہ چٹکا چوندھ اور بوکھلاہٹ دودھ بھولی اور محاسن
 نے آئے تو علاقائی زبان بولنے والوں کو احساس ہوا کہ ہندی کے سرکاری زبان ہونے کے
 کیا معنی ہیں۔ تمام بڑی سرکاری ملازمتوں میں جہاں دکن اور بنگال کے باشندوں کا غلبہ تھا۔ ہندی
 کے آنے کے بعد نقشہ بریل بدل گیا۔ اب کیا کیا جائے۔ کوئی یہ کہنے کی جرأت نہ کر سکتا تھا کہ شامل یا
 بنگلہ وغیرہ کو مرکزی زبان بنا دو۔ جو دیتے کو انگریزی کے تنکے کا سہارا ملا۔ مطالبہ یہ کیا گیا کہ ہندی بہت
 بکھڑی ہوئی زبان ہے ابھی انگریزی کو چلنے دو۔ اور ہندی والے سمجھ بیٹھے تھے کہ ہندی کو بڑے
 دل گیا۔ انہیں جلدی تھی کہ انگریزی کو دیس نکال دے کہ ہندی کو سنگھاسن پر برہان کر دیا جائے۔
 اس طرح نئے ہندوستان میں زبان کا مسئلہ اٹھ کھڑا ہوا۔

دنیا میں ادب بھی ملک ہی جہاں ایک سے زیادہ زبانوں کے بولنے والے کافی تعداد میں ہیں
 سوئٹزرلینڈ، کناڈا، بلجیم وغیرہ۔ لیکن ان میں دو تین زبانوں کا مسئلہ ہے اور عام طور سے ہر باشندہ
 دونوں تینوں اہم زبانوں کو جانتا ہے۔ ہندوستان کی کسی لسانی کثرت کہیں ہے تو روس میں۔ یہاں
 دو سو زبانیں اور بولیاں ہیں جن میں سے ۱۶ اہم ہیں۔ ۱۸ کروڑ کی کل آبادی میں سے دس کروڑ
 کی مادری زبان روسی ہے۔ ۳ کروڑ ۶۵ لاکھ کی یوکرینی، بیلجیئم میں بیلو روسی، ازبک اور تاجک وغیرہ
 ہیں۔ مرکزی حکومت کا کام روسی میں ہوتا ہے لیکن سب قوانین اور گزٹ سود زبانوں میں چھپتے ہیں۔
 روس کئی جمہوریتوں کا وفاق ہے۔ وہاں ہر ریاست نے اپنی مادری زبان کے لیے روسی رسم الخط
 اختیار کر لیا ہے۔ روسی زبان پڑھنا اگرچہ لازمی نہیں لیکن ہر ریاست میں ہر شخص اپنی مرضی سے
 روسی زبان پڑھتا ہے اس لیے مشترکہ زبان کے لیے کوئی وقت نہیں۔ روس کے نظام میں تو ہر شخص کی
 مرضی ایک ہی جہت میں چل سکتی ہے۔ مشکل ہے تو ہندوستان میں جہاں ہر فرد کو بہت کچھ آزادی
 دی گئی ہے۔ لیکن ہم روس کی اس بات کی تعریف کریں گے کہ وہاں ہر چھوٹی سے چھوٹی مملکت
 زبان کو زندہ رکھنے کی کوشش کی جاتی ہے، اس میں تعلیق ادب کی حوصلہ افزائی کی جاتی ہے۔ ہلکے
 ملک میں کم از کم دو ملک صوبہ کا معاملہ اس کے برعکس ہے۔

ہندی کو ملک کی سرکاری زبان اس لیے بنایا گیا کہ اس کے بولنے والے دوسری کسی بھی زبان
 کے بولنے والوں سے کہیں زیادہ ہیں لیکن بڑی کمی ہے کہ ادبی اعتبار سے یہ کم از کم دو زبانوں کا
 اوتارل سے نیچے بھی رہتی ہے اور عمریں بھی کم ہے۔ راجی کا ادب بھی ہندی سے کم نہیں بنگال
 اور سندھ و علاقے ہیں جن کا سب سے پہلے انگریزوں سے ملنا ملتا ہوا اور جس کی وجہ

سے انھوں نے سب سے پہلے انگریزی پڑھنی شروع کی۔ ایک صدی کی پہل کا نتیجہ ہوا کہ جدید علوم میں وہ جیسے صوبوں سے آگے بڑھ گئے۔ ان کی زبانیں زیادہ ترقی کر گئیں۔ انگریز مستشرقین ملک میں مسنکرت کا کالج کے قیام پر زور دیتے تھے لیکن راجہ رام موہن رائے نے ۱۸۳۶ء میں حکومت سے احتجاج کیا کہ سنسکرت کی بجائے انگریزی تعلیم دیں۔ انھوں نے کہا۔

”اگر برطانوی پارلیمنٹ کا مشاعرہ ہندوستان کو جہالت میں مبتلا رکھتا ہو تو سنسکرتی نظام تعلیم اس خصلت کا پھیل کے لیے بہترین آرائش لیکن چھٹا مقصد ہندوستانی آبادی کی صلاحیت سے اس لیے جدید ترقی یافتہ نظام تعلیم جاری کرنا چاہیے۔“

پھر تعلیمات کا وزیر ۱۸۳۷ء کی رپورٹ سے معلوم ہوتا ہے کہ ان لوگوں کو تعلیم شرقی تعلیم مانع کرنے میں کتنی مخالفت کا سامنا کرنا پڑتا تھا۔ ہر طرف انگریزی تعلیم کی مانگ تھی۔

ہندی علاقے سب سے بعد میں انگریزی عمل دارن میں آئے اس لیے وہ جدید عصر کے باب میں سب سے پچھلے رہے۔ ہندی اُردو بولنے والے دوسری زبانوں کے مقابلے میں اس وجہ سے بھی انگریزی میں کم مہارت رکھتے ہیں کہ ہمارے ملک میں مختلف زبانیں بولنے والوں کو دو مشترک زبانیں مینا رہیں۔ انگریزی اور ہندوستانی۔ دوسری زبان والے اپنی ضرورت اکثر انگریزی سے پوری کرتے ہیں لیکن ہندوستانی بولنے والا ہر جگہ ہندوستانی سے کام چلا لیتا ہے۔

ہندی صوبوں کے بعد ہندی کے معاملے میں صوبہ بمبئی (جو اس وقت ہماضراہد مہاراجا میں تقسیم نہ ہوا تھا) نے سب سے زیادہ جوش دکھایا لیکن اس صوبے کے ایجاب حکومت کے ذہن میں ہندی کا نقشہ کچھ اور ہی ہے۔ بمبئی گورنمنٹ نے ۱۸۶۹ء میں گاندھی جی کی ہندی ہندوستانی کو اپنا زبان قرار دے لیا تھا لیکن جب دستور ساز اسمبلی میں زبان کے مسئلے پر غور کیا گیا تو بمبئی گورنمنٹ نے اپنا پہلا فیصلہ معطل کر دیا۔ ۱۹۵۱ء میں بمبئی گورنمنٹ کی ہندی ٹیچنگ کمیٹی نے اپنی رپورٹ دی جس میں ایک وسیع ہندی کی سفارش کی گئی۔ اس ضمن میں آئین کی دفعہ ۳۵۱ کی طرف دھیان دلا گیا

It shall be the duty of the union to promote the speed of the Hindi language to develop it so that it may serve as a medium of expression for

all the elements of composite culture of India and to secure its enrichment by assimilating without interfering with its genius the form, style and expressions used in Hindustani and in the other languages of Indian specified in the eighth schedule.

آٹھویں گوشوارے میں علاقائی زبانیں گنتا گئی ہیں ان میں ہندی بھی ہے۔ دلیل کی گئی کہ دفعہ ۳۵۱ میں مذکور مرکزی ہندی کو بنیاد اور زبانوں کے ہندوستانی اور خود علاقائی ہندی سے بھی استفادہ کرنا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ مرکزی ہندی علاقائی ہندی سے مختلف ہوگی۔ ماونکر جی نے (جو بعد میں نوک سبھا کے اسپیکر ہوئے) پشیم بھارت راشٹر بھاشا سمیلن میں ۱۹۵۶ء میں کہا۔

”حالانکہ قومی زبان کا نام ہندی رکھا گیا ہے تو یہی یہ یوپی یا راجستان میں جیسے بولی جاتی ہے ویسا ماننا بڑی بھول ہوگی۔ اس پر مختلف صوبوں کی زبانوں کا اثر ہوگا اور شاید مختلف صوبوں میں اس کا رنگ مختلف ہوگا۔“

۱۹۵۱ء میں بی۔ جی۔ کیر نے (جو بعد میں سرکاری زبان کمیشن کے صدر ہوئے) کہا کہ دستور میں جو ہندی ہے وہ آہستہ آہستہ پیدا ہوگی اور یہ یوپی یا بہار یا مدھیہ پردیش کی ہندی نہیں بلکہ گاندھی جی کی ہندی ہندوستانی ہوگی۔ سی۔ پی۔ اے کے اسپیکر گنیشام داس گپتا نے بھی یہی کہا کہ قومی زبان کے طور پر ہندی، دلی، لکھنؤ، الہ آباد یا رائے پور کی ہندی نہ ہوگی۔ کاکا کاسیکر، ماہاپوڑا دیھائے پونڈرا، برجن کے ایڈیٹر مگن بھائی دیسائی سب کے ذہن میں ملکی ہندی کا یہی تصور تھا۔ خود کانگریس ورکنگ کمیٹی نے اپریل ۱۹۴۵ء میں علاقائی ہندی اور قومی ہندی کا ذکر کیا۔ اس کے بعد پنڈت نہرو نے کانگریس پارلیمانی کمیٹی کے بندر جلاس میں یہی کہا کہ علاقائی اور ملکی ہندی دو طرح کی ہوں گی۔ سرکاری زبان کمیشن کے ممبر مگن بھائی دیسائی نے ایک اختلافی نوٹ میں اسی وسیع ہندی کی مانگ

کی ہے۔ ستمبر میں این۔ وی۔ گینڈگل اور ہالاشٹر کے سابق وزیر صنعت ایس۔ جی۔ بارے نے اسی ہندی کا تذکرہ کیا۔

بمبئی گورنمنٹ نے ۱۹۵۴ء میں طے کیا کہ ۱۹۵۵ء سے ہندی کو ذریعہ تعلیم بنادیا جائے۔ ہند کے اخبار ہندو نے ۱۹۵۴ء کے ادوار میں اس فیصلے کی سخت نکتہ چینی کی۔ اپریل ۱۹۵۴ء میں کانگریس ورکنگ کمیٹی نے طے کیا کہ شروع سے آخر تک ہندی تعلیم علاقائی زبان میں ہوگی۔ ادھر سانی صوبوں کا مسئلہ اٹھ کھڑا ہوا تو کمیٹی نے ہندی کو ذریعہ تعلیم بنانے کا فیصلہ تعطل میں رکھا۔

علاقائی زبانوں کے بجائے ہندی میں کام کاج ہو تو غیر ہندی عوام کو تقریباً وہی دشواری رہے گی جو انگریزی کے ہوتے ہے۔ اس لیے ہاتھ کا ندھی نے ہمیشہ اس بات کی وکالت کی کہ صوبوں کی سطح پر وہاں کی علاقائی زبان سرکاری زبان ہوگی۔ دفتروں میں جو زبان استعمال ہوتی ہے تعلیم پانچ زبانوں کو اسی میں ہمارے لے کر نکھنا چاہیے۔ اس لیے یہ بھی لازم ہوا کہ مختلف صوبوں میں شروع سے آخر تک تعلیم علاقائی زبان میں ہو۔ سیکنڈری ایجوکیشن کمیشن اور ڈاکٹر اداکار کشن کی صدارت میں پہلے پرنسپلر سٹی تعلیمی کمیشن دونوں نے علاقائی زبانوں کو ذریعہ تعلیم بنانے کی سفارش کی۔

اُردو نے دیکھا کہ نئے ہندوستان میں اس کے لیے تو کوئی جگہ ہی نہیں چناں چہ یوپی میں اُردو کے لیے دستخطی ہم جاری کی گئی۔ ۳۰ مئی ۱۹۵۳ء کو آل انڈیا کانگریس کمیٹی کی شمشٹی چلی جاری ہوئی کہ علاقائی زبانوں کو بڑھا دینا چاہیے اور اس سلسلے میں اُردو کو بھی اس کا مناسب مقام ملنا چاہیے۔ یوپی کانگریس کی مجلس عاملہ نے اس کی مخالفت کی اور کہا کہ یوپی میں اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔ دستخطی ہم کی حیرت انگیز کاجالی پر جنہوں کو کہ سجا میں پر شوم داس، منڈن اور سینڈ گووند داس، ساس یک کہہ گئے۔ "اُردو بیرونی زبان ہے۔ اگر اس کی ہمت افزائی کی گئی تو یہ ہندوستانی کہو کو مجروح کرے گا؟ اس پر تبصرہ کرنا بیضیہ اوقات ہے۔ منڈن جی کی یہ خواہش تھی کہ انگریزی کی جگہ علاقائی زبانیں نہیں بلکہ ہندی لے لی جی دوسری زبانوں کے علاقے میں بھی ہندی عام ادوار زبانیں محکم رہیں۔ ۲۹ جنوری ۱۹۵۳ء کو گورکھ پور چن پتہ سائینس میں سے خطاب کرتے ہوئے کہا

"مک کے بعض خطوں میں علاقائی زبانوں یا انگریزی کے لیے اولیٰ اٹھائی گئی ہیں۔

ہندی ہماری لازمی زبان ہونی چاہیے اور مراٹھی، بھجائی، گجراتی اور دوسری
زبانیں ثانوی زبان کے طور پر پڑھائی جائیں۔ کسی صورت میں انگریزی کو ہماری
لازمی زبان نہ ہونا چاہیے۔

تو ہندی کا منصوبہ یہ تھا کہ وہ سارے دیس کی ہٹ ملانی جائے۔ اس پر علاقائی زبانوں میں
اجتماع کیلگا۔ آج کوئی یہ کہنے کی جرات نہیں کرتا کہ مختلف صوبوں میں ہندی کو اول اور علاقائی زبانوں کو
ثانوی حیثیت دی جائے۔

انگریز ہمارے ملک کو بہت نقصان پہنچا کر گئے لیکن وہ ہمیں کچھ کچھ دے کر بھی گئے۔ پارلیمانی
طریقہ حکومت، قانون کا مایع اور نظام عدل اور انگریزی زبان۔ انگریزی ملک کے تمام پڑھے لکھوں
کی واحد مشترکہ زبان ہے۔ ملک ہی کیا، اب تو یہ دنیا بھر کی رابطے کی زبان ہو گئی ہے۔ ثانوی زبان
کے طور پر یہ دنیا کے اکثر ملکوں میں پڑھائی جاتی ہے۔ سرکاری زبان کیشن کی رپورٹ سے ذیل کی
معلومات حاصل ہوتی ہیں۔

دوس میں تقریباً چالیس فی صدی اسکولوں میں انگریزی زبان کا انتظام ہے جن میں
ایک کروڑ پچھترے انگریزی پڑھ رہے ہیں۔ مشرقی یورپ کے ملکوں میں دوس کے بعد انگریزی کا
سب سے زیادہ مطالعہ ہوا ہے۔ فرانس میں پچھلی جنگ عظیم کے بعد سے اور اسکیڈینیویا کے
ملکوں میں دوسری جنگ عظیم کے بعد سے انگریزی دوسری خاص زبان ہو گئی ہے۔ انلی، اسپین اور
پرتگال میں گورنمنٹ بہت مقبول ہے لیکن اب انگریزی بھی کافی بڑھتی جا رہی ہے۔ بحیرہ روم کے
کنارے کے دوسرے ملکوں مثلاً یونان، ترکی، مصر، لیبیا اور دوسرے ملکوں میں اب فریج کی جگہ
انگریزی کا چلن ہوتا جا رہا ہے۔ انڈونیشیا میں ڈچ زبان کی جگہ ہالی اسکول میں انگریزی لازمی
کردی گئی ہے۔ جاپان میں اب یونیورسٹی کے پہلے دو سالوں میں انگریزی لازمی ہے۔

دنیا کے دوسرے ملک انگریزی کو خاص بیرونی زبان کی حیثیت سے اختیار کرتے جا رہے
ہیں۔ کیا ہم اپنے قبضے میں آئی ہوئی دولت کو ٹھکرا دیں۔ ہندوستان کے حصے میں جدید مغربی علوم
سے جو کچھ آیا وہ محض انگریزی کے ذریعے سے۔ زبان کا ارتقا سماجی ضرورتوں کے مطابق ہوتا ہے جو
تہذیب یعنی ترقی یافتہ ہوگی اس کی زبان بھی ویسی ہی ہوگی۔ ہندوستان جب تک سماجی اعتبار سے
پچھڑا رہے گا اس کی زبانیں بھی پس ماندہ رہیں گی۔ انگلستان اور امریکہ کی مادی ترقی کے باعث
انگریزی زبان بھی دنیا کی سب سے متزل زبان ہو گئی۔ ہم انگریزی زبان کے ذریعے دنیا کی کسی زبان

کے ادب کا مطالعہ کر سکتے ہیں خصوصاً سائنس اور دوسرے تکنیکی علوم کی ترقی کی ایک جھلک ہم انگریزی کی کمزوری سے دیکھ سکتے ہیں۔ روسی اور جرمن زبان جاننے والے تو ہندو دس بیڑ قابلِ لحاظ ہیں نہ ہونے کا اسکاں ہے۔ سرکاری زبان کمیشن کو مددگار سرکار نے حمیدداشت دی تھی اس میں ہندی کو انگریزی پر ترجیح دینے کی حد تک تھی

English provides and Hindi can not provide direct access to creative modern thoughts.

ابلی ہندی انگریزی پر دماغ اعتراض کرتے ہیں (۱) ہندوستان میں انگریزی جاننے والے ایک منہ قوم بن گئے ہیں جو عوام کے سامنے احساس برتری کا مظاہرہ کرتی ہے۔ (۲) ڈیڑھ سو سال کے بعد بھی انگریزی سمرت دونی صدی لوگوں کو آتی ہے اس لیے اس کا پلن فوراً ہند کر دینا چاہیے۔ جہاں تک احساس برتری کا سوال ہے ہندی میں اعلیٰ تعلیم پائے ہوئے حضرات بھی اس نشے میں انگریزی دلوں سے کم چڑ نہیں۔ اس کا تجربہ کسی اور کو ہو کہ نہ ہو ہندی علاقوں کے اردو والوں کو دن رات ہوتا رہتا ہے۔ جہاں تک تعداد کا سوال ہے دونی صدی انگریزی جاننے والوں میں سمرت انھیں کو شمار کیا گیا ہے جو ہائی اسکول پاس ہیں جب کہ ہندی کے پڑھے لکھوں میں ہر محل مکتب کو گن لیا گیا ہے۔ یہ جو دونی صدی انگریزی وال ہیں یہی ہندوستان کے فکرو فن کے امین ہیں پروفیسر۔ ڈاکٹر۔ انجینئر۔ سائنس دان۔ ماہر معاشیات۔ ڈیکل۔ بیج۔ سرکاری ملازم۔ سیاسی رہنما۔ صحافی بڑے ادیب۔ معذور وغیرہ انھیں دونی صدی میں ہیں۔ یہ قوم کے ذہنی قائد اور تہذیبی عائد ہیں۔

یہی نہیں ہندوستانی زبانوں کے جتنے اعلیٰ تعلیم یافتہ ہیں وہ سب انگریزی کا بھول اور یونیورسٹیوں کی پیداوار ہیں وہ اسی دونی صدی تشنگ کا حقد ہیں۔ انگریزی اداروں کے باہر جدید ہندوستانی زبانوں کی اعلیٰ تعلیم ہوتی ہی کہاں ہے۔ ہندوستان کی تمام زبانوں کا تقریباً تمام جدید ادب انگریزی دانوں ہی کی دین ہے۔ ہر ہندوستانی ادب پر مغرب کی گہری چھاپ ہے۔ آج اردو کے شعراء نقادوں، صحافیوں، افسانہ نگاروں پر نظر ڈالیے۔ دیباچے کو سب انگریزی میں ایجاد دخل رکھتے ہیں۔ مشرق کی کلاسیکی زبانوں سے ہیں جو ملنا تھا وہ مل چکا۔ اب مغرب کے تجربے پا پاں سے ہیں اپنی جھولی بھرتی ہے۔ اگر ہم انگریزی سے کہنے کہنے رہنے لگیں تو بس شکر کے گنبد میں بند ہو کر رہ جائیں گے۔ اہل ہندی کی ہمیشہ یہ مانگ رہی ہے کہ فوراً ہر جگہ ہندی نافذ کر دینا چاہیے۔ سرکاری زبان کمیشن رپورٹ پر فوراً کرنے کے لیے جو پارلیمانی کمیٹی بنی اس کی رپورٹ ڈاکٹر گھوڑیہ رٹوم داس

سیٹھ گوند داس و غیرہ نے اختلافی نوٹ لگائے۔ ان بزرگوں کی مانگ تھی کہ فوراً آج ہی سے ہائی کورٹ۔ سپریم کورٹ۔ مرکزی ملازمتوں کے مقابلے کے استافوں، ہندی دیاستوں کے دفتر و دفو میں ہندی میں کام کرنا شروع کر دو۔ ان حضرات کے بے زبان ایک مقصد کے حاصل کرنے کا وسیلہ نہیں خود مقصود بن کر رہ گئی ہے کے۔ انیم۔ منشی جو ہندی سائینس میں کے صدر رہ چکے ہیں انھوں نے سرکاری زبان کمیشن کو ایک یادداشت دی۔ اس میں ایسے ہی لوگوں کو نظر میں رکھ کر جو کچھ کہا وہ انھیں کے الفاظ میں بنیے۔

"Movemnts are afoot to eliminate English rapidly from several spahes of life; Hindi can not take its place with equal speed. By an over enthusiastic effort at removing English from its place, Hindi has not gained; it has lost. Thoughts to the ordinary mind the elemination of English appears to be a highly patriotic performance. Our gratest danger today is militant regional linguism."

"If India has to stand completion with the world in intellectual equipment, it can not do with only a second class linguistic instrument which is yet in the process of making."

سرکاری زبان کمیشن رپورٹ میں دو ممبروں ڈاکٹر مینتی کمار چٹرجی اور پی۔ ستیا رین نے اختلافی نوٹ دیے ہیں۔ کمیشن کی رپورٹ پر غور کرنے کے لیے ممبران پارلیمنٹ کی جو کمیٹی متروکی گئی اس کی رپورٹ میں فرینک اینٹونی کا اختلافی نوٹ قابل ذکر ہے۔ ان تینوں رپورٹوں کو پڑھیے تو غیر ہندی لوگوں کے دلوں کی دھڑکن اپنی زبان سے والہانہ عشق اور ہندی زبان کے فداشات کا اندازہ ہوگا۔ کمیشن اور پارلیمنٹ کی کمیٹی دونوں میں اردو کا ایک ایک نمائندہ تھا۔ انھوں نے کوئی اختلافی رپورٹ دینے کی ضرورت نہ سمجھی۔ ان کے رویتے سے معلوم ہوتا ہے کہ اردو ملک میں سب

سے زیادہ آسودہ اور مطمئن زبان ہے۔ ان سے بہتر تو انبار ہیں جنہوں نے اردو کے بارے میں کچھ دیکھ دیا ہے۔ اردو کے خاکسار اہل اردو کے جذبات کی نغمہ نگاری کر سکے۔ انہیں رکشائی کی جرات ہی دہرائی۔ گورنمنٹ کے صرلے پر اردو کے کیس کی کتنی اچھی اشاعت ہو جاتی۔

ڈاکٹر سنی کارچر جی نے یہ کہنے کی جرات کی ہے کہ ہندی انیسویں صدی کے دوسرے اور تیسرے ربع میں اردو سے عربی فہرسی الفاظ نکال کر لیتی ہے۔ نیز یہ کہ مغربی اثر پر ویل کی زبان لکھی ہے۔ ہندی نہیں۔ یہ دل چسپ بات ہے کہ ڈاکٹر چر جی کے یہ جذبات حُبِ معاشرہ کی وجہ سے نہیں بلکہ بغضِ علی کا نتیجہ ہیں۔ آزادی سے پہلے کسی ہونٹ اپنی مشہور کتاب انڈیا آریں اور ہندی میں ڈاکٹر چر جی نے اردو کے خلاف بہت کچھ زہر اگھو ہے۔ فریڈک انٹون نے اپنے نوٹ میں جے پال سنگھ کا یہ قول نقل کیا ہے۔

”آری واسیلی کی منڈاری زبان کے بولنے والے کشمیری، آسامی اور اڑیسہ سے زیادہ

ہیں لیکن اسے دستور میں جگہ نہیں دی گئی۔ سوسال سے یہ رومن میں لکھی جاتی ہے

لیکن حکومت ہمارے حکم پر اسے کہ انگریزی میں لکھی جائے۔“

ایٹرنی نے انڈیشہ ظاہر کیا ہے کہ ابھی ہندی اینگلو انڈینوں، مسلمانوں، سکھوں اور آریہ سماجیوں کی زبانوں (انگریزی، اردو، پنجابی اور منشا) کے خلاف ہے۔ جب اس میں توانائی آجائے گی تو دوسروں کی زبان کے بھی خلاف ہو جائے گی۔

سترہویں صدی میں سانی صوبے بنائے گئے لیکن مراٹھی، گجراتی اور پنجابی کو علیحدہ صوبے نہیں دیے گئے۔ ان زبانوں نے وہ بھڑک بڑی شکل سے اپنے صوبے حاصل کیے۔ سانی صوبے اس لیے بنائے گئے کہ ان میں دفتری کام اور تعلیم اپنی علاقائی زبان میں ہو سکے۔ اس سے سانی اقلیتوں کا مسئلہ سامنے آ گیا۔ صوبائی تنظیم کمیشن نے طے کیا کہ اگر کسی ریاست میں ۳۰ فی صدی یا اس سے زیادہ دوسری زبان کے بولنے والے ہوں گے تو وہ سانی ریاست قرار دی جائے گی۔ نیز یہ کہ

۱۔ سرکاری زبان کمیشن رپورٹ ص ۲۸۷

۲۔ ایضاً ص ۲۷۹

۳۔ سرکاری زبان پر پارلیمانی کمیٹی کی رپورٹ (انگریزی میں) ص ۹۴

۴۔ سرکاری زبان کمیشن رپورٹ ص ۵۴

انگریزی ضلع میں مشرقی صدی یا اس سے زیادہ انخاص رہاستی زبان سے مختلف زبان کے پرا گے توان کی زبان کو ضلع کی سرکاری زبان مانا جائے گا۔

یورپی میں اردو بولنے والے حصہ دس فی صدی میں اس لیے حکومت اور ہندی والے ٹھرو کو وہاں کی ثانوی زبان ماننے سے انکار کر رہے ہیں۔ ملک میں کوئی بھی ایسا ضلع نہیں جہاں کی مشرقی صدی آبادی اردو بولنے والی ہو۔ اس طرح اردو کو حد تک یہ سفارشیں بے سود ہیں۔ کیشن کی رپورٹ کے بعد دستور میں ایک نئی دفعہ 350A شامل کی گئی جس میں ہر ریاست اور میونسپلٹی وغیرہ کو ہدایت دی گئی ہے کہ سانی اقلیتوں کے بچوں کو ابتدائی تعلیم ان کی مادری زبان میں دی جائے۔ اردو کے معاملے میں اس پر کہاں تک عمل ہو رہا ہے وہ سب سے ملنے ہے زبان کا مسئلہ واشگات ہو کر دو میدانوں میں سامنے آتا ہے۔ تعلیمی اداروں کی زبان اور سرکاری دفتر کی زبان۔ سرکاری زبان کیشن نے جو ہندی کے شیدائیوں سے لبریز تھا ہندی اور علاقائی زبانوں کو ذریعہ تعلیم بنانے کی سفارش کی لیکن ساتھ ہی انگریزی کی اہمیت کا انکشاف یوں کیا

”ہمارے ذہن میں یہ بات صاف ہے کہ جب ہماری یونیورسٹیوں میں انگریزی ذریعہ تعلیم نہ رہے گی تب بھی ایک عمدہ دوا تک ہمارے لیے ضروری ہوگا کہ یونیورسٹیوں سے نکلنے والے گریجویٹ بالخصوص سائنس کے مضامین والے انگریزی پر عبور لے کر نکلیں تاکہ ان کی رسائی ملک کے اس مخزن تک ہو سکے جو ابھی ہندوستانی زبانوں میں میسر نہیں۔ میں اس پر خاص دھیان رکھنا چاہتا کہ تعلیمی معیار گرنے نہ پائے۔“

”یونیورسٹی گریجویٹ کو انگریزی کی اچھی معلومات لے کر نکالنا ہے تو سینڈری اسکول میں اچھی انگریزی سیکھ کر یونیورسٹی میں آئے۔“

آزادی کے بعد اٹھارہ سالوں میں تعلیم کا معیار یقیناً گرا ہے اور اس کی وجہ خاص ہندی اور دوسری علاقائی زبانوں میں تعلیم دینا ہے۔ انگریزی کو ذریعہ تعلیم رکھنے پر یہ ایک بجا اعتراض تھا کہ ہمارے دس بارہ برس انگریزی سیکھنے میں صرف ہو جاتے ہیں جس کی وجہ سے ہم دوسرے

مغایین کو خاطرِ خلوہ وقت نہیں دے سکتے۔ انگریزی کو ذریعہ تعلیم کی حیثیت سے جادیا گیا لیکن انگریزی زبان بی۔ اے تک پہلے کی طرح لازمی ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ علم کو انگریزی نہیں آتی۔ بی۔ اے کا طالب علم انگریزی میں کلاس کا کچھ نہیں سمجھ سکتا۔ انگریزی کی کتابیں نہیں پڑھ سکتا۔ کم از کم ہندی علاقوں کا تو یہی حال ہے۔ لسانیات کے موسم گرامسکولوں میں دیکھنے میں آتا ہے کہ تمام ہندوستانی زبانوں کے گروہ میں ہندی والے طلبہ اعلیٰ حیثیت سے سب سے پچھلے ہوتے ہیں جب کہ اہل دکن، ہندوشری اور بنگالی ان سے کہیں آگے ہوتے ہیں۔ یہ فرق صرف انگریزی کی بدولت ہے۔

ہندی لائبریری کی زبان انگریزی ہے۔ ہندی میں اعلیٰ درجے کی کتابیں میسر نہیں، کچھ گھسی سے بازاری سطح میں جنہیں پڑھ کر امتحان پاس کر لیا جاتا ہے۔ یہی حال دوسری علاقائی زبانوں کا ہے اس لیے معیار گرتا جا رہا ہے۔ اس کا علاج کیا ہے؟ جب تک علاقائی زبانوں کو ذریعہ تعلیم نہ بنایا جائے گا ان میں اچھی کتابیں وجود میں نہیں آئیں گی۔ دس پندرہ سال کے عرصے میں ان کتابوں کا کسی قدر ذخیرہ بن سکے گا۔ ریاستی حکومتیں اپنی اپنی زبان پر توجہ دے رہی ہیں اور اس مقصد کے لیے مرکز کی معتد بہ امداد حاصل ہے۔ اردو میں کتابیں تیار کر لے گا کام مرکزی وزارت تعلیم نے اپنے ذمے لے لیا ہے۔ چونکہ علاقائی زبانوں میں اچھی کتابیں تیار کر لے میں دس پندرہ سال لگیں گے اس لیے اس دور میں نکلنے والے طلبہ کا معیار پست ہو گا۔ کتنی بڑی قربانی دینی پڑ رہی ہے لیکن اس سے مفرب نہیں۔

سائنس کے معاملے میں اور بھی مشکل ہے۔ ۱۹۵۷ء میں گورنمنٹ نے سائنسی اصطلاحوں کا بورڈ آف سائنٹیفک ٹرمینالوجی مقرر کیا تھا۔ اس کی سفارشات ملے یہ تھی۔

بورڈ یونیورسٹی کمیشن اور سینٹرل ایڈوائزری بورڈ آف ایجوکیشن کی رائے سے متفق ہے کہ ہندی اور خاص ہندوستانی زبانوں میں لکھی ہوئی کتابوں میں حتی الامکان بین الاقوامی سائنسی اور ٹیکنیکی اصطلاحیں استعمال کی جائیں۔ ٹیکنیکی لغات میں بین الاقوامی اصطلاحوں کو دیوناگری رسم الخط میں بھی رقم کر دیا جائے۔

۱۹۵۳ء میں ہدانا میں ہونے والی کل ہند زبان ترقیاتی کانفرنس نے اس فیصلے میں ترمیم کی کہ

کہا کہ بین الاقوامی اصطلاحوں، فارمولوں اور سائنسی بیانات کو عام طور سے سنسکرت کی مدد سے ترجمہ کیا جائے۔ لیکن اگر وہ مناسب طریقے پر ترجمہ ہو سکیں تو انہیں برقرار رکھا جائے۔ سرکاری زبان کمیشن بھی ترجمے کے حق میں ہے۔ دہرہ دون میں اس وقت کے مرکزی نائب وزیر تعلیم بھگت دیش نے بتایا کہ ۳۰ سے ۳۵ فی صدی تک بین الاقوامی اصطلاحیں لیتے ہیں۔ ۲۰ فی صدی ہندوستانی زبانوں کی چالو اصطلاحوں کو لیا گیا ہے اور ۵۰ فی صدی سنسکرت کی مدد سے ترجمہ کی جا رہی ہیں۔

مرکزی سائنسی اصطلاحات کمیشن نے ڈھائی تین لاکھ ہندی اصطلاحیں تیار کر دی ہیں۔ یہ انگریزی اصطلاحوں کے مقابلے میں بالکل ناقابل فہم ہیں۔ مثلاً یونیورسٹی کی اردو اصطلاحیں بھی اسی طرح ناقابل فہم تھیں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سنگھ سنگھ اردو کے ذریعے دی ہوئی ایم۔ بی۔ بی۔ ایس کی ڈگری کو انڈین میڈیکل کونسل نے تسلیم نہیں کیا کیوں کہ وہ ان کی رو سے ساقط المعیار تھی۔ آج ہندی علاقے کے کسی سائنس، ڈاکٹری یا انجینیری کے پروفیسر سے پوچھیے وہ انگریزی ذریعہ تعلیم کو کسی بھاد پر چھوڑنے کے لیے تیار نہیں۔ انڈین سائنس کانگریس ایسوسی ایشن کے مطابق ۱۹۵۷ء سے آج ہر مہینے چھ سو سائنسی اور ٹیکنیکی ماہنامے اور ہر سال ۱۲ سے ۱۳ ہزار تک کتابیں منگاتے تھے۔ ان کا ہندی میں کہاں تک ترجمہ کیا جائے گا۔ یہ مترجموں کی قوم پرست کردہ جائیں گی۔ میراثاتی خیال ہے کہ سائنس کی تعلیم سے بچکتائیں اگر ہندی اور دوسری علاقائی زبانیں آسان صوتیاتی رسم الخط یعنی اصلاح شدہ رومن خط میں لکھی جائیں تو بآسانی بین الاقوامی اصطلاحیں برقرار رکھی جاسکتی ہیں۔ ہندی کے ساتھ تو وہ میل کھاتی ہیں۔

ڈاکٹر کوٹھاری کی صدارت والے تعلیمی کمیشن کی رپورٹ کے بعد یہ طے پایا کہ ڈگری جماعتوں تک علاقائی زبانوں میں تعلیم ہو اور پوسٹ گریجویٹ جماعتوں میں انگریزی میں۔ اس میں بھی تباہی ہے۔ جس منزل پر بھی ذریعہ تعلیم بدلا جائے گا وہیں مشکل اٹھ کھڑی ہوگی۔

دفتر صوبہ کا کام کاج اپنے علاقے کی زبانوں میں کیا جانا چاہیے۔ ہندی علاقے ہی کو بھیے اگر ہندی میں بولنا انگریزی کی نسبت سہل ہے تو لکھنا بھی سہل ہونا چاہیے لیکن ہندی کون سی؟ اردو اور انگریزی الفاظ سے دامن بچانے والی نہیں بلکہ اردو اور انگریزی کے تمام مروجہ الفاظ کو برقرار رکھنے والی۔ زبان کا واحد مقصد ترسیل ہے۔ مشہور ماہر لسانیات پیرسن نے کہا ہے

”وہ زبان بہترین ہے جو ہر منزل پر زیادہ سے زیادہ الفاظ کو زیادہ سے زیادہ

ہوت کے ساتھ مجھ میں آ سکے ۔

لیکن سرکاری سطح پر بجلی کو دیوت ، دودھ کو دگدھ اور پولیس کو آرکش کہا جا رہا ہے
 سینٹرل ریلوے کے ہندی ناٹم ٹیبل میں شایان والے شایکا ستین کا موزن ہے
 اسے تو عام ہندی والے بھی نہیں سمجھ سکتے۔ معلوم ہوا کہ یہ تین تختوں والے سونے کے ڈبے سے
 نڈا ہے۔ بنیادی انگریزی کے سارے آٹھ موافاظیں صرف ۲۵۲ الفاظ ایچو سیکن ایل
 کے ہیں۔ بقیہ نصف سے زیادہ دوسری زبانوں سے لے گئے ہیں۔ ہندی کو بھی انگریزی
 موافاظ سے نہ سمجھنا چاہیے۔

شکل ہندی کے وکیل کہتے ہیں کہ ہندی کو اس بے سنسکرت زدہ ہونا چاہیے کہ جنوبی
 ہندو والے مشترک الفاظ کی بنا پر اسے سمجھ سکیں۔ لیکن شمالی ہند میں جہاں اسے دن ذات استعمال
 کیا جاتا ہے۔ اگر وہاں ہی کوئی نہ سمجھ سکا تو وکینوں کے بچھنے سے کیا نشی ہوگی اور اب تو
 بھرم بھی جاتا رہا ہے۔ اہل دکن ہندی کے اس بے خلاف ہیں کہ یہ شمال ہند کے غلبے اور اہل ہند
 کی نشانی ہے اسی وجہ سے وہ اب سنسکرت سے بھی دور ہٹنے لگے ہیں۔ تامل علاقے میں ۶۴۴
 میں سانسانی فارمولے کے تحت ۵۰ ہزار طلبہ نے ہندی لی، دو ہزار نے سنسکرت اور دو سو
 نے تیلگو لیکن بعد میں تامل ناڈو نے سانسانی فارمولے اور ہندی تعلیم دونوں پر اعتراض کر دیا۔
 ان کو یہ شکایت ہے کہ ہندی کے پردے میں ہم پرویدک کلچر لادی جا رہی ہے۔ ہندی سائبر
 سملین کے سابق صدر کے ایم۔ منشی نے سرکاری زبان کمیشن کو ویسے گھنے بیسور نڈم میں کہنا

What I wish to struggle in the fashion of putting culture at the
 service of politics, no matter what politics. Probably the most glaring
 illustration of the reactionary process is the incredible and tragic story
 of Hindi in the making. Only the most childish argument against the
 use of the spoken word-arguments which the most elementary text
 books on linguistics would refute are solemnly trotted out. How can
 any one be free if his language is tied ?

آج سے بہت پہلے گریسن کو بھی ہندی کی سنسکرت زدگی کھٹکتی تھی۔ انھوں نے لکھا ہے۔

”ہندی سنسکرت کے ہلکے سائے میں آگئی ہے۔ ہندی کے پاس اپنا ذخیرہ الفاظ اتنا دافر ہے کہ سنسکرت سے لیے جانے والے الفاظ بے ضرورت اور ناقابل فہم ہیں۔“

”ایسا ذخیرہ الفاظ ہونے کے باوجود سنسکرت الفاظ استعمال کرنا فیشن ہو گیا ہے۔ اس لیے نہیں کہ لاکھوں آدمی انھیں سمجھ سکیں، بلکہ چند لوگوں پر مصنف کے علم کی دھاک پڑ سکے۔“

اکٹین کی دفعہ (31) 344 میں سرکاری زبان کمیشن سے کہا گیا ہے کہ ہندی کے دوپ رنگ در بعد افزوں استعمال کے بارے میں سفارش کرتے ہوئے کمیشن ملک کی تہذیبی، صنعتی اور سائنسی ترقی کی طرف مناسب دھیان دے گا۔

صنعتی اور سائنسی ترقی کے لیے ایک خاص قسم کے ذہن اور مزاج کی ضرورت ہے۔ یہ روشن ذہن انگریزی کے لگاؤ سے پیدا ہو سکتا ہے، سنسکرت سے نہیں۔

ریاستوں کی حد تک زبان کا مسئلہ صاف ہے۔ تقابلی پڑتی ہے مرکز میں اگر۔ مرکز کی زبان اگر ہندی ہوتی ہے تو ہندی والوں کو دوسروں کی نسبت یقیناً بہت بڑا فائدہ ہوگا لیکن پالیسی یہ کہی جاتی ہے کہ زبان کی تبدیلی اس طرح ہونی چاہیے کہ کسی کو خلافت معمول فائدہ یا نقصان نہ ہو۔ سچ تو یہ ہے کہ یہ ممکن ہی نہیں۔ اہل ہندی لفظ میں رہیں گے ہی۔ غیر ہندی والے چاہتے ہیں کہ

- (۱) جب تک ہندی کافی ترقی نہ کرے اسے انگریزی کی جگہ نہیں دینی چاہیے۔
- (۲) جب تک غیر ہندی والے ہندی پر عبور نہ کریں اس وقت تک مرکز کا کام انگریزی پر چلتے رہنا چاہیے۔

جب دوسرے علاقوں میں ہندی کے خلافت تحریک چلائی گئی تو پورٹ نہرو نے یقین دہانی کی کہ جب تک تمام ہندی علاقے اتحاد نہ ہوں گے، ہندی کو ملک کی واحد سرکاری زبان نہ

بنایا جائے گا۔ اس کے معنی یہ ہونے کے اگر کوئی جھوٹی سی ریاست مثلاً ناکالینڈ بھی آباد نہ ہو تو ہندی کو غیر معیہ طرے سے کیے مالا جاسکتا ہے۔

آئین میں کہا گیا تھا کہ پندرہ سال بعد انگریزی کی جگہ ہندی مرکزی زبان ہو جائے گی۔ ۱۹۵۷ء کے اصلاح میں ہندی کو کاغذ پر انگریزی کے ساتھ مرکزی زبان کر دینے پر صوبہ مدراس میں کتنی بڑی تحریک ہوئی۔ چند سال بعد حکومت ہنسٹرپالیمینٹ میں سانی پالیسی پینڈوشن رکھا جس میں ہندی کو مرکزی اصل زبان اور انگریزی کو اس کی ہر جہ زبان قرار دیا۔ اس پر شمال و جنوب دونوں میں بڑی ہل چل ہوئی۔ اہل ہندی کو شکایت تھی کہ انگریزی کو کیوں برقرار رکھا گیا ہے۔ لکھنؤ، دلی، انند وغیرہ میں طلبہ نے قیامت مچادی۔ دکانوں اور مکانات کے انگریزی سائن بورڈ اور موٹروں کی انگریزی نمبر پلیٹیں توڑ پھوٹ دیں۔ دیلی کے ڈبے اور ڈاکخانے جلا دیے۔ دکن دونوں پر اس کا رد عمل اس سے بھی شدید ہوا۔ وہ چراغ پا ہوئے کہ جب تک غیر ہندی ملائے رہا رہتا ہے تو ہندی کو ذرا سا بھی بائیں کیا جائے۔ اگر شمال میں دیلی کے ڈبے جلائے گئے تھے تو حیدرآباد میں پولی سافر گاڑی جلا دی گئی۔ اس طرح حکومت جہاں کے دھماکوں کے بیچ میں رہی جارہی ہے اور معاملہ تسخیل میں پڑ گیا ہے۔

فی الحال مرکزی زبان کے مسئلے کا حل یہ تجویز کیا جا رہا ہے کہ انگریزی اور ہندی بیک وقت مرکز میں استعمال ہوں۔ اس وفد بانیہت کے کیا معنی ہیں؟ کیا سلا کام دو زبانوں میں ہوگا یا سرکاری ملازم کو اختیار ہوگا کہ وہ کوئی سی زبان استعمال کرے۔ گزٹ، قانون، اعلان، رپورٹیں وغیرہ تو دو زبانوں میں ہو سکتی ہیں لیکن دفتر میں فائل پر ایک ہی زبان میں لکھا جائے گا۔ کیا ہر ملازم کو اختیار ہوگا کہ وہ اپنا نوٹنگ حسب منشا انگریزی یا ہندی میں کر سکے۔ اس کے معنی یہ ہونے کے کہ ملازم انگریزی اور ہندی دونوں میں ماہر ہو اگر یہی ہونا ہے تو انگریزی اور ہندی میں سے ایک زبان کا علم اور استعمال خواہ مخواہ کا اضافہ ہی ہوا۔

ریاستوں سے کس زبان میں مراسلت ہوگی؟ ہندی، مراٹھی، گجراتی کی ریاستوں سے ہندی میں اور بقیہ سے انگریزی میں۔ لیکن مرکز کے ہر محکمے کو ریاستوں سے مراسلت کرنی پڑتی ہے اس کے معنی بھی یہی ہونے کے کہ ہر مرکزی ملازم کو انگریزی اور ہندی دونوں جانتی ہوں گی لیکن گارنٹی تو یہ دی جاتی ہے کہ کسی کو ہندی نہ جاننے کی وجہ سے ملازمت سے محروم نہ کیا جائے گا۔ اگر محض انگریزی مرکزی ملازمت کے لیے کافی ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ مرکز کا کام محض انگریزی میں ہوگا، دونوں زبانوں میں نہیں۔ ہندی کا استعمال صرف ہندی ریاستوں سے مراسلت کے

بے ہوگا۔ اس میں بھی مشکل ہے۔

شال کے لیے ایک منصوبہ بندی کمیشن کو بھیجیے۔ اسے بیاسیوں سے بہت سا بڑھانا ہے۔
باتر اس کے ہر طبقہ کو ہندی بھی جانی چاہیے یا ہندی ریاستوں کے متعلقہ دفاتروں میں مرکز سے
انگریزی میں کاغذات جائیں اور ریاست سے انگریزی ہی میں جواب اور رپورٹیں بھیجی جائیں۔
یہاں یہ حال ہے کہ مرکز سے انگریزی میں کوئی رپورٹ آتی ہے تو صوبائی اسمبلی کے اجلاس میں
اسے چاک کیا جاتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابھی مرکزی دفاتروں کی زبان انگریزی رہے گی
دور با دور کی بات خود فریبی ہے۔

ایک اہم مسئلہ ہے مرکزی ملازمتوں کے ذریعہ امتحان کا۔ یہ بڑا اہم مسئلہ ہے کھل کر
اس کا تعلق نہ صرف روٹ سے ہے بلکہ اقتدار سے بھی۔ ظاہر انگریزی کی جگہ ہندی کو دینے کے لیے
پہلا قدم یہ ہونا چاہیے کہ انگریزی کے ساتھ ساتھ ہندی کو بھی ذریعہ تعلیم بنادیا جائے لیکن اس طرح
ہندی والوں کو بے جا سہولت مل جائے گی۔ ہار کر یہ تجویز کیا گیا کہ سب زبانوں کو ذریعہ امتحان بنادیا
جائے۔ آج یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ شکوہ اہل رکن نے چھوٹا ہے لیکن دراصل بیس میں آگ لگنے
والی جالو کا بھڑکیں درج کی گئی ہے۔ ۲۷ مارچ ۱۹۵۷ء کو درج کی گئی تھی کہ کیا کر سہ
امتحان ہندی، انگریزی اور دوسری خاص زبانوں میں ہوں گے۔

یہاں سے اشارہ پاکر مدراس قانون ساز کونسل نے ستمبر ۱۹۵۷ء میں ترمیم منظور کی
”یونین پبلک سروس کمیشن کے امتحان میں انصاف برقرار رکھنے کا واحد طریقہ یہ ہے
کہ دستور میں درج کی ہوئی تمام زبانوں میں امتحان ہوں اور ہر زبان کے بولنے والوں کی تعداد
کے لحاظ سے اسامیوں کی تعداد (کوٹا) متعین کر دی جائے۔“

جون ۱۹۵۷ء (اپ سندی سمیت ۱۵) مختلف زبانوں میں کئے ہوئے پرجوں کو ایک صدار
سے پرکھنے کا کوئی طریقہ نہیں اس لیے یہ ضروری ہوا کہ زبان وادریا ریاست وار حصہ متعین کر دیا
جائے۔ علاوہ یہ ہے کہ ملازمتوں میں حصہ متعین کر دینے کے بعد فوج میں بھی کوٹا کی بات کی
جاسکتی ہے۔ نتیجہ یہ ہوگا کہ ملک کے حصے بھرے ہو جائیں گے۔ حکومت نے دو تین سال پہلے یہ

اعلان کر دیا ہے کہ یہ استقامت تمام زبانوں میں ہوں گے لیکن سب کا یکساں معیار رکھنے کا مسئلہ اتنا اثر دے گا کہ سال بہ سال اس پر عمل درآمد ناممکن ہو جاتا ہے۔ کوئی ایک کوئی بات نہیں کرتا لیکن مختلف زبانوں میں امتحان کا نتیجہ آنے دیکھتے ہیں۔ پھر دیکھتے ہیں کہ غلطی ہو گئی ہے کہ سال میں کسی کا بیروں کو تال ہونے والا معیار دیکھتے ہیں اور کثیر میں کسی کا بیروں کو کثیر میں یہ اپنی علاقائی قومیت کے زیر اثر اپنے ہم زبانوں کو اتنے عزیز ہیں گئے کہ اگر ہر سال کو اس سال کی تمام کی خالی اسامیوں پر انہیں کے ہم زبان قبضہ کریں۔ دیکھتے ہیں کہ ہوتا ہے۔

دوسرے مختلف ہائی کورٹوں کا کام بھی علاقائی زبانوں میں ہوگا۔ یورپی ہائی کورٹ کو قانونی طور پر ہندی میں کام کرنے کی اجازت دے دی گئی ہے لیکن ابھی عمل ایسا نہیں ہوا۔ اگر ہائی کورٹوں کا کام بھی مقامی زبانوں میں ہونے لگا تو ہمارے منہ میں یہاں تک عدل کے ٹکڑے ٹکڑے ہو جائیں گے۔

یہ علاقائی ملک کو پاش پاش کر کے چھوٹے گی۔ پندرہ بیس سال بعد ہندوستان کا کیا نقشہ ہو جائے گا۔ ہر ریاست کی درمیان میں، دفعوں، عدالتوں میں علاقائی زبان میں کام ہوگا۔ ملک بارہ تیرہ آب خانوں میں بٹ جائے گا۔ مینڈا ہل کی طرح ایک ایک بات دوسرا نہ جھے گا۔ ابھی یہ حال ہے کہ گرانڈ ٹرنک روڈ پر پنجاب سے گزر جائے۔ بعض قصوں کے بیچ سے سڑک گزرتی ہے، ہر جگہ رکشوں میں نام لکھے ہوتے ہیں۔ یہ معلوم ہی نہیں ہو پاتا کہ یہ کون سا قصبہ ہے۔ بل کے پتروں پر مقامی زبان میں لکھا ہوتا ہے جو باہر والے کے لیے ناقابل فہم رہتا ہے۔ علاقائی زبانوں میں تعلیم کا رواج ہونے کے بعد ایک ریاست سے دوسری ریاست میں پروفیسر یا لیسریج اسکا رنہ جاسکیں گے۔ ہر شخص کی تعلیم، تصنیف اور تحقیق اپنی زبان کی حدود میں بند ہو کر رہ جائے گی۔ ملک گیر اخبار ختم ہو جائیں گے۔ وکیل بحث کے دوران دوسرے ہائی کورٹوں کے فیصلوں کی نظیر پیش نہ کر سکیں گے۔ ابھی ایک قاعدہ ہے کہ ہر ریاست میں آئی۔ اے۔ ایس۔ افسروں اور ہائی کورٹ ججوں کی ایک معززہ تعداد باہر کی ریاستوں سے لی جاتی ہے۔ دس پندرہ سال بعد یہ کیونکر ممکن ہو گا۔

ملک کی وحدت اور سالمیت کے لیے ضروری ہے کہ ایک منسلک کرنے والی زبان (link language) ہو۔ دوسری زبان والوں کو اس مشترک زبان کا معنی

کام چلوؤ علم کافی نہیں بلکہ اس پر اتنا عبور ضروری ہے کہ اس میں ہر قسم کے خیالات ادا کر سکیں۔ ابھی ایسی زبان انگریزی ہے۔ بعد میں ہندی کو اس کی جگہ لینا چاہیے۔ انگریزی ابدالباد تک تو ہندوستان کی مشترک زبان رہ نہیں سکتی۔ ہندی کے لیے ملک کے بہت سے حصے تیار ہیں۔

۱۹۶۵ء میں ہندی کے برائے نام مرکزی زبان کر دینے پر تامل علاقے میں کتنا شدید ردِ عمل ہوا۔ کئی سال پہلے آسام میں جنگلیوں کے خلاف بڑا فساد ہوا تھا۔ تامل علاقے میں سات جہازوں نے ہندی میزبانی ظاہر کرنے کے لیے اپنی جان کی قربانی دے دی۔ پولیس کی گولیوں سے مرنے والوں کی تعداد بہت زیادہ ہے۔ ہمیں خود کشی کرنے والوں سے ہمدردی ہے لیکن ہم اس سہانی جنون کی تائید نہیں کر سکتے۔ مدراسیوں کی دیکھا دیکھی کیرالا، بیسور، آندھرا، بنگال اور آسام سب نے واضح کر دیا کہ وہ غریب ملک انگریزی پر قرار رکھنا چاہتے ہیں۔

تامل ناڈو میں ہندی کی اتنی مخالفت ہے کہ وہ لسانی فارمولے کے تحت کبھی بھی ہندی کو لازمی نہیں کیا جاسکا۔ اب تو تامل ناڈو لسانی فارمولے ہی کو نہیں مانتا۔ ہمیں شک کرنا چاہیے کہ غیر ہندی علاقوں کے لوگ تامل یا بنگالی کو ہندی کے ساتھ مرکز کی زبان بنانے کی مانگ نہیں کر رہے۔ صرف انگریزی کا چلن ہی چاہتے ہیں۔ انگریزی ہمیں بھی درگاہ ہے۔ ملک کی سالمیت کے لیے یہ کتنی تھوڑی قیمت ہے۔ جوابل ہندی اس مطالبے کو نہ مان کر جمائی کارروائی کرتے ہیں وہ ہندی کو کتنا نقصان پہنچا رہے ہیں۔ کیا وہ بھول گئے کہ تقریباً چوتھا صدی پہلے مذہب کے نام پر ملک تقسیم ہوا تھا۔ اسی نسبت نہ آئی چاہیے کہ کوئی زبان کے نام پر یہی مطالبہ کرے۔ دراصل منیتر گراہم نے یہ مطالبہ تو کر دیا ہے کہ آئین میں سے سرکاری زبان سے متعلق فصل ہی نکال دی جائے تاکہ مرکز میں ہندی کی جڑ ہی کٹ جائے۔ ہندی کے شاعر اور سرکاری زبان کوشن کے ممبر رام دھاری سنگھ دنگر نے کیا خوب کہا تھا۔

”جمہوری نظام میں عوام اکثریت حکومت کرتی ہے لیکن زبان مذہب

اور کلچر جیسے بنیادی سوالوں پر اکثریت نہ صرف اقلیتوں سے سمجھوتہ کرتی ہے بلکہ ان کو اپنی ترقی کا پورا موقع دیتی ہے۔

پڑھنا ہو یا دفنوں میں کام کرنا، ادری زبان میں بہل ترین ہوتا ہے۔ اس اصول کا تقاضا ہے کہ ہرسانی ریاست میں تدبیریں اور نظم و نسق علاقائی زبان میں ہونے چاہئیں۔ دوسری طرف قوم کی وحدت اور سالمیت کی تلک ہے کہ سب ایک دوسرے کی بات سمجھ سکیں۔ ایک جگہ سے دوسری جگہ جا سکیں، رہ سکیں، رہنما کر سکیں۔ ادری زبان اور قومی وحدت کے متضاد تقاضوں کے لیے ایسی کئی پیدا کر دی ہے جو سلجھائے نہیں سبھتی۔ کیا ہم ایک قوم ہیں؟

مہاتما گاندھی اور بھاشا کا سوال

نوٹ۔ اس لیکچر کی زبان ہندوستانی ہے جسے ہر ہندی والا پوری طرح سمجھ سکتا ہے۔ اس میں بالہ کے سارے بول انجمن ترقی اُردو ہند کی کتاب مشترکہ زبان کے پہلے ایڈیشن سے چمکے ہیں۔

ہمارے بچوں میں صرف مہاتما گاندھی ایسے تھے جنہوں نے زندگی کے ہر پہلو کے بارے میں کچھ لکھا ہے۔ ان میں سے ایک بڑی مہتمی بھاشا کی ہے اور اس پر بالہ نے بار بار بڑے خوب صورت ڈسک سے اپنے چار ظاہر کیے ہیں۔ اگر ہم نے ان پر دھیان نہیں دیا تو گھانا ہمارا ہوا مہاتما جی جنتا کے آدمی تھے، جنتا کی بعض پر ہاتھ رکھتے تھے اس لیے وہ اسی بھاشا کو قومی بھاشا مانتے تھے جو جنتا بول چال کے کام میں لاتی ہو۔ بھاشا کے سائنس کے لحاظ سے بھی بھاشا کا بول چال کا روپ ہی اصلی روپ ہے۔ لکھاوی روپ جوڑنا اور لفظی ہے۔ بھاشا کے سوال پر مہاتما جی کا سب سے پرانا لیکچر ۱۹۲۰ء کے ہندو سوراج میں ملتا ہے۔

”ہمارے ہندوستان کے لیے تو ہندی ہی ہونی چاہیے۔ اسے اُردو میں لکھا جائے یا ناگری میں۔ ہندو مسلمانوں کے دھاروں کو ٹھیک رکھنے کے لیے بہت سے ہندوستانوں کے ایسے دونوں لکھاؤں کا جاننا ضروری ہے۔ ایسا ہونے پر ہم آپس کے بیواہر میں سے انگریزی کو نکال کر باہر کر سکیں گے۔“

کئی سال بعد انہوں نے ہندی کی یہ تعریف پھر دہرائی۔

”ہندی بھاشا میں اسے کہتا ہوں جسے اُتر میں ہندو اور مسلمان بولتے ہیں اور جو دیوناگری یا اُردو لکھاؤں میں لکھی جاتی ہے۔“

جو اُردو اور ہندی کو دو الگ بھاشائیں کہتے ہیں ان کے لیے مہاتما جی کا جواب یہ تھا کہ اُتر میں بھارت میں مسلمان اور ہندو دونوں ایک ہی بھاشا بولتے ہیں۔ فرق صرف پڑھے لکھوں نے پیدا

کیا ہے۔ ۱۹۱۵ء میں ہاتھامی پہلی بار ہندی ساجیہ میلن کے سہماپتی ہوئی۔ اپنے سہماپتی میں آپ نے پھر ہندی کی وہی تعریف کی۔ ۱۹۲۵ء میں آپ دوسری بار میلن کے سہماپتی ہوئے اور اس بار میلن سے ہندی کی اپنی تعریف منوالی۔

آپ نے اپنے لیکچروں اور بولوں میں نہ صرف اردو اور ہندی بلکہ ہندوستانی کو بھی ایک سہماپتا مانا ہے۔

”ہندی، ہندوستانی اور اردو شبد ایک ہی زبان کو ظاہر کرتے ہیں جسے اُتر بھارت میں ہندو مسلمان دونوں بولتے ہیں اور جو دیوناگری یا فارسی لکھاوت میں لکھی جاتی ہے۔“

”ہندی، ہندوستانی اور اردو یہ تینوں شبد ایک ہی سہماپتی کی طرح اشعار کرتے ہیں۔“

لیکن اس کے ساتھ ہی ہاتھامی کے ایسے بول بھی بہت کافی ہیں جن میں اردو اور ہندی اور ہندوستانی کو بھی الگ سہماپتا کہا گیا ہے۔ مثال کے طور پر

”اگر اردو اپنے سہماپتیوں کے نزدیک آنا چاہتے ہیں تو انھیں اردو پڑھنی ہی چاہیے اور ہندو سہماپتیوں کے نزدیک آنے کی خواہش رکھنے والے مسلمان کو بھی ہندی ضرور سیکھ لینی چاہیے۔“

”ہندوستانی کو اصلی شکل دینے کے لیے ہندی اور اردو کو اس کی پالنے والی جگہ لیں سہماپتی ہے۔ اس لیے کانگریس کو ان دونوں کی طرف اچھے و چار رکھنے چاہئیں۔“

”کانگریس سے آزاد رہ کر ہندی اور اردو برابر ترقی کرتی رہیں گی۔ ہندی نیاں تر ہندوؤں میں اور اردو مسلمانوں میں محدود رہے گی۔“

”ایسے بھی کچھ لوگ ہیں جو اس بات کا سنا دیکھتے ہیں کہ یہاں خالی اردو یا خالی ہندی ہی رہے گی لیکن یہ خیال ہے کہ یہ ناپاک سہماپتی ہے اور ہمیشہ سہماپتی رہے گا۔“

۲۷ جولائی ۱۹۲۵ء کو دکن بھارت ہندی پرچار سہماپتی میں بولتے ہوئے کہا

”ہندی اور اردو دونوں میں اور ہندوستانی ساگر ہے۔ ان دونوں میں سے ہمیں

۱۔ ہرچمن سیکر ۲۱ جولائی ۱۹۲۷ء

۲۔ ہرچمن ۵ جولائی ۱۹۲۷ء

۳۔ نو جیون ۲۱ جولائی ۱۹۲۷ء

۴۔ ہرچمن سیکر ۲۹ اکتوبر ۱۹۳۸ء

کسی سے نفرت نہیں ہونی چاہیے۔ ہیں تو دونوں کو اپنا نا ہے۔ ہندوستانی کا ہیٹ اتنا بڑا ہے کہ وہ دونوں کو اپنا لے گی۔

آپ یہ سن کر تعجب کریں گے کہ یہ دونوں باتیں ہم ہیں۔ اگر بول چال کے روپ کو سامنے رکھیں تو اردو ہندی اور ہندوستانی ایک بھاشا ہیں۔ اگر ان کا کھٹا ہوا روپ اور سابقہ دیکھیں تو اردو اور ہندی الگ الگ زبانیں ہیں۔

اسی طرح ان کے لیکچروں میں ایک طرف بہت سے ایسے ٹکڑے مل جائیں گے جہاں انھوں نے زور دیا ہے کہ اردو صرف مسلمانوں کی اور ہندی صرف ہندوؤں کی بھاشا نہیں شوق ہندی بولنے والے حصوں میں پیدا ہونے والے مسلمانوں کی مادری زبان ہندی ہی ہے اسی طرح ایسے ہزاروں ہندو ہیں جن کی ماتر بھاشا اردو ہے۔

دوسری طرف کئی بار وہ اردو بھاشا اور پی کے مسلمانوں سے اور ہندی بھاشا اور دیوناگری کو ہندوؤں سے جوڑ دیتے ہیں۔ غولنے کے طور پر۔

”اگر ہندو اپنے بھائیوں کے نزدیک آنا چاہتے ہیں تو انھیں اردو پڑھنی ہی چاہیے اور ہندو بھائیوں کے نزدیک آنے کی خواہش رکھنے والے مسلمان کو بھی ہندی ضرور سیکھ لینی چاہیے۔“ یہ دونوں باتیں انیل ہیں لیکن گہرائی میں جا کر دیکھا جائے تو دونوں اپنی اپنی جگہ پر ہیں۔ اردو پڑھنے والے زیادہ تر مسلمان اور ہندی پڑھنے والے ہندو ہوتے ہیں لیکن سب مسلمانوں کی بھاشا اردو ہی نہیں ہوتی اور کچھ ہندو ہندی نہ پڑھ کر اردو پڑھتے ہیں۔

مہاتما جی پرکاش ہندی اور ہندوستانی میں کوئی فرق نہ کرتے تھے۔ ۱۹۲۱ء سے انھوں نے عام طور پر تو ہی زبان کو ہندوستانی کہنا شروع کیا۔ جہاں جہاں ان کے اشارے پر ۱۹۲۵ء میں کانپور کانگریس نے اپنے ودھان کی دفعہ ۲۳ یہ کردی کہ آئندہ اسے کانگریس کی شاخوں اور کنگ کیٹی کا کام ہندوستانی میں کیا جائے گا۔ جو بولنے والے ہندوستانی نہیں بول سکتے وہ انگریزی یا کسی صوبائی بھاشا کا استعمال کر سکتے ہیں۔

مہاتما جی نے بھاشا کی پوری اسکیم ۱۹۲۳ء کے ایک لیکچر میں یوں دی ہے۔

۱۔ برہمن بیوک ۲۵ اکتوبر ۱۹۳۵ء

۲۔ ۲۱ جولائی ۱۹۳۵ء

”ایک خاص میعاد کے اندہ ہر صوبے کی عدالتوں اور اسمبلیوں کا کام کاج اسی صوبے کی
 بمشاش میں جاری ہو جانا چاہیے۔ اپیل کی آخری عدالت کی زبان ہندوستانی قرار دی جائے گی۔
 چاہے دیوناگری ہو چاہے ہندی۔ مرکزی سرکار اور بڑی اسمبلیوں کی بمشاش بھی ہندوستانی میں ہو
 انگریزی رائج رہا۔ انگریزی زبان انگریزی رہے۔“

ہاتما جی نے آئندہ سیشن طوبی کی طرح یہ سب لکھ دیا ہے۔ ان باتوں پر عمل کرنے میں
 جو مشکلیں ہیں ۱۹۳۷ء میں ان کا اندازہ ہاتما گاندھی کے لیے مشکل تھا۔ آج ہم سب کو معلوم ہے مثال
 کے طور پر ہائی کورٹوں کا کام صوبائی بمشاشوں میں ہو اور سپریم کورٹ کا ہندوستانی میں تو قانون اور
 انصاف کے دھارنے کے تحت ہے جو جائیں گے۔ پھر ہندوستانی میں یہ جان کہاں کہ وہ سپریم کورٹ
 پریسیڈنٹ اور ڈی مگرا کی بمشاش بن سکے۔ اس قدر داری کو اٹھانے تو خالص ہندی یا خالص اردو کی
 ٹھکانے لگتی ہیں۔ بہر حال ۱۹۳۷ء میں ایک موٹے اصول بلکہ آئندہ سیشن کے روپ میں یہ مانگیں ملنے
 کے لئے تھیں۔

ہندوستانی اور دکنی ہندو اے۔ ہندی یا ہندوستانی کو قومی زبان بنانے سے اہل وقت
 وراثت صوبوں کے رہنے والوں کو ہمتی۔ ان سے ہاتما جی نے بار بار اپیل کی کہ باقی ریش واسیوں کی
 خاطر ہندی سیکھ لیں۔ لکھتے ہیں۔

”ساڑھے اکیس کروڑ کی آبادی میں صرف ۳ کروڑ ۸۰ لاکھ سے کچھ اور ہندو اسی لوگ
 ہندوستانی بولنے والوں کی بات تو سمجھ نہیں سکتے۔ اس علاقے کے ۲۸۰ لاکھ لوگوں کا دھرم کیا ہے
 کیا ان کے لیے ہندوستان انگریزی سیکھے یا پھر باقی ۲۰۰ لاکھ ہندوستانیوں کے لیے انہیں
 ہندوستانی سیکھنی چاہیے۔“

بمگھ میں ۱۹۳۵ء میں ہندی پر چار سہائے کنوینشن میں کہا۔
 ”بھارت کے جس کروڑ آدمیوں سے تعلق پیدا کرنے کے لیے کرناٹک کے ایک کروڑ لوگ
 نرناریوں کو ان کی بمشاش ہندی سیکھنی چاہیے۔“

۵ جولائی ۱۹۳۷ء کے جرنل میں ہاتما جی نے پھر کرناٹک والوں سے اپیل کی کہ بیس کروڑ

دش بھائیوں کے ساتھ سمندر قائم کرنے کے لیے ہندی سیکھیں ؟

ہاتاجی کی ہندوستانی میں بڑی ہچک تھی۔ وہ سنسکرت بھری ہندی اور عربی فارسی بھری اردو کے غلات تھے لیکن یہ مانتے تھے کہ کبھی کبھی ہندوستانی میں سنسکرت یا عربی فارسی میں سے کسی ایک کا زور ہو سکتا ہے۔ چنانچہ دکن والوں کے لیے ہندوستانی میں سنسکرت شبد ہونے ہی چاہئیں۔ لکھتے ہیں۔

”اگر سنسکرت جاننے والے ہندو سنسکرت شبدوں کا ایک مدتیگ استعمال کرتے ہیں تو ان کا ایسا کرنا ضروری ہے۔ صرف عربی جاننے والے مسلمان بھی یہی کرتے ہیں۔ تامل یا تیلگو کی کسی چیز کا ترجمہ آپ ہندی یا ہندوستانی میں کریں اور اس میں سنسکرت شبد نہ آئیں یہ نہیں ہو سکتا۔ ان کا آنا قریب قریب لازمی ہے کیوں کہ ان میں سنسکرت شبد بہت زیادہ ہیں۔ یہی حال عربی غزلوں کا ہے۔ عربی کی کسی چیز کا ترجمہ اگر ہم ہندی یا ہندوستانی میں کرنے بیٹھیں تو اس میں عربی شبد لے کر آنے سے ہم روک نہیں سکتے۔“

ہاتاجی نے ۱۹۳۷ء اور ۱۹۳۸ء میں یہ رائے ظاہر کی کہ جوں کہ دکن کی بھاشاؤں اور بنگال میں سنسکرت شبد زیادہ ہیں اس لیے سنسکرت شبدوں سے بھری ہوئی ہندی ہی ان لوگوں کو اپیل کر سکتی ہے۔ اسی طرح جیسے پنجاب والوں کی ہندوستانی میں عربی فارسی شبدوں کی تلاوت ہوگی۔

یہاں تک تو ٹھیک تھا لیکن ہاتاجی نے یہ غضب کیا کہ صوبائی بھاشاؤں والوں کو برباد یہ صلاح دی کہ وہ اپنی بھاشا دیوناگری میں لکھنے لگیں۔ ۱۹۳۵ء میں بنگلور کے ہندی پرچار کوٹیشن میں ہاتاجی نے کرناٹک والوں پر زور دیا کہ وہ ہندی سیکھ لیں۔ اس پر وہاں کے ایک شخص نے جڑ کر لکھا۔

”تامل والا تامل کی جگہ انگریزی میں سوچتا ہے۔ آپ کی یو جانا کے بعد وہ ہندی میں سوچنے لگے گا۔ اس طرح اس نیچی کاصات نتیجہ یہ ہی ہو سکتا ہے کہ اور سا دی بھاشائیں مٹ جائیں اور صرف ہندی رہ جائے وہ بھی دونوں لکھاؤں میں کیونکہ سب بھاشاؤں کی لکھاؤں تو دیوناگری ہی ہو جائے گی۔“

اس پر ہاتھاجی نے جواب دیا۔

”اگر پورا بشر اپنی بھاشا کے سوا ایک کل بھاشی بھاشا جان لے تو کیا مرعہ یہ بھاشا ہندی یعنی ہندوستانی ہی ہو سکتی ہے۔ ہا ملری بھاشا کا سوال تو آپ مجھے غلط سمجھے ہیں ملری بھاشا کو پہل جگ دیتا ہوں۔ ہاں پی کے بارے میں مجھے اپنی طے ہوتے پختہ و انہیں ہے۔ جواگ الگ بھاشا میں سنسکرت سے نکلی ہیں یا جن کے ساتھ اس کا گہرا رشتہ رہا ہے پر جدا جدا لکھاؤں میں لکھی جاتی ہیں ان کی ایک ہی پی ہونی چاہیے اور وہ لکھاؤ ملنا گری ہی ہے۔“

اس کے بعد بھی ہاتھاجی صوبائی بھاشاؤں کے لیے دیوناگری کی دکالت کرتے رہے، لکھتے ہیں۔

”اس میں شک نہیں کہ دیوناگری لکھاؤ کا ایک آندون چل رہا ہے جس کا ساتھ میں دل سے دے رہا ہوں اور وہ یہ ہے کہ مختلف صوبوں میں خاص کر جن صوبوں میں سنسکرت شبیدوں کا بہت زیادہ استعمال ہوتا ہے بولی جانے والی تمام بھاشاؤں کے لیے دیوناگری لکھاؤ کو مان لیا جائے۔“

”رومن لکھاؤ تو ہندوستان کی زبان ہو سکتی ہے اور نہ ہونی چاہیے۔ یہ بلری تو فارسی اور دیوناگری کے پیچ ہی ہو سکتی ہے اور اس کی بنیادی خوبیوں کو الگ لکھ دیں تو بھی دیوناگری ہی سارے ہندوستان کی سب کو منظور لکھاؤ ہونی چاہیے کیوں کہ مختلف صوبوں میں چاروں زیاد تر لکھاؤ بنیادی طور سے دیوناگری ہی سے نکلی ہیں۔۔۔۔۔ لیکن اس کے ساتھ ہی مسلمانوں پر یا دوسرے ایسے لوگوں پر جو اس سے انجان ہیں اسے زبردستی لانے کی ہیں کسی طرح کی کوئی خواہش نہیں کرنی چاہیے۔“

ہاتھاجی کی یہ بات سمجھ میں نہیں آئی کہ تمام صوبائی بھاشائیں تو دیوناگری میں لکھی جائیں لیکن خود ہندی، دیوناگری اور آردو دونوں میں لکھی جائے۔ ایسا کچھ شبہ کسی اتر بھارت والے کے دل میں اٹھا اور اس نے ہاتھاجی سے کئی سوال کیے جن کا جواب ۲۶ مارچ ۱۹۳۶ء کے

نہ ہرینجن ۵ اراگست ۱۹۳۶ء

نہ ہرینجن سیرک ۲۳ جن ۱۹۳۶ء

تہ ایضا ۳ جولائی ۱۹۳۶ء

ہر مہینہ میٹوک میں ملتا ہے۔ سوال کرنے والے نے کہا تھا کہ
 ”اگر آپ ہندو مسلم ایکتا کے لیے آندو سیکنے کو کہتے ہیں تو بھال، ہاراشتر، گجرات، کئی جھڑ
 وغیرہ کے مسلمان کو آندو نہیں جانتے، صوبائی بھاشائیں بولتے ہیں۔ آخر بھارت کی تمام بھاشائیں
 سنسکرت سے نکلی ہیں اور کئی بھارت کی بھاشاؤں میں سنسکرت شبہ آگئے ہیں پھر ان میں عربی، فارسی
 جیسی اجنبی زبانوں کے شبدوں کا پرچار کون کیا جائے؟“

دوسرا سوال بھی کے بارے میں تھا کہ زیادہ تر صوبوں کی بھاشاں دیوناگری سے نکلی ہیں۔
 صرف پنجاب اور سندھ والے ناگری کیوں نہیں سیکھ لیتے۔ باقی لوگوں سے آندو لپی سیکھنے
 کو کیوں کہا جاتا ہے۔

ہاتاجی نے جواب دیا آپ کی بات میں بہت سچائی ہے لیکن ہندو مسلم ایکتا کے بے
 ایسا کرنا ضروری ہے۔ اگر دوسرے صوبوں والے دلشیر پریم کے ساتھ ایک اور ہی آندو لپی
 میں قرآن کا فائدہ ہی ہے۔

ہاتاجی ادا انگریزی: آگے بڑھنے سے پہلے ہم انگریزی کے لیے ہاتاجی کے چار چار
 پتلیں۔ وہ مسئلہ سے کہتے چلے آئے ہیں کہ ہمیں انگریزی کو نکال باہر کرنا ہے۔ دلشیر بھاشا
 ہمیں آزادی نہیں دلا سکتی لیکن انگریزی کی کوئی جگہ ہونی چاہیے یا نہیں۔ اس کی طرف بھی انھوں نے
 اشارہ کیا ہے۔ اندور میں مسئلہ میں کہا۔

”یہ کہنا ضروری نہیں ہے کہ میں انگریزی بھاشا سے نفرت نہیں کرتا ہوں۔ انگریزی ساہتیہ
 بہت بڑا ہے۔ میں نے بھی بہت سے رتنوں کا استعمال کیا ہے۔ انگریزی بھاشا کے ذریعے ہم کو
 سائنس وغیرہ کی خوب جان کاری حاصل کرنی ہے۔ اس لیے انگریزی کی جانکاری بھارت واسیل
 کے لیے ضروری ہے لیکن اس بھاشا کو اس کی ٹھیک ٹھیک جگہ دینا ایک بات ہے اس کی پوجا
 کرنا دوسری بات ہے۔“

۱۹۳۳ء میں بھاشا سے متعلق ہاتاجی نے اپنی پوری اسکیم مکمل کر بیان کی۔ اس کا ذکر
 پیچھے آچکا ہے۔ اس میں انگریزی کو صرف دوسرے کھوں سے کام کا ج کے لیے باقی رکھا ہے
 کھ کے اندر کوئی جگہ نہیں دی۔ یہ ٹھیک نہیں معلوم ہوتا۔ ۱۹۳۷ء میں جھڑیاں کوٹنے کی کانوں
 کے مزدوروں کی طرف سے ہاتاجی کو انگریزی میں ایک ایڈریس دیا گیا۔ آپ نے اسے سننے
 سے انکار کر دیا اور اسے پڑے بغیر ہی پڑھا جو ان میں لیا گیا۔ ۲۰ جنوری ۱۹۳۷ء کو نو جھون میں

ہاتاجی نے یہ امید ظاہر کی ہے کہ کینہہ کسی سبھا کی کا زور والی کسی ایسی بھاشا میں ہو جسے زیادہ لوگ نہ جانتے ہوں تو اچھا ہوگا کہ وہ لوگ اس سبھا سے اٹھ کر چل دیں۔ ظاہر ہے کہ باپ کا اشارہ انگریزی کی طرف تھا۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ہاتاجی پڑھے لکھوں کے لیے انگریزی جاننا ضروری نہ سمجھتے تھے۔ صرف کچھ لوگ انگریزی پڑھ لیں اسے کافی مانتے تھے۔ ہر تین میں سے ایک کہتے ہیں۔

”میں نے بار بار یہ سمجھایا ہے کہ ہماری ترقی میں انگریزی کی ایک مقرر جگہ ہے۔ ہمارے بچوں کی امداد ساری کچھ دنیا کی بات سمجھنے کے لیے اودھ پنم کی اچھی سے اچھی ہندوستانی کو سکھانے کے لیے ہمارے کچھ آدیوں کو انگریزی ضرور سیکھنی چاہیے۔ کیوں کہ کچھ بھاشاؤں میں اس کا سب سے زیادہ پرچہ ہے۔“

اس لیکچر میں انگریزی کو راجیوں کی باتیں سمجھنے کا ذریعہ بھی قرار دیا گیا ہے۔ راجیوں سے مطلب صوبے ہی ہو سکتے ہیں۔ صرف اس لیکچر کے سما اودھ کہیں یہ دیکھنے میں نہیں آیا کہ ہاتاجی نے صوبوں کے پتہ میل جول کے لیے انگریزی کو ضروری سمجھا ہو۔ پتہ پتہ کہ ہاتاجی انگریزی کو دیس کی ترقی کے راستے میں روڑا سمجھتے تھے۔ ایک جگہ انگریزی سیکھنے کو وقت برباد کرنا کہہ گئے ہیں۔ ”انگریزی زبان نے ہم پر جو جادو کر ڈالا ہے اس کے اثر سے ہم ابھی تک چھوٹے نہیں ہیں۔ اس جادو کے جال میں پھنس کر ہم لوگ ہندوستان کو اپنے مقصد کی طرف آگے بڑھنے سے روک رہے ہیں۔ جتنے سال ہم انگریزی سیکھنے میں برباد کرتے ہیں اگر اتنے بیٹے بھی ہم ہندوستانی بیکھنے کی تعلیم نہ اٹھائیں تو پتہ پتہ ہی کہنا ہوگا کہ ہم عام لوگوں کی طرف اپنے پریم کی جو زنجیں ہانکا کرتے ہیں وہ نری ڈینگیں ہی ہیں۔“

(رچنا تک کا برہہ کرم)

آج تعلیم کے امر عام طور پر مانتے ہیں کہ ہندوستان میں ہر پڑھے لکھے کو انگریزی ضرور پڑھنی چاہیے۔

ہاتاجی اودھ اندو: ہاتاجی نے سب سے زیادہ حمایت اُردو کی کی لیکن دکھ کی بات ہے کہ ان کی سب سے زیادہ مخالفت اُردو والوں نے ہی کی۔ یہ ایک سچائی ہے کہ آزادی سے

پہلے کی اُردو تحریک مسلم لیگ تحریک کے پیچھے پیچھے چل رہی تھی۔ ہاتھ جی اُردو کے پریمی تھے لیکن اپنی کچھ گول مال باتوں سے انھوں نے اُردو والوں کے من میں شک پیدا کر دیا۔ ۱۹۳۵ء میں انھوں نے ہندی ساتھ میلن میں انھوں نے اکھل بھارتیہ ساتھ پریشد بنانے کا سہماؤ دیا جس کا مقصد صوبائی بھاشاؤں اور ان کے ساتھ کاروں میں میل جول پیدا کرنا تھا۔ اس پریشد کی بیٹھک ۲۴ اپریل ۱۹۳۶ کو مانگور میں ہوئی۔ پہلے ہی جلسے میں یہ پریستار رکھا گیا کہ اس سہما کا کام 'ہندی ہندوستانی' میں ہوگا۔ اس پر مولوی عبدالحق نے سخت اعتراض کیا کہ جب کانگریس نے 'ہندوستانی' کو ملک کی زبان طے کیا ہے تو یہ ہندی ہندوستانی کیا ہے۔ ہاتھ جی نہ مانے۔ اسے بدل کر 'ہندی اتھوا ہندوستانی' کہنے پر تیار ہو گئے۔ مولوی عبدالحق نے تجویز کی کہ 'ہندی ہندوستانی' کی بجائے صرف 'ہندوستانی' یا پھر 'ہندی' یا 'اردو' کر دیا جائے۔ ان کی بات نہ مانی گئی اور وہ پریشد چھوڑ کر چل دیے اور وہاں لوگوں میں مشہور ہے کہ اس موقع پر ہاتھ جی نے کہا تھا۔

و اُردو زبان مسلمانوں کی مذہبی زبان ہے۔ قرآن کے حروف میں لکھی جاتی ہے اور مسلمان بادشاہوں نے اسے بنایا اور پھیلایا۔ مسلمان چاہیں تو اسے رکھیں اور پھیلانے لیں۔

یقین نہیں آتا کہ ہاتھ جی نے ایسا کہا ہوگا۔ اُردو اور مسلمانوں کا کوئی مخالفت بھی اس سے زیادہ کیا کہتا۔ باپو اُردو کے پریمی تھے لیکن جنوری ۱۹۴۲ء میں کسی اُردو والے نے ہاتھ جی کو چٹھی لکھی جس میں دوسری باتوں کے سوا یہ بھی لکھا تھا۔

”آپ تو اُردو کو کھلم کھلا فارسی لکھاؤٹ میں لکھی جانے والی مسلمانوں کی بھاشا کہہ چکے ہیں۔ آپ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ اگر مسلمان چاہیں تو پھیلے ہی اس کی حفاظت کریں۔“

ہاتھ جی نے یہ چٹھی اور اس کا جواب ۸ فروری ۱۹۴۲ء کے ہرجن سینوک میں چھاپا ہے جہاں انھوں نے چٹھی کی دوسری غلط فہمیں کو دور کیا ہے۔ اوپر دی ہوئی بات کا کٹ نہیں کیا، اس سے انکار نہیں کیا۔ ۸ جنوری ۱۹۴۲ء کے 'ہماری زبان' میں اس کے ایڈیٹر ہرمنسیرال احمد سرور نے ایک ایڈیٹر کیلکھا دیکھا اُردو مسلمانوں کی زبان ہے، اس میں اوپر لکھی ہوئی بات کو کچھ بچ ہاتھ جی کا مذہبی راستے سمجھ کر رکھا۔

”اُردو ہندو مسلم اتحاد کی یادگار اور ہماری مشترک قومی تہذیب کی نشانی ہے۔ اس کی اس

حیثیت کو لاکھ کھ لاکھ فراموش کریں یہ حیثیت برقرار رہے گی چاہے بقول گاندھی جی کے قرآن کے حروف میں لکھی جائے، چاہے مسلمانوں کا بیشتر مذہبی اور تہذیبی سرمایہ اس میں موجود ہو ہندوستان کے بیشتر مذاہب کے ماننے والوں کی زبان رہی ہے اور ہے۔“

اس پر مشہور گاندھی وادی ڈاکٹر جعفر حسین نے ۲۲ اپریل ۱۹۶۶ء کے 'ہماری زبان' میں ایڈیٹر کو چٹھی لکھی جس میں اس بات کو لے کر اپنی اہل بالوں کی پوری چٹھی پڑی دی ہے۔ ڈاکٹر جعفر حسین صاحب کہتے ہیں کہ پیشہ واریت لکھتی تھی کہ ہاتھ جی جی جی جی ایسی جاہلوں والی اور دل دکھانے والی بات کیسے کہہ سکتی تھی۔ ڈاکٹر جعفر حسین نے ۱۹ ستمبر ۱۹۶۲ء کو ہاتھ جی کو لکھ کر پوچھا کہ آپ کے نام سے یہ بول ان گنت بار نقل کیے جاتے ہیں۔ کیا آپ نے واقعی ایسا کہا تھا اور آپ کو کیا رائے ہے۔ ہاتھ جی نے ۲۹ ستمبر ۱۹۶۲ء کو جواب دیا کہ میں نے وہ جملے کبھی نہیں کہے۔ تم وہ کوئشن بھیج جس میں یہ بات مجھ سے جوڑی گئی ہے۔ میں نے تو خود اُردو دیکھی ہے اور مولانا شبلی کی سیرت النبی اور اُردو کی دوسری تحریروں پر بھی ہیں۔

ڈاکٹر جعفر حسین نے کچھ کوئشن بھیجے۔ اس کے بعد ایک مرتبہ ان کا ہاتھ جی سے ملنا ہوا۔ تو بالوں کو بتایا کہ یہ بات آپ نے مولوی عبدالحق کے سامنے ناپور میں کسی بھرے جلسے میں کہی تھی۔ اس وقت ہاتھ جی نے کچھ نہیں کہا لیکن بعد میں ۳ اپریل ۱۹۶۲ء کو بروولی سے لکھا۔

”میرا ایڈیٹس لکھا ہوا تھا۔ میرے ریکارڈ اسی طرح کے ہو سکتے تھے جس طرح کا وہ ایڈیٹس تھا۔ اس میں کوئی ایسی بات نہیں جو مولانا صاحب کے اعتراض کو ٹھیک قرار دے۔“

اوپر دی ہوئی ساری چٹھی پٹری ۲۲ اپریل ۱۹۶۶ء کے 'ہماری زبان' میں دیکھی جاسکتی ہے۔ اس کے بعد طے ہو جاتا ہے کہ ہاتھ جی نے یہ بات نہیں کہی تھی۔ مولوی عبدالحق کو یا تو سمجھنے میں بھول ہوئی یا انہیں غلط یاد رہ گیا۔

یہ جھوٹ سہی۔ لیکن 'ہندی ہندوستانی' کی بات اُردو والوں کے لیے ایسی ثابت ہوئی جیسے پاگل سائنڈ کے لیے لال پیپر ۱۔ مولوی عبدالحق نے اُردو کے لیے ایک زبردست آندوین شروع کیا اور کہا کہ بھارتیہ ساتھیہ پریشد اُردو کو ختم کرنے اور ہندی کو لادنے کی ایک زبردست سازش ہے۔

ہاتھ جی نے ۱۶ مئی ۱۹۶۶ء کے 'ہر بجن' میں 'ہندی ہندوستانی' نام کے لیکچر میں لکھا

کہ بھارتیہ سانیہ پریشد، ہندی سانیہ سمیلن کی پیداوار ہے۔ ۲۵ برس کی پڑائی سنسکرت میں نام بدلنے کو کہوں تو یہ گستاخی ہوگی۔ اگر کسی کو ہندی نام سے چڑھ رہے تو اسے جانا چاہیے کہ 'ہندی' مسلمانوں کا دیا ہوا نام ہے۔

ہاتھا جی نے ایک آڈیو لیکچر میں اس بات پر ذکر ظاہر کیا کہ سمیلن نے ہندی کی تعریف میں آردو لکھاؤ کو ظاہر کر کے جو بڑا قدم اٹھایا ہے مسلمانوں نے اس کو نہیں سراہا۔

۱۹۳۵ء میں بالوراجندر پرشاد اور مولوی عبدالحق میں ایک سمجھوتہ ہوا جس میں یہ طے پایا کہ آردو ہندی کے قابل لوگ مل کر ایک ڈکٹری بنائیں۔ ہندی کے لیکچروں نے جو آردو شبہ اور آندھ کے لیکچروں نے جو ہندی شبہ استعال کیے ہیں وہ سب اس ڈکٹری میں جمع کیے جائیں اور یہ ہندوستانی بھاشا کا شبہ بننا مانا جائے گا۔ ہاتھا جی نے اس سمجھوتے کو بہت سراہا لیکن معلوم نہیں کیوں اس کا کام آگے نہ بڑھا۔ آخر کار ۱۹۳۵ء تک ہاتھا جی کا پچھا چار ہو گیا کہ راشٹر بھاشا کا نام صرف ہندوستانی ہو۔ انھوں نے کانگریسیوں کو رائے دی کہ راشٹر بھاشا کا ذکر کرتے وقت وہ آردو یا ہندی نہ کہہ کر ہندوستانی ہی کہا کریں۔ عجیب بات ہے ۵ جولائی ۱۹۳۶ء کے برزجن میں انھوں نے دکن والوں کو 'ہندی ہندوستانی' ٹیکے کی رائے دی۔

۲۲ مئی ۱۹۳۶ء کو ہاتھا جی نے وارڈھا میں ہندوستانی پرچار سبھا جانی لیکن دو چار بیسے بعد ہی بھارت چھوڑو آندولن کے سلسلے میں پکڑے گئے اور کام ریک گیا۔ ۱۹۳۷ء ۱۹۳۸ء میں یہ کام پھرتے چلا رہا تھا۔ ہاتھا جی ڈاکٹر ناراجند کی بات ماننے سے کہ شروع میں اتنی بھارت میں ایک بھاشا تھی جسے ہندو مسلمان دونوں بولتے تھے۔ جو ایک تھی وہ دو ہو گئی۔ ہندوستانی پرچار سبھا کا کام ان دونوں کو پھر سے ایک بنانا ہے۔ ۲۷ فروری ۱۹۳۵ء کو آپ نے مولوی عبدالحق کو وارڈھا بلایا اور کہا۔

”عبدالحق صاحب نے ناگپور میں جو بات کہی تھی اسے اس وقت میں نہ سمجھ سکا۔ ”ہندی یعنی آردو“ اسے میں نے مانا نہیں تھا۔ اس وقت ان کی بات مان لینا تو اچھا ہوتا ناگپور میں بھارتی سانیہ سمیلن کیا تھا لیکن وہ وہیں شروع ہوا اور وہیں ختم ہوا۔ ہم لوگ ملنے آئے تھے اور پھر الگ الگ ہو گئے۔ ایسے سمیلن سے کیا فائدہ ہو سکتا تھا وہ ہندوستانی

نہیں بلکہ بھارتی ساہتیہ میلن تھا۔

میں معلوم نہیں کہ ہندی ساہتیہ میلن نے ہندی کی اپنی تعریف بدل دی تھی یا کچھ اور بات تھی کہ ہاتاجی نے ساہتیہ میلن کی ممبری سے استعفیٰ دینے کی بات سوچی۔ میلن کے بھارتی پرشوتم واسننڈن اور ہاتاجی کے بیچ چٹھی پتڑی ہوئی۔ منڈن جی ہاتاجی کے بہت بڑے بھگت تھے لیکن انھوں نے لکھا کہ میں آپ کے دھارے کے ہر ایک دیش واسی ہندی اور اردو دونوں سیکھے، اتفاق نہیں کرتا۔ آخر ۱۵ جولائی ۱۹۴۹ء کو ہاتاجی نے میلن چھوڑ دیا۔

جون ۱۹۴۹ء میں جب ملک کے بڑاے کا فیصلہ ہو گیا تب بھی ہاتاجی اپنی بات پر اٹل رہے۔ اعتراض کیا گیا کہ جب پاکستان ایک حقیقت بن گیا ہے تو ہندوستانی زبان کو ہندی اور اردو لکھاؤں میں پھیلانے کی کوشش ریت کی رتی بننا ہے اور ہاگل بن ہے لیکن ہاتاجی اپنے دشواریس پر قائم رہے۔ جب انھیں بتایا گیا کہ قومی زبان ہندی ہوگی جو دیوناگری میں لکھی جائے گی تو انھوں نے کہا کہ میں اس پر کبھی رضا مند نہیں ہو سکتا۔
ہزجن ۲ اگست ۱۹۴۹ء

۱۸ اکتوبر ۱۹۴۹ء کو دہلی ڈائری میں لکھتے ہیں

”میں نے اخباروں میں ایک پیراگراف دیکھا ہے کہ آئندہ سے یوپی کی سرکاری زبان ہندی، دیوناگری لپی کے ساتھ ہوگی۔ اس سے مجھے دکھ ہوا۔ ہندو مسلمان میں برابر کے سلوک کا تقاضا یہ ہے کہ اردو لپی کو بھی باقی رکھا جائے۔ ایک ایسا ملک بنانا چاہیے جہاں مسلمانوں کے لیے عزت کی زندگی ناممکن ہو جائے۔“
۱۸ اکتوبر کو لکھتے ہیں۔

”ہماری قوم پرستی اگر دونوں پسوں کے سیکھنے سے گمراہ ہے تو وہ بہت گھٹیا قسم کی قوم پرستی ہے۔“

بھاشا کے بارے میں ان کے آخری بول ۱۸ دسمبر ۱۹۴۹ء کو ملتے ہیں۔ لکھتے ہیں۔

”کیا اردو اور ہندی کو ملا کر ایک زبان بنانے کی کوشش کر کے میں کمتر درجے کا ہندو یا ہندوستانی ہو گیا۔ کیا وہ ایک اکھل بھارتی بھاشا کی سیوا کر سکتے ہیں۔ اگر اردو لپی اور بھاشا کو اس سے نکال دیا جائے۔ میں ہمیشہ تو تمہارے پاس رہوں گا نہیں، مگر تم میرے نصرت ہو جانے

کے بعد میرے شہدوں کو یاد کرو گے۔

اور اگلے بیٹے ہی وہ رخصت ہو گئے۔ انہیں کے ساتھ ہندوستانی بھی مر گئی۔ یہ مانا کہ آج بھاشا کی گنتی بہت الجھ گئی ہے اور اردو، ہندی، ہندوستانی کا سوال نہیں رہا۔ اب ہندی اور تامل، ہندی اور بنگالی، ہندی اور انگریزی کا سوال ہے۔ پھر بھی ملک کی عام آپسی بول چال کی بھاشا کے بارے میں سوچا جائے تو بالوکے و چار آج بھی سوال اُٹھانے کو رہے دکھائی دیتے ہیں۔ یوپی۔ بھٹی۔ آندھرا اور کثیر دیگر کے بازاروں میں جس بھاشا سے ہم اپنا کام چلاتے ہیں اُسے ہندی کہنا بھی جھوٹ ہے اور اردو کہنا بھی غلط۔ وہ ہندوستانی ہے۔ بھاشا شاستر کے قاعدے سے اردو ہندی کی تقسیم بالکل جھوٹا اور سبیلہ زیادہ ہے۔ بول چال کی بھاشا ایک اور۔ انجید کی بھاشائیں دو۔ کیا یہ ممکن نہیں کہ کسی طرح انہیں ہموکرایک کر دیا جائے۔

آج ہمارے دلش کی بھاشا کی گنتی سلجھانے کے لیے بالوک کی کتنی ضرورت ہے۔

ڈاکٹر زور کی لسانی خدمات

ڈاکٹر زور داماہر لسانیات، نقاد، محقق، موندخ، سماج نگار، مرتب، مدیر بھی کچھ تھے۔ لہذا ان کے علاوہ بھی بہت کچھ تھے۔ ان کی جوائیاں بعض مغزو، قسطاس تک محدود نہ تھیں۔ وہ یہ پہلوئیں کے بھی شہسوار تھے۔ ان کی ذات ہزار شیوہ ایک اولہ تھی جس نے بہت سے اولے بنائے۔ ایک بلد میں نے بھوپال کے ایشیئن پرنٹرز زور سے پوچھا کہ آپ کو کیا - ایچ۔ ڈی کس کتاب پڑی تھی انھوں نے کہا کہ ہندوستانی صوتیات اور اردو شہ پارے پر۔ چل کر ڈاکٹر زور کو پنی اپنی کوی کی ڈگری ۱۹۲۷ء میں ملی تھی اور یہ کتابیں اس کے بعد مرتب ہوئیں اس سے ظاہر ہے کہ ان کا تحقیقی مقالہ ان کتابوں کے نقش اول کا مرقع ہوگا۔

میں اکثر کہا کرتا ہوں کہ لسانیات کے باب میں اردو ہندی سے ۲۵ سال پیچھے یعنی ہندوئی کے بعد اردو کی دکان لسانیات میں جو تاپا بخور دکھائی دیتی ہے وہ ہندی میں کم از کم ۲۵ سال پہلے وجود میں آچکی تھی۔ لیکن ڈاکٹر زور نے صوتیات پر جس وقت کام کیا اس وقت تک ہندی کے موجودہ علم میں سے کسی نے لسانیات پر ایک معرین بھی نہ لکھا تھا۔ بابوشیام سندھ داس کی بہشتا ۱۹۱۸ء تک ہندی لسانیات کی کل کائنات تھی۔ ڈاکٹر زور لسانیات کی دنیا میں بڑی گھن گرنے سے آئے۔ وہ نہ صرف اردو میں بلکہ ہندوستان کی جملہ زبانوں میں علم زبان کے قانون سالاروں سے ہیں۔ لیکن انھوں نے اپنے شوق کو جاری نہ رکھا۔ ۱۹۲۴ء میں لندن سے ملی، ایچ ڈی کرنے کے بعد وہ ڈی۔ ایل کے لیے پیرس پہنچے اور پروفیسر جیول بلاک کی رہنمائی میں گوانی خدم آف ہندوستان پر مقالہ لکھنا شروع کیا لیکن اسے پورا نہ کیا۔ اگر مرقوم لسانیات سے دلچسپی لیتے سہتے تو ملک کے بڑے ماہرین لسانیات میں شمار کیے جاتے۔ لسانیات کے سلسلے میں ان کی تصانیف حسب ذیل ہیں۔

پیرس سے شایع ہوا۔

۲۔ ہندوستانی سانیات ۱۹۳۳ء

ان کے علاوہ دو مضامین میری نظر سے گزرے "اُردو ادب پنجابی" یہ مضمون فحوش۔ لاہور میں غالباً پہلی بار ۱۹۵۲ء میں شایع ہوا۔ دوبارہ بھی فحوش کے ادب علیہ نبر بات لکھنؤ ۱۹۶۶ء میں شامل کیا گیا۔

۲۔ اُردو کی ابتدا، یہ مضمون دکن یونیورسٹی کے رسلے "اُردو کے معنی و کے سانیات نمبر جلد سوم شماره ۴-۵ بہت ۱۹۶۲ء میں شایع ہوا۔

ان کی کتاب ہندوستانی ادبیات اور ان کے اُردو مضامین سے قارئین اُردو متعارف ہیں۔ ان تحریروں میں اُردو کی ابتدا سے تعلق جو نظریہ پیش کیا گیا ہے، اس سے اختلاف ہو گیا ہے لیکن سانیات میں ان کا اصل کارنامہ ہندوستانی فونیکس ہے۔ انوس یہ ہے کہ اس کا اُردو ترجمہ نہیں کیا گیا جس کی وجہ سے اُردو دنیا اس کے ہم سے بھی روشناس نہیں ملا کر ڈاکٹر زور کو سانیات کی تاریخ میں کوئی مقام دیا جائے گا تو اسی کی بدولت۔

ڈاکٹر زور کی سانیاتی تحقیقات، پرنس سال سے زیادہ کا عرصہ گزر چکا ہے۔ اس دوران میں سانیات، بالخصوص صوتیات کا علم زمین سے آسمان تک پہنچ چکا ہے۔ آج ہمیں ڈاکٹر زور کی تحریریں میں سقم نظر آتے ہیں لیکن مسئلہ میں یہی باتیں چرنا دینے والی تھیں۔ ذیل میں ان کے کدہوں کا سرسری تعارف پیش کیا جاتا ہے۔

ہندوستانی فونیکس (انگریزی میں)۔ اُردو دنیا ڈاکٹر زور کو تدریجی و تقابلی سانیات کے ماہر کی حیثیت سے جانتی ہے لیکن ان کا زیادہ اہم کام صوتیات کے ضمن میں ہے۔ لنگن اچاریہ کی تجربہ گاہوں میں ڈاکٹر زور نے آوازوں کا جو تجربہ کیا، ہندوستانی صوتیات اسی کا نتیجہ ہے۔ اس میں علم زبان کے وہ موتی بھرے ہیں کہ جب بھی اس کی سیر کی جائے کوئی نہ کوئی گہر غلطیاں ہاتھ آتی جاتا ہے۔

جمہیدی باب میں مصنف نے اُردو کے آغاز کے بارے میں اپنا مشہور نظریہ پیش کیا ہے کہ بارہویں صدی سے قبل صوبہ سرحد سے الہ آباد تک ایک زبان بولی جاتی تھی۔ بارہویں صدی کے بعد زبانوں کا اختلاف شروع ہوا۔ پنجاب میں پنجابی بن گئی یوپی میں کھڑی بولی۔ اُردو نہ پنجابی سے مشتق ہے نہ کھڑی بولی سے بلکہ اس نے دونوں کے مشترک ماخذ سے تشکیل پائی ہے۔ میں باس

نظریے کے بارے میں کہ نہیں کہنا چاہتا کیوں کہ ڈاکٹر مسعود حسین خاں اور ڈاکٹر شوکت بھرطری اسے اچھی طرح پرکھ چکے ہیں۔ اس باب کے دوسرے جزو میں زور صاحب نے شمالی اور کوئی اُردو کے اختلافات بڑی وضاحت اور تفصیل سے پیش کیے۔ اس سے پہلے کسی نے دکن کی خصوصیات کے بارے میں شاید ہی لکھا ہو۔ زور صاحب نے دانٹے راز کی جامعیت کے ساتھ بیان کیا ہے۔ انھوں نے پہلے موتیاتی اختلافات کی شرح کی ہے بعد میں صرف و نحو کی۔ یہ سب ڈاکٹر زور کے اپنے شاہدے اور غور و فکر کا نتیجہ ہے۔ آئندہ اس موضوع پر لکھنے والوں کے لیے فن کی یہ خوب مشعلی راہ ہے۔

دوسرے اور تیسرے باب میں اُردو کی اصوات میں ایک ایک کو لے کر اس کا تجزیہ کیا ہے۔ انھوں نے اُردو میں ۹ مصوتے اور ۶ جڑواں مصوتے (Diphthong) قرار دیے ہیں جس سے اتفاق کرنا مشکل ہے۔ مصوتوں میں انھوں نے تھ۔ لہ۔ رو۔ زو۔ دو۔ نہ کو بھی شامل کیا ہے۔ حلاں کو ان سے پہلے یا ان کے بعد کسی اُردو یا ہندی عالم نے ان آوازوں کو مفرد تسلیم نہیں کیا لیکن ہندی ۱۱ آوازوں کو اُردو مصوتوں میں جگہ دے کر انھوں نے حقیقت نگری کا ثبوت دیا ہے۔ پھر مختلف ماحولوں میں اس میں جو تبدیلیاں ہوتی ہیں ان کی شرح کی ہے۔ مزید مباحثہ کے لیے کم از کم ہر آواز کا ایک (Palatogram) دیا ہے۔ پیلٹوگرام ۱۱ آوازوں کے اس نقشے کو کہتے ہیں جس سے یہ واضح ہو سکے کہ کسی خاص آواز کو ادا کرتے وقت زبان کھوکھلے کس حصے کو چھوتی ہے، اس کے علاوہ بعض آوازوں کے نازک اختلافات کو کاٹھوگراف

سے بنی ہوئی گیر کے ذریعے ظاہر کیا گیا ہے۔ اُردو کی ایک ایک آواز کو لے کر اس کا تجزیہ ہمیشہ کرم ڈاکٹر زور کا ایسا کارنامہ ہے جس کی نظیر تاحل اُردو اور ہندی کی کسی کتاب میں نہیں ملے گی۔ گوگ بہاری دھل کی ہندی کتاب 'دھونی و گین' میں انگریزی آوازوں کا اسی طرح تجزیہ کیا گیا ہے، ہندی کا آوازوں کا نہیں۔ اس میں پیلٹوگرام دیے ہیں لیکن کاٹھوگراف کے چارٹ نہیں دیے۔

مصوتوں کے تجزیے میں ڈاکٹر زور نے کس باریک بینی اور عمق نظر کا ثبوت دیا ہے وہ چند مثالوں سے واضح ہوگا۔

۱۔ لفظ کے آخری (ب) کے بعد ہم عموماً ایک نہایت خفیف مصوتہ بھی بولتے ہیں۔ ثبوت میں دو الفاظ 'تب' اور 'دُوب' کا کاٹھوگرافی خط درج کیا ہے جس میں ب کے بعد ایک خفیف مصوتہ صاف دکھائی دیتا ہے۔

- ۲۔ لفظ کا ابتدائی دھ، درمیان یا آخری دھ کی نسبت زیادہ وضاحت سے ادا ہوتا ہے۔
 ۳۔ درمیان (دھ) اور دھ، میں ابتدائی دھ، اور دھ کی نسبت تنفیس یعنی سکاریت کم ہوتی ہے۔
 ۴۔ درمیان (دھ) ابتدائی دھ کی نسبت شدت سے ادا ہوتی ہے۔
 ۵۔ لفظ کے درمیان دھ کے بعد کوئی غیر مصیتی اسپرٹ آئے تو دھ (دھ) کی آواز دیتا ہے مثلاً بیٹھنا اور کٹھ پتلی میں۔

۶۔ لفظ کا آخری (دھ) نہایت خفیف ہوتا ہے۔

مندرجہ بالا بیانات شتے نوہ از خود لے دیے۔ یہ پادروہا دھمئی نہیں۔ ان سب کو پلیدی گراف یا کانوگراف کے نقشوں سے ثابت کیا گیا ہے۔

آوازوں کے تجزیے کے بعد ڈاکٹر زق نے مرکب الفاظ کی ان آوازوں کی تفصیل درج کی ہے جو متعاقب آواز کے اثر سے کسی حد تک بدل جاتی ہیں مثلاً چپ بیٹھو میں دھ کی آواز (دھ) سے مشابہ ہو جاتی ہے۔ دکنہ میں (دھ) کی آواز (دھ) جیسی۔ پیچ دار میں (دھ) کی آواز (دھ) کے مانند اور بات چیت میں (دھ) کی آواز (دھ) سے مشابہ ہو جاتی ہے۔ اصولوں اور مثالوں کی کثرت ان کے مشاہدے کی وسعت اور ہر گیری کی غماز ہے۔

چوتھے باب میں بیل اور سرلہر سے بحث کی ہے۔ ان موضوعات پر لکھتے ہوئے آج بھی قلم کو لرزش ہوتی ہے۔ ڈاکٹر زق نے اردو زبان میں بیل اور سرلہر کی تعین جس وقت کی اس وقت تک کسی ماہر لسانیات نے اردو یا ہندی کے اس پہلو پر ایک مضمون بھی نہ لکھا تھا۔ اپنے زمانے کے لحاظ سے ڈاکٹر زق کے اصول قیمت ہیں۔ انھوں نے دور گنی اور سرگنی الفاظ کے بیل کو بڑی حد تک صحیح طور پر گزشتہ کر لیا۔ چنانچہ ان سے ۲۴ سال بعد لکھتے ہوئے ڈاکٹر مسعود حسین خاں نے اپنے انگریزی کتابچے میں ان کی تائید کی۔ زق صاحب کے اصولوں سے کہیں کہیں اختلاف کیا جا سکتا ہے۔ ان میں ترقی کی بھی گنجائش ہے جیسا کہ راقم الحوادث نے اپنے ایک مضمون میں کیا لیکن ۱۹۲۷ء ۱۹۲۷ء کا زاد دیکھتے ہوئے ڈاکٹر زق کے اجتہاد کا اعتراف کرنا پڑتا ہے۔ اس باب کے دوسرے جزو میں اردو کلام کی سرلہر کی تشریح ہے اس موضوع پر ابھی تک کوئی دوسرا کام سامنے نہیں آیا۔ فرمکیہ رسالہ کوزے میں دیا سادینے کی اچھی مثال ہے۔ اس میں بعض اصول و حکمت ہیں۔ ضوئیات یا اظہاب کا نام نہیں۔ آج اردو صوتیات کے کسی بھی مسئلے پر لکھنا ہو، ہندوستانی فونٹیکس کی مدد گروانی ناگزیر ہے کیوں کہ جو یائے علم کے لیے یہ رسالہ

نزدق تاہم قدم بر یک کوی محرم کر شد ماہن دل کی کشد کہ جا میں جاست کی مثل ہے۔

ہندوستان لسانیات میں ڈاکٹر زود نے ان موضوعات پر لکھا جو نہ صرف اس زمانے میں بلکہ اس کے بہت بعد تک تصدیق شدہ تھے مثلاً زبانوں کی صوتی تبدیلی اور اس کے اسباب، دنیہ کی زبانوں کے خفیانہ تبدیلیاں کی گہرہ بندی وغیرہ۔ صوتی تبدیلی کا بیان آج کی صدمات کے لحاظ سے تشہیر ہے لیکن ہندوستانی کی تفصیلات آج بھی بیشتر صحیح ہیں۔ اس کتاب کے حصہ دوم میں ہندوستان کے آغاز اور ارتقاء سے بحث کی ہے جس کا مرکزی حصہ ان کے اپنے نظریے کی تشریح ہے۔ اسے سب سے پہلے ۱۱ اہم ترین کتاب میں پیش کر چکے ہیں۔

اس حصے کا ایک مالانہ باب "اہل بولیاں" بھارتی۔ دکنی، شمالی، اس میں ڈاکٹر زود کے ڈی این کے بہت کچھ سمجھائی اور ان کی ایک جھلک دکھائی دیتی ہے۔ آج کے اہل علم میں کم و بیش ہر ایک کو دکنی اور گجراتی مختلف بولیاں ہیں۔ ان میں ایک ہی بھریا جاتا ہے لیکن زود صاحب نے دونوں بولیوں کے چار اختلافات پیش کیے اور اس طرح دکنی کو گجراتی سے ممتاز کیا۔ اگر وہ اس کام کو جاری رکھتے تو اس بولی کا مکمل نقشہ سامنے آجاتا۔ دکنی اور گجراتی میں فرق کرنے کے بعد ڈاکٹر زود نے دکنی اور شمالی اردو کے اختلافات کا بھل بیان کیا ہے۔ یہ وہی ہیں جو انگریزی رسالے میں تفصیل سے پیش کیے جا چکے ہیں۔

اپنے دو مضامین میں ڈاکٹر زود نے کوئی نئی بات نہیں پیش کی۔ اردو سے متعلق اپنے نظریے کا اعادہ کیا ہے۔ ششہ کے بعد اردو اور ہندی کی تاریخی تحقیق بہت آگے بڑھ چکی ہے لیکن زود صاحب کو اپنے نظریے کی صحت پر یہاں تک اعتماد تھا کہ وہ بعد کی تحقیقات کی روشنی میں ترمیم کے لیے آمادہ نہ ہوئے۔

مندرجہ بالا سطور میں ڈاکٹر زود کی لسانیاتی خدمات کا صحیح اور منصفانہ جائزہ لینے کی کوشش کی گئی ہے۔ نہ عقیدت کے جوش میں بیرو پرستی کی گئی ہے نہ ششہ کی مینک سے دیکر کرفخاہ خواہ خودہ گجراتی کی گئی ہے۔ اس جائزے سے روشن ہوتا ہے کہ ڈاکٹر زود کی طبیعت تاریخی لسانیات سے زیادہ تجزیاتی لسانیات یا تفصیلات سے مناسبت رکھتی تھی۔ وہ ہمارے ملک کے ابتدائی علمائے صوتیات میں سے تھے۔ اگر وہ لسانیات سے قطع تعلق ذکر لیتے بلکہ خود بھی پڑھتے لکھتے اور دوسروں کو بھی پڑھنے لکھنے پر مائل کرتے تو اردو زبان اس صفت میں اتنی پھوڑی نہ ہو کہ ہندوستان کی دوسری زبانوں کے روش بہوش ہوتی۔

اردو لفظیات میں اضافے

اقبال کا شعر ہے ۔

مکوں محال ہے قدرت کے کاغذ میں ثبات ایک تیز کو ہے زمانے میں
یہ بات زندگی کے کسی اور شعبے کے بارے میں درست ہو کہ نہ ہوزبان کے
بارے میں بادون تو لے پاؤرتی سچ ہے ۔ زبان ذخیرۃ الفاظ کے معاملے میں اس تیزی کے
ساتھ بدل رہی ہے جیسے ہم کسی چھوٹے اسٹیشن پر کھڑے ہوں اور سامنے سے
راجدھانی ایکسپریس گزر جاتے ۔ ادب کے مورخ متروکات کی بات کرتے آتے
ہیں لیکن انھوں نے لفظیات میں اضافے کی طرف دھیان نہیں دیا ۔ زندگی کی گونا گونی
اور تہذیب کی ترقی کے ساتھ زبان اردو بھی سمندر کے جوار کی طرح پھیلتی جا رہی ہے
آج کل نسوں کی خلیج کی جوبات کی جاتی ہے وہ زبان پر سب سے زیادہ صادق آتی
ہے ۔ ہرنسل کے ساتھ زبان پر اتنے الفاظ کا اضافہ ہوتا جا رہا ہے کہ چند نسلوں کے فرق
کے ساتھ ایک دوسرے کی بات سمجھنا کٹھن ہو جائے گا ۔ آج عربی فارسی اصل کے
اتنے الفاظ ایسے ایسے نئے معنوں میں استعمال ہو رہے ہیں کہ مثلاً غالب ہمارے
زیچ آجاتیں تو ہماری بات نہ سمجھ پاتیں ۔

اردو نے ماضی میں عربی فارسی پر اپنا دام پھینکا ۔ ایک صدی سے انگریزی
کے ساتھ یہ عمل جاری ہے ۔ مغربی تہذیب سے رابطے کے ساتھ آتے دن کتنے
یورپی الفاظ ہماری زبان میں داخل ہو رہے ہیں ۔ نئی نئی ایجادات کے ساتھ
انگریزی میں ہر سال متعدد الفاظ بڑھ رہے ہیں ۔ ہم ان میں سے بعض کو جوبلیکا
توں لے لیتے ہیں ۔ بعض کو ترجمہ کر لیتے ہیں ۔ چنانچہ بعض قدیم لفظوں کو ایسے نئے
معنی دے دیے گئے ہیں کہ اب انھیں ایک علیحدہ لفظ ماننا ہوگا مثلاً جو ہر بمعنی اہم
یا ایوان بمعنی اسمبلی ۔ گزشتہ پچاس ساٹھ برس میں اردو میں جن الفاظ کا اضافہ ہوا ہے

ان کا سیر حاصل جائزہ ایک کتاب کا موضوع ہے لیکن میں منہ منہ از خود ارے کے طور پر آپ کے سامنے ان کی ایک جھلک دکھانے پر اکتفا کرتا ہوں۔

ہماری تہذیب و تمدن میں اضافے کا ایک بڑا سبب سائنسی ایجادات ہیں۔ اردو میں ان کے نام اکثر انگریزی سے جیوں کے تیوں لے لیے گئے ہیں لیکن کچھ کا ترجمہ کیا گیا۔ یہ الفاظ تو اب پڑانے ہو چکے ہیں۔

ریڈیو، براڈ کاسٹ، نشر، نشریہ، فلیغون، رسیور، ہمار، ہوائی اڈا، ایر پورٹ، ایرو ڈروم، ہیئر، کولر، ایر کنڈیشن، پیرو میکس، ٹینک۔ لیکن ذیل کے الفاظ کے نئے پن میں کسی کو شبہ نہیں ہو سکتا۔

ایٹم بم، جوہری بم، ہائیڈروجن بم، نیوکلیری، تابکاری، راڈار، ہیلی کوپٹر، ہیلی ہیڈ، راکٹ، پیراشوٹ، اسپینک، خلائی ستارہ، خلا باز، چاند گاڑی، یونٹنگ، ایورو، کارویل، اسکوٹر، ریفریجریٹر، فرج، ٹیلی ریفریجریٹر وغیرہ۔

اور سائنسی ایجادات کا تازہ ترین اضافہ آریہ بھٹ ہے جو کبھی کسی مهندس کا نام رہا ہوگا۔ اب تو ایک خلائی ستارے کا نام ہے۔ واضح ہو کہ نام و اعلام بھی ذخیرۃ الفاظ کا جزو ہوتے ہیں۔ سائنس ہی کی ایک شاخ ڈاکٹری ہے۔ اس نے ہمیں انفلوینزا، داروغیرہ کے بعد ٹینس، بلڈ پریشر، ایکس رے، کینسر، کارڈیو گرام جیسے مہیا نک الفاظ دیے تو برتھ کنٹرول، فیملی پلاننگ، لوپ، نرو دھ اور نس بندی جیسے لفظ بھی دیے جنہیں بولنے وقت کچھ شرم کچھ لذت کا احساس ہوتا ہے۔

سائنس کے بعد لیکن اس سے کچھ زیادہ اہم سیاسیات ہے جو ہماری زندگی کے ہر شعبے پر کمند بھینک رہی ہے۔ خود لفظ سیاست ہی کو لیجئے۔ غالب کے نزدیک اس لفظ کے معنی ڈرانے، دھمکانے کے تھے۔

صح دل ہی تو ہے سیاست درباں سے ڈر گیا

لیکن موجودہ معنی میں سیاست ایک نیا لفظ ہے۔ سیاسی الفاظ کم از کم پچاس برس پڑانے ہوں گے۔

پارلیمنٹ، اسپیکر، کورم، اسمبلی، جمہور، ایوان، بورڈروا، رجعت پرست۔ پروتاری، جدلیات، فیڈریشن، اشتراکیت، اشتالیت، نازی، فسطائی، فاشٹ،

ڈکٹیٹر، رہنما۔

آزادی کی تحریک نے اردو میں بہت سے الفاظ کا اضافہ کیا۔ بابتیکاٹ، سٹیگر،
مرن برت، بھوک ہڑتال، اسٹرائک۔

ذیل کے الفاظ ضرور دوسری جنگ عظیم کے بعد کے ہیں۔

یو این او۔ یونسکو، آئین ساز، قانون ساز، دستور، دستور ساز، لوک سمبا،
راجیو سمبا، راشٹری، راجیو پال، بھودان، سرو دھے، سی آئی اے، ایمر منی، میا،
ما فیا، پاکستانی، ڈل بدل، جن سنگھ، سنگھی، سیکولر، سیکولرزم، ترقی پذیر، پنج شیل،
سٹرن رائٹ، گھیراؤ، بندھ، عام ہڑتال، انکسپلٹ۔

سیاست کے مقابل ماہرین معاشیات کا دعویٰ ہے کہ ہماری پوری زندگی،
بلکہ خود سیاست، معاشیات کے تابع ہے۔ کیسے کیسے نئے علوم اور ان کے نام
ہمارے دیکھتے دیکھتے اردو میں آ گئے۔ معاشیات، اقتصادیات، بشریات، سماجیات،
لسانیات، صوتیات، معنیات وغیرہ۔ قدما معاش کو اس معنی میں تو جانتے تھے۔

فکر معاش، ذکر مہیاں، یاد رفتگاں اتنی سی زندگی میں کوئی کیا کرے
لیکن ان کے سامنے معاشیات کا لفظ کہا جاتا تو وہ ضرور ہمارا منہ تاننے لگتے۔
اس معاشیات، اقتصادیات اور مالیات نے ہماری زندگی کے ارد گرد کیا نئے نئے
بٹنے ہیں۔ ریزرو بینک، ہنکاری، چیک، انشورنس، بیمہ، اسٹاک ایکسچینج، زر مبادلہ،
بلیک مارکیٹ، راشننگ وغیرہ تو پڑانی باتیں ہو گئیں۔ اب کوٹا، پرمٹ، اسٹیٹ
بینک، پلان، پلاننگ کمیٹی، منصوبہ، یوجنا، راشن ڈیلر کی بات کیجئے۔ تازہ ترین
سکے، رائج الوقت، اسمگلری ٹوہ لیجئے۔

موجودہ زندگی کی پیچیدگیوں کے ساتھ ہمارے نظم و نسق میں کتنے عہدے اور
منصب پیدا ہو گئے ہیں۔ اردو نے بیشتر انگریزی نام قبول کر لیے ہیں۔ راشنری، اور
راجیو پال کا ذکر آچکا۔ مزید ملاحظہ ہوں۔

منسٹر، ڈائریکٹر، سپرنٹنڈنٹ، رپورٹر، چانسلر، وائس چانسلر، ڈین، اکر کٹو انجینئر،
ریڈر، نامہ نگار، پائلٹ، ہوا باز، لیکچرر پال۔

اور انھیں کے ساتھ خطابوں کو دیکھتے کہ اب وہ عہدوں سے کم نہیں۔

بھارت رتن، پدم و بھوشن، پدم بھوشن، پدم شری، ویر چکر، مہا ویر چکر، پدم ویر چکر وغیرہ۔

ادب، زبان اور لسانیات نے پڑھے لکھوں کو بہت سے الفاظ عطا کیے۔ ان میں سے بعض تو پڑانے ہو چکے ہیں مثلاً ترقی پسندی، سٹائل، پیروڈی، سائٹ۔ آزاد نظم، کچھ ایسے ہیں جو قدر سے پڑانے ہیں لیکن ان کا رواج حال میں ہوا ہے مثلاً تاثیریت، اظہاریت، اسٹاریت، ڈکشن، بوطیقا، دادائیت، ایغو، تحت الشعور، لاشعور، نرگسیت، سرریزم اور یہ الفاظ قطعاً آزادی کے بعد کے ہیں۔

غالبیات، اقبالیات، میریات، وجودیت، جدیدیت، جدیدیا، ہانگو، ترائیلے، رپورتاژ، مونٹاژ، تناظر معروضی (Objective) اور مضمونی (Subjective) بھی نئے الفاظ کہلاتے ہیں۔

غیر فلسفیانہ لفظوں میں فوٹو سٹیٹ، گروپوشن، قلم کار، فولو آف میٹ، مفاہمہ، محفل افسانہ، اکا ذکر کروں گا۔ لسانیات نے صوتیات، مصوتہ، مصمتہ، فونیم، مارفیم، معنیات، صوتیہ جیسے الفاظ رائج کیے۔ تعلیم نے مختلف عہدوں کے علاوہ جامعہ، فیکلٹی، ڈیپارٹمنٹ، شعبہ، ہوسٹل، اکیڈمی، سیمینار جیسے الفاظ کا اضافہ کیا۔ اب ادب اور زبان سے زیادہ رنگین فنون کی طرف آتے ہیں، سینما، ریڈیو اور موسیقی کے سلسلے کے یہ الفاظ میری زندگی ہی میں اردو میں داخل ہوتے ہیں۔

ہیرو، ہیروئن، ولین، پروڈیوسر، ڈائریکٹر، ایکٹرس، ایکٹر، میوزک، گلوکار، اداکار، ہدایت کار، تروتین کار، صدا بندی، پلے بیک، ٹیکنی کٹر، ٹیپ رکارڈر، اسٹیو، اسکرین، شوٹنگ، اسکرپٹ، فوٹسٹ، راک اینڈ رول، جاز، کیبرے، اکاشش، وانی، گیت، مالا وغیرہ۔

اور اگر آپ زیادہ سنجیدہ فنون پسند کرتے ہیں تو ان کے لیے اردو میں بھارت ناٹیم، تجریدی، کینواس، پورٹریٹ جیسے الفاظ ہیں۔

کھیل کود کی دنیا میں بہت سے الفاظ اس صدی کی ابتدا میں آگئے تھے لیکن باسکٹ بال، باکسنگ، اسکیٹنگ، ہاکٹنگ، کوہ پناہ وغیرہ حال کے معلوم ہوتے ہیں۔ سماجی زندگی میں کثرت سے الفاظ کا اضافہ ہو رہا ہے۔

ریستوران، بار، موٹل، بوفے، لنچ، ویٹر، براء، ایس ٹرے، ٹورسٹ، رومانس،
ہینی مون، ایر ہوسٹس، لپ اسٹک، ہاتھ روم، ڈیڈی، ممی، پاپا، آنٹی، ہسی،
سانڈ ہرن، بیٹل، ایل ایس ڈی وغیرہ۔

مبوسات میں ٹش شرٹ، شرارہ، نائن، ٹیریلین، کریب، وائل، روبہا،
سینفرا تزد، ٹیری کاٹ وغیرہ کی طرف للچائی نظر ڈال کر گزرنا ہوگا۔ غذا میں راشن،
ڈالڈا، بنا سبزی کافی وغیرہ۔ غیر دلچسپ ہوں تو کوکا کولا، کوک، ملکا وغیرہ سے کسی
کو پرہیز نہیں ہو سکتا ہاں میٹھا ممنوع ہو تو سیکرین کے لفظ پر توجہ کیجئے۔

بعض جغرافیائی نام بھی ذخیرۃ الفاظ میں اضافے کی حیثیت رکھتے ہیں مثلاً آزادی
کے بعد کے اضافے پاکستان، افریشیائی، میٹیا، دیٹ نام، زائر متزانیہ، زامبیا،
پنجوستان، اتر پردیش، مدھیہ بھارت، دندھیا پردیش، آندھرا، کیرالا، ہما چل،
میگھالے، اڑنا چل اور وارانس اور تری ویندرم جیسے شہر۔

الفاظ بہت ہیں اور مہلت کم۔ لسانیات اعلیٰ (اسم معرفہ) کو بھی ذخیرۃ الفاظ کا جزو
مانتی ہے۔ اگر میں ناموں کو شمار کرنے لگوں تو بچو، ببلو، گڈو، نیٹو، مینو وغیرہ قطار
لگاتے کھڑے ہیں کہ ہم بھی آزادی کے بعد کی پیداوار ہیں ہمیں بھی سامنے لاؤ۔
میں انھیں ٹاٹا کہتا ہوں۔ ٹاٹا سے مراد جمشدرام جی نہیں بلکہ خدا حافظ اور شب بخیر کا
نیا روپ۔

یائے اضافت اور ہمزه

زبان کے مسائل کے بارے میں دو نقطہ ہائے نظر عام ہیں جن کی نشاندہی علامہ کیفی نے یوں کی ہے۔

”جہاں دنیا تے اردو میں ایسے اصحاب پیدا ہو گئے ہیں جو کسی قاعدے یا ضابطے کے پابند ہی نہیں، وہبیت کا جن ان کے سر پر ایسا سوار ہے کہ ان کی گردن کسی اصول اور ہدایت کے سامنے خم ہونے میں نہیں آتی، ایسے اصحاب بھی عقلاً کا حکم نہیں رکھتے جو قدیم ضابطے اور دستور العمل میں سر مو تبدیلی اور ترمیم کو کفر و ارتداد کا مراد سمجھتے ہیں۔ ان کا جبر و استبداد سیاسی جبر و استبداد سے کم نہیں یہ ادبی سخت جان اور سخت گیر بھی زبان کے حق میں ایک طرح کا مزمن مرمض ہیں“

ان دونوں گروہوں میں کیفی دوسرے گروہ سے زیادہ نالاں ہیں۔ دراصل یہ جھگڑا زندگی کے ہر شعبے کی طرح نوجوان اور بوڑھے کے نقطہ نظر کا ہے لیکن ان دونوں گروہوں کے بیچ ایک نسل ادھیڑ عمر والوں کی بھی ہوتی ہے جو وہ حالات کے مطابق روایتوں اور قدیم اصولوں میں ترمیم سے نہیں بھرکتی لیکن نزاج کے انداز میں نہیں بلکہ بعض بدلے ہوتے اصولوں کے تحت۔ میں اسی میانہ رومی کے حق میں ہوں۔ واضح ہو کہ تحریک کی واحد غرض تحریر کو اس طرح کا غدر پرانک دینا ہے کہ قاری ہر لفظ کا وہی تلفظ پیدا کر سکے جو کتاب کا عندیہ تھا۔ طریق املا کی خوبی یہ ہے کہ ایک آواز کو ہر لفظ میں ایک ہی طرح پر لکھا جائے تاکہ لکھنے والے کو کسی لفظ کے نتیجے یاد نہ کرنے پڑیں۔ تلفظ سن کر وہ خود بخود صحیح املا لکھ سکے اور پڑھنے والا اس

لفظ کو لکھا دیکھ کر اس کا صحیح تلفظ کر سکے۔ انگریزی میں رومن رسم الخط کی اس طرح تخریب کی گئی ہے کہ کوئی نشان کسی لفظ میں کچھ آواز دیتا ہے۔ کسی میں کچھ۔ یہ خرابی معصوتوں سے بڑھ کر معصوتوں تک پہنچ گئی ہے۔ انگریزی خط میں کرنل اور لفٹنٹ جیسے الفاظ کو دیکھتے "ر" اور "ف" کی آواز موبوم حروف سے پیدا کی گئی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انگریزی میں ہر لفظ کے بجتے فرداً فرداً یا دکر نے پڑتے ہیں۔ اس کے برعکس ناگری رسم الخط میں لفظوں کے بجتے یاد نہیں کرنے پڑتے۔ اردو رسم الخط میں جہاں تک ہندوستانی آوازوں کا تعلق ہے، یہ دشواری نہیں لیکن عربی کے مخصوص حروف کا وقوع یاد کرنا پڑتا ہے۔ ان کے علاوہ بعض عربی فارسی الفاظ کو اس طرح لکھا جاتا ہے کہ وہ اردو املا کے ہندوستانی مزاج پر تشدد کرتا ہے مثلاً: لہذا، زکوۃ، صیلى، فی النار، کما حقہ، فی نفسہ، دفعتاً، خواب۔

اس قسم کے الفاظ کا مقررہ املا ہر اردو خواں کو مجبور کرتا ہے کہ ان کے بجتے اور ان کی ہیئت کو ازبر کر لے۔ املا اور بجتے کا بنیادی مقصد صوت کی نمائندگی ہونا چاہیے۔ لیکن اردو میں سہم یہ ہے کہ املا کو صرف (Morphology) اور اشتقاقیات (Etymology) کا تابع کیا جاتا ہے۔ "فی النار" کو "فناں"، "نکھ کر" "فی النار" اس لیے لکھے کہ واضح رہے کہ یہ فی، ال، نار کا مجموعہ ہے۔ "عادۃ" کو الف کے ساتھ عادتاً نہ لکھیے تاکہ معلوم رہے کہ لفظ حادث میں تائے تائید ہے۔ "وقتاً" صحیح "عادتاً" خط۔ گو یا ہر نو آموز کو ان الفاظ کے اشتقاق اور صرفی تجزیے سے بڑی دل چسپی ہے۔ ان استثنائی الفاظ کا املا کتنا ہی خلاف معمول سہی اچھے پڑھے لکھے اٹھیں مقررہ ڈھنگ ہی سے لکھتے ہیں۔ مبتدیوں کی بات دوسری ہے۔ میں املا کی ایک ایک ایسی روش کا ذکر کرنا چاہتا ہوں جسے عوام ہی نہیں بلکہ خواص کی بھی اکثریت فارسی کے مقررہ قواعد کے خلاف لکھتی ہے۔

غالب تفعیٰ کے نام ایک خط میں لکھتے ہیں۔

"یاد رکھو یا تے تمنا فی تین طرح پر ہے:

جزو کلمہ: مصرع ہمارے برسر مرزاں ازاں شرف دارد

مصرع اے سرنام نام تو عقل گرہ کشاے را
یہ ساری غزلیں اور مثل اس کے جہاں یا تے تختانی ہے جز و کلمہ ہے۔ اس پر ہمزہ
لکھنا گو یا عقل کو گالی دینا ہے۔

دوسری تختانی مصناف ہے۔ صرف اصناف کا کسرہ ہے۔ ہمزہ دہاں بھی غل
ہے۔ جیسے آسیا نے چرخ یا آشنا تے قدیم۔ توصیفی، اضافی، بیانی کسی طرح کا
کسرہ ہو ہمزہ نہیں چاہتا۔ خدا سے تو شوم، رہنا ہے تو شوم، یہ بھی اسی قبیل سے ہے۔
تیسری دو طرح پر ہے: یا تے مصدری اور وہ معروف ہوگی۔ دوسری طرح:
توحید و تنکیر۔ وہ مہول ہوگی مثلاً مصدری: ”آشنا تے“ یہاں ہمزہ ضرور، بلکہ ہمزہ
نہ لکھنا عقل کا قصور۔ توحیدی: ”آشنا تے“ یعنی ایک آشنا یا کوئی آشنا۔
یہاں جب تک ہمزہ نہ لکھو گے دانا نہ کہلاو گے“ ہے

مجھے یہ تسلیم ہے کہ فارسی قواعد کی رو سے یا تے اصناف کے ساتھ ہمزہ نہ چاہیے
لیکن اردو کا چلن کیا ہے؟ کوئی رسالہ کوئی کتاب اٹھا کر دیکھ لیجئے ۹۵ بلکہ ۹۹ فیصدی
مقامات پر یا تے اصناف کے اوپر ہمزہ لکھا ملے گا۔ صرف ڈاکٹر نذیر احمد مولانا
عاشی صاحب اور مالک رام صاحب جیسے ماہرین علوم شرقیہ کی مطبوعہ تحریریں
اس نئے پاک ہوں گی۔ ذیل میں چند معیاری رسالوں کی فہرست سے کچھ ایسے
عنوانات درج کیے جاتے ہیں جن میں یا تے اصناف پر ہمزہ موجود ہے۔ یہ عزائات
رسالے کے اندر جلی مرقعی میں بھی ہیں۔ ایسے نمایاں مقامات پر ہمزہ کا ہونا محض سہو
کا تہ ہی نہیں ہو سکتا بلکہ اسے ادارہ کی تائید بھی حاصل ہوگی۔

میر کی شہنوی دریا تے عشق کا ایک ماخذ: ڈاکٹر غلام مصطفیٰ خاں اردو،

اپریل ۱۳۵۷ء ایڈیٹر مولوی عبدالحق

ڈاکٹر ابوالسبب صدیقی اردو: اردو تے قدیم کے دونوں خطوط

جولائی ۱۳۵۷ء ایڈیٹر مولوی عبدالحق

قومی زبان، مئی ۱۳۶۷ء

گنج ہائے گراں مایہ: افسر امروہوی

نوائے عاشقانہ : گلن ناتھ آزاد آج کل ۱۵ فروری ۱۹۷۹ء

ایڈیٹر جوش، نائب مدیر جوش، گلن ناتھ آزاد

اجزائے لغت پر تنقید : وارث سرمندی اردو نامہ، جنوری ۱۹۷۸ء

نوائے سرکش (نظم) : ابر القادری اردو ادب شماره ۳۱۹ء

سرسید کے نام رفقاتے سرسید کے غیر مطبوعہ خطوط : ڈاکٹر اصغر عباس

اردو ادب شماره ۴۰، ۱۹۷۸ء

غازہ روتے گلغزار (نظم) : جمیل منظمی شاعر ستمبر ۱۹۷۸ء

صدائے غالب (نظم) : اقبال ندیم نیا دور، صفحہ ۴۵، دسمبر ۱۹۷۸ء

ایڈیٹر صباح الدین عمر

شیدائے امن کا ماتم : شاستری کی وفات پر اداریہ نیا دور فروری ۱۹۷۹ء

نیا دور جون میں صفحہ ۵۶ پر ایک کتاب لکھتے شگفتہ پر تبصرہ ہے جہاں

جلی حروف پر لکھتے شگفتہ لکھا ہے۔ رسالہ اردو کے بابائے اردو نمبر ۱۹۷۸ء

(مرتبہ سید وقار عظیم) میں سرورق پر اور اندر ہر جگہ بابائے اردو ہمزہ کے ساتھ

لکھا ہے۔ یہی کیفیت قومی زبان کے بابائے اردو نمبر ۱۹۷۸ء کی ہے۔ میرے پاس

نگار کے چند شمارے ہیں۔ ان میں فہرست مضامین میں تو یا بے اضافت نہیں دکھائی

دی۔ لیکن نگار مئی ۱۹۷۹ء میں صفحہ ۴ پر سالنامے کا اشتہار ہے جس میں دیتا ہے ادب

کا فقرہ ہے۔ اسی طرح جولائی ۱۹۷۹ء کے نگار میں صفحہ ۲ پر نگار بک ایجنسی کی کتابوں

کے اشتہار میں جہاں کشائے نادری کا نام درج ہے۔ یہ دونوں شمارے

نیا ز فجوری کے مرتبہ ہیں۔ یہ تمام رسائل اور ان کے مدیر اردو میں اہم مرتبہ

رکھتے ہیں۔

جہاں تک کتابوں کے ناموں کا تعلق ہے ان میں یا تے اضافت لگانے کا

عام رواج ہے۔ ذیل میں ایسی چند کتابوں کے نام درج کیے جاتے ہیں جن کے مقرر

مصنف قدیم علوم سے بے بہرہ نہیں۔

گنج ہائے گراں مایہ رشید احمد صدیقی ناشر مکتبہ جامعہ

انشائے امجد حصہ اول عبد الماجد دریا بادی

انشائے ماجد حصہ دوم عبد الماجد دریا بادی
 تذکرہ شعرا تے جے پور احترام الدین شاخل
 بابائے اردو عبدالحق عبد اللطیف اعظمی
 جوئے شیر آنند نرائن ملا

بکٹ کہانی برتبہ ڈاکٹر نور الحسن ماشی و ڈاکٹر مسعود حسین خاں میں پائے
 اختلاف پر شدت سے ہمزہ پایا جاتا ہے مثلاً متن میں:

صحیح کسے رامی کتہ رسوائے بازار (ص ۴۱۲)
 صحیح بطوق حلقہ ہاتے گوش دلدار (ص ۴۱۴)
 صحیح نگرا بدکر پھروں - سوائے بازار (ص ۴۱۵)

اس کتاب کا عالمانہ مصدرہ ڈاکٹر مسعود حسین کے نام سے ہے۔ اس میں فارسی
 جملوں میں ص ۳۸۰ پر 'برائے خاطر' رضاءے شہا' رضاءے ماہ کی ترکیب دکھائی
 دیں۔ صفحہ ۳۸۱ پر افضل کے فارسی اشعار ہیں "دلہاتے شکستہ" "نیناتے شکستہ"
 "تودہ ہاتے عنبر" "مشکھائے زفر" کی ترکیب ہیں اور سب میں یے پر ہمزہ ہے
 یہ کتاب ثابت میں بھی ہے اس لیے سہو کاتب کا دخل نہیں۔ چونکہ یہ خاص اہتمام
 سے ترتیب دے کر چھاپی گئی ہے اس سے یقین ہوتا ہے کہ اس کے پروف
 توجہ سے پڑھے گئے ہوں گے۔ نتیجہ نکلتا ہے کہ کتاب کے فاضل مرتبین یا سنے
 اصناف پر ہمزہ لکھنے کے حق میں ہیں۔ میں نے یونیورسٹیوں کے ایسے اساتذہ کو
 جو فارسی یا عربی سے بخوبی واقف ہیں یا سنے اصناف پر ہمزہ لگاتے دیکھا ہے۔ ریڈر
 کی اسامی کے انتخاب پاپی۔ ایچ۔ ڈی کی ڈگری کے انٹرویو میں دریافت کیا ہے
 کہ اصناف کی شکل میں یا سنے قبول پر ہمزہ لکھنا چاہیے کہ نہیں۔ ہمیشہ جواب ملا ہے کہ
 "لکھنا چاہیے" کہنے کی غرض یہ ہے کہ آج قدیم علوم کے چند ماہرین کے علاوہ اچھے
 پڑھے لکھوں کو بھی یہ علم نہیں کہ یا سنے اصناف پر ہمزہ نہیں لکھا جاتا۔

سید انشانے دریا سنے لطافت میں اصول پیش کیا ہے۔

"یہ یاد رکھنا چاہیے کہ ہر لفظ جو اردو میں مشہور ہو گیا، اردو ہو گیا، خواہ وہ عربی
 ہو یا فارسی، ترکی ہو یا سربانی، پہاڑی ہو یا پوربی، از روئے غلط ہو یا صحیح،

وہ لفظ اُردو کا ہے۔ اگر اصل کے مطابق ہے تو بھی صحیح ہے اور اگر اصل کے خلاف ہے تو بھی صحیح ہے۔ اس کی صحت اور غلطی اُردو میں اس کے استعمال میں آنے پر منحصر ہے کیونکہ جو اُردو کے خلاف ہے غلط ہے خواہ وہ اصل زبان میں صحیح نہ بھی ہو۔^{۱۷}

”ڈاکٹر گوپی چند نارنگ نے اسے اُردو زبان کا گنگا کارٹا کہا ہے۔ اس لیے کہ اس میں سب سے پہلے اُردو کی آزادانہ حیثیت منوانے کی کوشش کی گئی ہے انشا کے اس اصول کا اُردو اظہار بھی کیوں نہ اطلاق کیا جاتے۔ اُردو خط میں فارسی خط سے کئی حروف زیادہ ہیں۔ اس کا اپنا مزاج ہے۔ اسے کیوں عربی فارسی کا منہمہ بناتے رکھا جاتے۔ زبان کا ارتقا اسی طرح ہوتا ہے کہ کسی لفظ کو کوئی ناواقف شخص غلط تلفظ کے ساتھ بولتا ہے۔ اس کے بعد کچھ اور لوگ اسی طرح کی غلطی کرنے لگتے ہیں۔ زمان کے خزینہ دار اس پر ناک بھوں چڑھانے لگتے ہیں اور اسے تغیر زبان کے بجائے تحریب زبان قرار دیتے ہیں لیکن امتداد زمانہ کے ساتھ وہی بگڑا ہوا تلفظ عام ہو جاتا ہے اور اسے قبول کرنا پڑتا ہے۔ اب اسے اصلاح زبان کا نام دیا جاتا ہے۔ چندر سے ’چاند‘ اور ’راتری‘ سے ’رات‘ اسی طرح بنے ہوں گے آج ہمیں اُردو کے متعدد الفاظ دکھائی دیتے ہیں جن کا تلفظ خواص و عوام دونوں میں بدل گیا ہے لیکن تحریر میں اب بھی وہی فرسودہ متروک تلفظ مسند استناد پر ٹھکن ہے اور مروجہ تلفظ کس سال باہر ہے۔ ایسے چند الفاظ ہوں:

کتابی تلفظ	تقریری تلفظ
تجر بہ (ج ساکن، متحرک)	تجر بہ (ج متحرک، ساکن)
شمع (فارسی میں م ساکن)	شمع (م متحرک)
آرامش، فرامش، قائم، دائم (ہمزہ کسور)	آزمايش، قايم، فرايش (ایم)
	یائے مفتوح

مضاف، متعلق، متاخرین (ع یا الف متحرک)، مضاف، متعلق، متاخرین (ع یا الف ساکن)
 مخدر، صدر بازار (اوساکن)، مخدر، صدر بازار (اومتحرک)

عوام بھی نہیں خواص بھی دوسرے کالم کا تلفظ کرتے ہیں لیکن کسی کی مجال ہے کہ مخمر
 بالخصوص شعر میں دوسرے کالم کا تلفظ ظاہر کر سکے۔ یہ دورنگی اور خود فریبی کیوں
 اور کب تک؟

اس کے ساتھ ساتھ عربی کے باب تفعیل کے وہ الفاظ ملاحظہ ہوں جن میں
 ”ع“ کے مقابلے میں یا تے معروف آتی ہے جس کی وجہ سے املا میں دو ”سی“ جمع
 ہو جاتی ہیں۔ مثلاً تعین، تضييع، تغيير، فارسی میں ان کی پہلی ”سی“ کو ہمزہ دے
 بدل دیا گیا کیوں کہ ہم یہاں یا تے مکسور بولنے پر قادر نہیں اور ان الفاظ کو تنوع میں،
 تض، ايع، تع، اير بولتے ہیں۔ یہی کیفیت آئندہ مابل، سابل کی ہے جہاں
 اصل یا تے مکسور ہے لیکن ہم ”سی“ کی جگہ ہمزہ مکسور بولتے ہیں اور اسی لیے اردو میں
 ان الفاظ کو آئندہ، مابل، سابل لکھنے کا رواج ہو گیا ہے لیکن سرگشتگان عربی و
 فارسی اب بھی اردو میں تعین اور آئندہ لکھنے پر اصرار کرتے ہیں۔ ان کی وفاداری
 اردو تلفظ سے نہیں عربی فارسی روایت سے ہے۔ ایک مخترم بزرگ فارسی
 لفظ آئینہ کو بھی دوسری سے آئینہ لکھنے پر اصرار کرتے ہیں حالانکہ آہن سے آئینہ بنا
 اور آہن سے آئینہ پہلی ”سی“ کا سوال ہی نہیں۔ جس طرح وقت کے ساتھ بعض
 الفاظ کا تلفظ بدل جاتا ہے۔ اسی طرح تلفظ کے استحکام کے باوجود بعض الفاظ
 کا املا بدل جاتا ہے۔ عہد بہ عہد کے مخطوطات اٹھا کر دیکھ لیجئے۔ اب کوئی پانچ
 پہونچنا۔ دھواں نہیں لکھتا بلکہ پاؤں پہنچنا، دھواں لکھا جاتا ہے۔ یا تے اضافت
 کے ہمزہ کی بھی یہی کیفیت ہے کہ وہ اب عام استعمال میں داخل ہو گیا ہے۔
 اس سے انکار کرنا بدیہیات سے انکار اور چلن سے لڑنا ہے۔ عام چلن سے
 قطع نظر صوتی حیثیت سے دیکھا جاتے کہ اردو املا کا مزاج اس موقع پر ہمزہ
 مانگتا ہے کہ نہیں؟

غالب کے وضع کردہ اصولوں کو سامنے رکھ کر اول میرے کہے ہوئے دوسرے
 ملاحظہ ہوں۔ املا مروجہ فارسی اصولوں کے مطابق ہے۔

ع نہ دار ذر دائے گدائے درت
(تیرے در کا گدا کوئی چادر نہیں رکھتا)
اس مصرع میں "ردائے گدائے" میں آخری آواز کیساں ہے۔ پھر ایک جگہ ہمزہ
لکھنا اور دوسری جگہ نہ لکھنا چہ معنی؟ اب دوسرا مصرع ملاحظہ ہو۔
ردائے گدائے نہ ڈزد کے
(کسی فقیر کی چادر کوئی نہیں چراتا)

دونوں مصرعوں میں دو الفاظ "ردائے گدائے" مشترک ہیں۔ ان کی آخری
آوازیں بالکل کیساں ہیں لیکن فارسی کے روایتی اطلاق میں ان میں ہمزہ کا مقام بدل
جاتا ہے۔ اس خلفشار کی صوتی وجہ اگر عقل کو گالی دینے کا فقرہ کسی موقع پر جہت
کیا جاسکتا ہے تو یہاں پر۔ اطلاق غرض آواز کی ترجمانی کرنا ہے۔ یا لفظ کا صرفی تجزیہ
کرنا؟ میں ان دونوں مصرعوں میں دونوں لفظوں پر ہمزہ لکھنا پسند کروں گا، لیکن
کھٹہریے۔ مجھے فارسی اطلاق ترمیم کا اختیار نہیں۔ فارسی میری زبان نہیں۔ میں اردو
اطلاک ہی محدود رہوں گا۔ اردو شعر و نظم میں اگر کوئی عربی فارسی ترکیب آتی ہے تو
اسے بھی اردو اطلاق کے اصول پر لکھا جائے گا۔

اردو میں ہمزہ کی نوعیت بالیقین محض الف متحرک ہے جب کہ عربی و فارسی
میں اس کے علاوہ بھی ہے۔ عربی میں ہمزہ کی بابت ڈاکٹر محمد عقیل نے لکھا ہے :
"عربی میں ہمزہ کی واضح صورتوں کا استعمال دو طریقوں پر ہوتا ہے۔ پہلا طریقہ
سندش (Plosive consonant) کا ہے اور دوسرا حلق بندش آوازیں
(Glotta Stop) کا لیکن اردو میں ہمزہ کا کام مصوٰۃ کا ہے جو کبھی اکیلے
اور کبھی جڑواں مصوٰۃ (Diphthong) کے ساتھ استعمال ہوتا ہے۔
عربی ہمزہ کے بارے میں ڈاکٹر عقیل کو کچھ التباس ہوا ہے کیونکہ بندش اور
حلق بندش آوازوں میں تغاثر نہیں (Glotta stop) بھی (Plosive consonant)

ان میں صرف جزو اور کل کا رشتہ ہے۔ میں عربی سے نابلد ہوں لیکن اتنا جانتا ہوں کہ عربی میں ہمزہ بعض مقامات پر مصمت بھی ہوتا ہے جب کہ اردو میں ایسا کبھی نہیں ہوتا۔ فارسی میں ہمزہ کے ایک رُخ کے بارے میں ڈاکٹر نذیر احمد لکھتے ہیں:

”در اصل پہلوی زبان میں علامت اصاف (ہی) ہے جو آج بھی ایسے تمام الفاظ پر آتی ہے جو الف یا واؤ (مصوتوں) پر ختم ہوتے ہیں جیسے خدای سن، روی خوب، ہمزہ طینہ نصف سی ہے اور پرانے نسخوں میں (ہی) کی شکل میں برابر ملتی ہے۔ عربی علامت ہمزہ جو حرف (رع) کے ٹوٹنے کی طرح (ء) لکھی جاتی ہے وہ فارسی مخلوطات میں نہیں ہے۔ اس سے بخوبی ظاہر ہے کہ علامت اصاف و توصف در اصل مخفف ”سی“ ہے ہمزہ نہیں ہے۔“

معلوم ہوا کہ ہمزہ کی شکل (ء) عربی ہے اور (ر) فارسی۔ فارسی میں یاتے اصاف بد ہمزہ نہ لکھنے کی وجہ یہ ہے کہ پہلوی روایات کے مطابق اصاف زیر سے نہیں بلکہ سی سے ادا کی جاتی ہے۔ ایک پیے پر دوسری نصف سی کیوں لکھی جائے یہی وجہ ہے کہ اردو میں بعض حضرات مثلاً نیاز فتح پوری الف یا واؤ مصوتہ پر ختم ہونے والے الفاظ کے بعد اصاف کے لیے معنی ہمزہ لکھ دیتے ہیں۔ مثلاً سورطن، علماء اسلام میرے نزدیک اب یہ طریقہ مستحسن نہیں کیونکہ اردو میں ہمزہ نہ نصف سی کی قائم مقامی کرتا ہے نہ سالم سی کی۔ اردو لفظ کے بیچ ہمزہ صرف وہی کام کرتا ہے جو الف متحرک کرتا۔ اردو یاتے اصاف کے ہمزہ کو پہلوی روایت سے کوئی تعلق نہیں۔ جیسا کہ ڈاکٹر نذیر احمد کے بیان سے واضح ہوا پہلوی میں اصاف کا اظہار (ہی) سے کیا جاتا تھا جسے ہم نے اردو میں یاتے معروف کا نشان قرار دیا ہے۔ ہمزہ اسی (ہی) کا نصف ہے لیکن اصاف کی شکل میں اس کی آواز یاتے معروف کی نہیں یاتے مجہول کی ہوتی ہے بلکہ صحیح تر یہ ہے کہ یاتے مجہول کی

لے یاتے معنی اور اس سے مخفف دستوری و اطلاقی مسائل از ڈاکٹر نذیر احمد مشمول فکر و نظر

امداد کرتی ہے۔ اس طرح اردو میں پائے اضافت کا ہمزہ واقعی تلفظ کا صوتی ترجمان ہے اور پس۔

اردو رسم الخط کا یہ عجوبہ ہے کہ بے اور واؤ دونوں حروف ایک مصمتے کی آواز کی بھی نشانی ہیں اور بعض مصوتوں کی بھی۔ واؤ فی الوقت زیر بحث نہیں۔ پائے تختانی کی مختلف آوازیں یہ ہیں۔

۱۔ مصمتہ۔ کیا، زاویہ، عندیہ، مصمتے کی صورت میں تختانی کے معروف یا مجهول ہونے کا سوال نہیں۔

۲۔ مصوتہ۔ مکن تمام صورتوں میں جہاں تختانی ساکن ہوتی ہے۔ یہاں تین مصوتوں کا کام دیتی ہے۔

الف۔ پائے معروف پہلا لڑکی
ب۔ پائے مجهول اکیلا، لڑکے
ج۔ پائے لین کیسا، نئے

مندرجہ چار آوازوں کو ایک حرف تختانی سے ادا کیا جاتا ہے۔ ان میں تختانی کی بنیادی آواز کیا ہے؟ مصمتے کی پھوٹے کی؟ اردو رسم الخط میں قاعدہ یہ ہے کہ ہر حرف کے نام کی پہلی آواز اس حرف کی بنیادی آواز ہوتی ہے۔ عبرانی میں تختانی کا نام یودا، ید، تھا جو عربی میں 'یا' کہلایا۔ اس سے ظاہر ہے کہ تختانی کی بنیادی آواز یودا اور یا کی ابتدائی مصمتہ آواز ہے جو ہندی میں 'ی' سے اور انگریزی 'y' سے ادا کی جاتی ہے۔

کیا تختانی تنہا لکھی جا کر مصوتہ کی آواز دے سکتی ہے۔ اردو رسم الخط کی روایات کو دیکھ کر میرا جواب ہے نہیں۔

مصوتے مختصر ہوتے ہیں یا طویل۔ اردو خط میں مختصر مصوتے اعراب زبر، زیر، پیش، سے ادا کیے جاتے ہیں۔ طویل مصوتے اعراب، تختانی یا واؤ سے یعنی فتح، تختانی، اے، کسرہ، تختانی، اے یا ای۔ اردو خط کا دوسرا عجوبہ یہ ہوا کہ طویل مصوتے کی مفرد آواز کو اردو رسم الخط میں دو یا تین آوازوں کا مجموعہ فرض

کر لیا گیا ہے۔

"ایک" کے جچے ہیں الف زیریے ساکن، اک موقوف
"کے" کے بجتے ہیں ک زیریے

گویا لفظ کا وسط ہو یا آخر۔ تختانی سے مصوتے کا کام لینے کے لیے اس کا ماقبل مکسور یا مفتوح، ہونا ضروری ہے۔ آتے، گاتے میں ہماری آواز مصوتے کی ہے جو محض سی سے ادا نہیں ہو سکتی بلکہ سی ماقبل مکسور سے یہ کسرہ ہمزہ پر ہے جو الف کی بدلی ہوئی شکل ہے یعنی ایے، برابر ہے (اے، کے)۔ ہمزہ نہ ہو تو تختانی مصمتہ رہ جاتے گی "گاتے میں ہمزہ نہ لکھا جاتے تو اس کا تلفظ ۛۛۛ ہوگا۔ یعنی آخری آواز وہی ہوگی جو راجیہ، مدھیہ کی ہوتی ہے ہندی میں جاتے، گاتے جیسے الفاظ کو ۛۛۛ نہ لکھ کر ۛۛۛ نہ لکھنے کی وجہ یہ ہے کہ وہاں ان الفاظ کو بروزن فاع ظاہر کرنا مقصود ہے ۛۛۛ بڑی اترا ہے ۛۛۛ لکھنے سے اس کا تلفظ گاء اے (بروزن فعلن) ہو جاتا۔ اس سے بچنے کے لیے ۛۛۛ لکھا گیا۔ ناگری خط کو کیا کیا جاتے وہاں تو بچے، وجے کو ۛۛۛ لکھا جاتا ہے حالانکہ اب ان الفاظ کا تلفظ صاف صاف ۛۛۛ ہے۔ اُردو میں گاتے بغیر ہمزہ کے لکھ جاتے تو ہم بھی اسی غلطی کے مرتکب ہوں گے جو ہندی میں جاتے، گاتے، وجے، وجے جیسے الفاظ کے ۛۛۛ سے اٹلا میں ہوتی ہے۔ یعنی مصمتے سے مصوتے کا کام لینا۔ اُردو میں آتے، جاتے پر ہمزہ لکھنے کا رواج خواہ مخواہ نہیں ہو گیا۔ الف یا واو ساکن کے بعد یہی کی آواز کی دونوں جہتیں ہوتی ہیں، ایک طویل، دوسری خفیف۔ ڈاکٹر عبدالستار مدنی نے ان مقامات پر ہمزہ کے استعمال کیے کچھ قاعدے بناتے ہوئے ہیں۔

"اس بات کو نہ بھولنا چاہیے کہ ہمزہ الف کا قائم مقام ہے۔ پس جب دو حروف علت اپنی اپنی آواز الگ الگ دیں تو ان کے بیچ میں ہمزہ آسکتا ہے نہیں تو نہیں، اس لیے:

و، جاو۔ گیت گاؤ۔ دولہ کے آتے۔ آپ آتے۔
ی، آؤں تو کیا لاؤں۔

میں چاہتا ہوں کہ آرام سے سوؤں۔

وغیرہ میں ہمزہ لکھا جاتے۔ مگر

”بناد سنگمار، بھاوتاو، نبھاوا، گھاوا، کرٹھاوا۔“

میں ہمزہ کا کچھ کام نہیں۔ اسی طرح گائے۔ چائے۔ رائے اور ہائے

میں بھی ہمزہ نہ چاہیے اور یہی حال ”دیو اور سیو اور یو اور یا“ وغیرہ

کا ہے۔ ان لفظوں میں ”الف ی“ ”الف و“ ”یا“ ”بے و“ مل کر ایک

آواز دیتے ہیں۔ اس لیے ان کے بیچ میں ہمزہ کی گنجائش نہیں۔“ لے

موصوف کا مطلب ہے کہ جب الف ی، الف و، یے و مل کر ایک صورت

رکن (Syllable) ہوں تو ہمزہ نہ لکھنا چاہیے۔ دیو۔ سیو کوئی الحال چھوڑے

کیونکہ ان میں مصمتہ ہے۔ بقیہ لفظوں میں ”یے“ ”یا“ ”و“ خفیف مصوتے ہیں۔ اس

امول کا تجزیہ کرنے کے لیے طویل اور خفیف دونوں آوازوں پر فرداً فرداً غور

کیا جاتے اول طویل آواز کو لیجئے۔

آتے، جاتے کا دوسرا جزو اگر طویل مصوتہ ہو یعنی یہ الفاظ یرو زن فعلین

رع کہ یہ ٹوٹا ہوا تار امر کامل نہ بن جاتے، ہوں تو ان میں دوسرے جزو ”ئے“

میں ہمزہ دراصل الف کی ناتندگی کر رہا ہے۔ یعنی یہ ”اے“ ہے جو لفظ کے درمیان

آنے کی وجہ سے ہمزہ کی شکل میں لکھی گئی ہے۔ اب ذیل کے مصرعوں میں یا تے

اصناف ملاحظہ ہو جہاں ”یے“ طویل ہے۔

ابتدا تے عشق ہے روتا ہے کیا

بیابان فنا ہے بعد صحرائے طلب غالب

نوائے خفتۃ الفت اگر بے کار ہو جاتے (غالب)

گلشن میں کہیں بوئے دم ساز نہیں آتی اللہ رے سنا آواز نہیں آتی

(مثنوی)

ہے اب بھی وقت زیادہ ترمیم زدہ کر لے سوتے حرم چلا ہے انہو بادہ خواراں
(فیض)

ان تمام معروضوں میں "پے" کی آواز "اے" کی ہے۔ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس تلفظ کو اردو اظہار میں ہمزہ کے بغیر محض ایک تختانی پے سے کیوں کر ظاہر کیا جاسکتا ہے "بوے" لکھ کر اسے "بو" اے "یروزن فطن پڑھنے سے قاصر ہوں میری رائے میں ایسے موقعوں پر اردو تحریر میں ہمزہ نہ لکھنا ناروا ہی نہیں نا درست بھی ہے اور اگر میری بات تسلیم کر لی جائے تو وہ اصول تو ختم ہو گیا کہ پاتے اضافت پر ہمزہ نہ چاہیے۔

اب دوسری صورت ملاحظہ ہو جہاں الف اور واو کے بعد "ی" کی آواز خفیف ہوتی ہے یعنی "آتے" یروزن فاع ہوتا ہے مثلاً

ہم آتے ہے بے کسی عشق پر رونا غالب
یاتے اضافت کی شکل میں اس کی مثالیں حسب ذیل ہیں:

ہم تماشا تے اہل کرم دیکھتے ہیں
ہم یک مشبہ پر پڑے ہیں گلشن میں جاتے بلبل
ہم بوئے گل، نالہ دل، دود چرخ محفل

ڈاکٹر عبدالستار صدیقی نے صاف یاتے اضافت کا ذکر نہیں کیا لیکن ان کا مہول یہی ہے کہ ایسی صورت میں ہمزہ نہ لکھا جاتے۔ ان کا سہو یہ ہے کہ انھوں نے فرض کر لیا کہ بعض الفاظ میں آخری پے یا واو ہمیشہ طویل ہوتے ہیں (مثلاً ان کی مثالوں میں آؤ، گاؤ، جاؤ، آتے، آؤں، ملاؤں، اور بعض دوسرے الفاظ میں ہمیشہ خفیف (مثلاً ان کی مثالوں میں بھاؤ، گھاؤ، ہاؤ وغیرہ) اب حقیقت یہ ہے کہ گو ہم ان تمام الفاظ کو مومنًا خفیف پے یا واو سے بولتے ہیں، لیکن بعض اوقات طویل بھی بولتے ہیں جیسا کہ اشعار میں کھل کر سامنے آتا ہے۔ خفیف تلفظ والے الفاظ میں ہمزہ کے حذف کا جواز ہو سکتا تھا لیکن اردو میں الف یا واو ساکن کے بعد آنے والے پے یا واو کی کستابت میں ان کے طول یا اختصار کی بنا پر کوئی فرق نہیں کیا جاتا۔ مثلاً

خفیف

طویل

کہ یہ ٹوٹا ہوا تار امر کامل نہ بن جاتے کہ دامن خیال بار چھوٹا جاتے ہے مجھ سے
آنی جوان کی یاد تو آنی چلی گئی ہونٹوں پر ترے دکھوں منہسی آتی ہوئی سی
پھر چھپ کے مجھے پکارتا ہے کوئی کوئی مرتا ہے کیوں خدا جانے
یہ کہہ سکتے ہو ہم دل میں نہیں ہیں پر یہ بتلاؤ دور سے چھیچھیڑے دکھاؤ نہیں
ڈاکٹر گوپی چند نارنگ نے اپنے ایک مضمون میں دو مصوتوں کے بیچ ہمزہ کے
لانے پر بہت زور دیا ہے۔ بہت سی مثالیں دے کر بار بار لکھتے ہیں

۱۔ اردو میں حمزہ محذوفہ دو ساتھ ساتھ آنے والے مصوتوں (Conjunct)

(Vowels) کے جوڑ کو "ا" ہر کرنے کے لیے استعمال ہوتا ہے۔ صفحہ ۱۸۔

۲۔ "ہمزہ کی اپنی کوئی انگ سے آواز نہیں بلکہ یہ دو مصوتوں کے ساتھ
ساتھ آنا اطلاق اعلان کرتا ہے۔۔۔۔۔ اردو میں اسے اطلاق سہولت
کے لیے استعمال کیا جاتا ہے اور اوپر کی مثالوں سے ظاہر ہے الف کے بعد
واو یا پے کی آوازیں بغیر ہمزہ کے ادا ہو ہی نہیں سکتیں۔ صفحہ ۱۹
۳۔ ان کی کئی تصریفی صورتوں کو اردو میں ہمزہ کے بغیر لکھا جاتا ہے۔
نہیں کیا جاسکتا۔ مثال کے طور پر دیکھتے۔ آنا سے آؤ، آئیں آئے، آئے۔۔
آئیے، آجائے کی مثالیں دے کر لکھتے ہیں۔

۴۔ "یہاں دو مصوتے ساتھ ساتھ آرہے ہیں۔ اس لیے ہمزہ کا استعمال
مزدوری ہے" صفحہ ۲۲۔

۵۔ ان تمام۔ ظ میں جہاں دو مصوتے ساتھ ساتھ آتے ہیں ان کے بیچ میں
ہمزہ لگتا ہے۔ البتہ مسئلہ اور جرأت اس کلیہ سے مستثنیٰ ہیں۔" صفحہ ۲۳
جرأت اور قرأت الف پر ہمزہ لکھنے کے کیا معنی ہیں؟ الف متحرک اور ہمزہ کی
آوازیں یکساں ہیں۔ اور اس لیے ان الفاظ کو "جرأت، قرأت لکھا جانا چاہیے
یا پھر جرأت، قرأت لکھنا ممکن ہوتا۔ چن الف کے ساتھ لکھنے کا ہے۔ میری رائے

میں اردو میں ان الفاظ میں الف پر ہمزہ لکھنا زائد ہے۔

آدم بر سر مطلب۔ موتیات اور املا کی بنا پر ہمزہ کی ضرورت شد و مد سے تعین کرنے کے بعد جب ڈاکٹر نارنگ یائے اضافت پر آتے ہیں تو منہ بیان عربی و فارسی کی ہیبت سے وہ اپنے وضع کردہ اصول کو بھلا دیتے ہیں اور لکھتے ہیں۔
”اگر مصنف اردو میں الف یا واو پر ختم ہو تو امانت یائے مہول سے

لکھی جائے گی“ (صفحہ ۲۶)

اب دو مصوتوں کے بیچ ہمزہ کی ناگزیری کا اصول کیا ہوا؟ یہ موتیاتی سطح سے ہٹ کر صرفی سطح پر چلے جانا ہے۔

ڈاکٹر نارنگ نے یائے لین کی امانت کا سوال بھی اٹھایا ہے۔ لکھتے ہیں:

”وہ الفاظ جن میں یائے مہول الف کے بعد نہ ہو بلکہ ماقبل مفتوح ہو۔

مثلاً پئے، ئے ان کا معاملہ مختلف ہے..... ایسے الفاظ کو کسرہ سے مطاف

کرنا چاہیے۔ پے، معرفت، بے ہوش، ربا، ٹے لطیف۔“ (صفحہ ۲۶)

مجھے تسلیم ہے کہ فارسی دستور کی رو سے یہاں ہمزہ نہیں لکھا جاتا۔ لیکن میری درخواست ہے کہ تلفظ اور موتیاتی پردھیان دیجئے۔ ہم ان صورتوں میں ہر گزم + یے = میے نہیں بولتے بلکہ م + اے بولتے ہیں۔ یعنی ”نئے ہوش ربا“ میں ”ے“ کا تلفظ بالکل ’گتے‘ کے وزن اور قافیے کا ہے۔ اس بے میری سفارش ہے کہ اردو لکھتے وقت ان الفاظ میں ہمزہ لکھا جائے تاکہ ادا اردو تلفظ کی بہتر ترجمانی کر سکے۔

ص، صں کی طرح کی ہمزہ کی مخصوص آواز نہیں اس لیے اس میں اردو میں ماثل فارسی اور ہندی الفاظ کی کتابت میں فرق کرنا پسند نہ کروں گا۔ بعض بزرگ آتے جاتے جیسے ہندی الاصل الفاظ میں بے تکلف ہمزہ لکھتے ہیں لیکن جب وہ فارسی الفاظ رائے، واٹے پر آتے ہیں تو ان کا قلم بے ہمزہ لگانے کو تیار نہیں ہوتا۔ اسی قسم کا امتیاز عروض میں ملتا ہے۔ ہندی الاصل الفاظ کے آخری الف۔ وی دبانے کی اجازت ہوتی ہے لیکن عربی فارسی الفاظ کے آخر میں نہیں۔ گویا اردو زبان میں دیسی الفاظ دوسرے درجے کے شہری ہیں۔ ان کے آخری الف۔ وی۔

نحیف ہیں کہ انھیں حسب ضرورت دبایا جاسکتا ہے۔ جو حضرات فارسی لفظ رائے کے لیے پر ہمزہ لگانے کی ضرورت نہیں سمجھتے گویا ان کے نزدیک یہ تخمائی بہت قوی ہے۔ وہ ہندی الفاظ آتے جاتے کی لیے پر ہمزہ لکھتے ہیں گویا یہ تخمائی بہت نحیف ہے اور اسے ہمزہ کے سہارے کی ضرورت ہے۔ ان سے میری گزارش ہے کہ ایک ہی اردو میں اب فارسی اور ہندی الفاظ کے بیچ اس امتیاز کو ترک کر دیجئے۔

جب تک آتے، جاتے، گاتے، چاتے وغیرہ پر ہمزہ لکھنے کا چلن ہے۔ میں جاتے استاد اور نواتے غالب میں بھی ہمزہ لکھنا مرجع قرار دوں گا۔ میں اضافت کے ہمزہ کو حذف کر سکتا ہوں بشرطیکہ اردو میں آتے، جاتے کے علاوہ آتی، آؤ، سوتی، کوئی وغیرہ کا ہمزہ بھی حذف کر دیا جاتے کہا جاتے گا کہ پھر اس گھاس کے 'س' کی مثلث پر "خاص" کو بھی 'س' سے لکھنے کا مطالبہ کرو۔ میرا جواب ہے کہ بیشک صوتی تقاضا خاص کو بھی 'س' سے لکھنے کا ہے لیکن اردو میں اس کا چلن خواص تو درکنار عوام میں بھی نہیں۔ جب کہ یا نے اضافت پر ہمزہ لکھنے کی صوتی اور اطلاق غرض بھی ہے اور بھرپور چلن بھی ہے۔ جنہیں شک ہو وہ اردو کی کسی کتاب، رسالے اور دستی تحریر کو اٹھا کر دیکھ لیں۔ ۹۵ بلکہ ۹۹ فی صدی صورتوں میں یا نے اضافت پر ہمزہ ملے گا۔ اگر یہ قواعد کی رو سے غلط ہے تو اطلاق بھی غلط العام کو صحیح مان لیجئے۔

کتابیات

1. Gleason : An Introduction to Descriptive Linguistics 1961.
2. Hobett : A Course in Modern Linguistics.
3. A Manual of Phonology, 1955.
4. Block and Trager : Outline of Linguistic Analysis 1942.
5. Jespersen : Language.
6. Gray : Foundation of Language 1960.
7. D. Jones : An Outline of English Phonetics 1956.
8. D. Jones : The Phoneme, its nature and use 1949.
9. Max Muller : Lectures on the Science of Language, London 1891.
10. Whitney : Language and its study of Language, London 1884.
11. Sturtevant : Linguistic Change, 1961.
12. Bloomfield : Language, 1955.
13. Graff : Language and Languages.
14. Diamond : The History and Origin of Language, 1939.
15. Jacobson : Preliminaries Survey of India Vol. IX.
16. Dr. Zore : Hindustani Phonetics 1930.
17. Dr. Masud Husain Khan : A Phonetic and Phonological study of Word in Urdu.
18. Official Language Commission Report.
19. Report of the Parliamentary Committee on Official Language.
20. Madan Gopal : This Hindi and Devnagri 1953.
21. M. P. Desai : Our Language Problem.
22. Ambika Parshad Bajpai : Persian Influence on Hindi.

